

УДК 343

Судебная экспертиза как средство доказывания по уголовным делам о незаконном предпринимательстве

Соловьева Полина Викторовна

Студент,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100;
e-mail: polya.solovyova.polya@yandex.ru

Аннотация

В настоящее время в связи с развитием предпринимательства все чаще совершаются противоправные деяния в сфере экономики. Для успешного расследования и раскрытия незаконного предпринимательства приходится прибегать к назначению судебных экспертиз. В статье делается вывод о том, что судебная экспертиза является основной формой применения специальных знаний в области расследования преступлений о незаконном предпринимательстве, обеспечивает компетентное и методически обоснованное исследование объектов, имеющих значение для установления обстоятельств дела. Судебная экспертиза является одним из видов доказательств, подтверждающих или опровергающих вину лица в совершении преступления, поэтому при ее производстве необходимо соблюдать процессуальный порядок подготовки и назначения, чтобы при проведении экспертизы не допустить ошибок, способных повлиять как на результат самой экспертизы, так и на исход дела. Каждый вид судебной экспертизы требует особой подготовки и назначения к ее производству, а своевременность назначения экспертизы и правильное формулирование заданий и вопросов экспертам обеспечивают оперативность и полноту всего расследования по делу незаконного предпринимательства. В заключении отмечается, что подготовка и назначение судебных экспертиз по делам о незаконном предпринимательстве должна осуществляться как с учетом общих правил подготовки и производства судебной экспертизы, закрепленных в УПК РФ, так и с учетом особенностей каждого вида экспертизы, назначаемой при расследовании незаконного предпринимательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Соловьева П.В. Судебная экспертиза как средство доказывания по уголовным делам о незаконном предпринимательстве // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 4А. С. 123-129.

Ключевые слова

Незаконное предпринимательство, назначение и производство судебной экспертизы, подготовка к судебной экспертизе, судебно-экспертная деятельность, заключение эксперта.

Введение

Для того чтобы понять важность соблюдения порядка назначения и подготовки к судебной экспертизе, необходимо определить значение и роль судебной экспертизы в уголовном процессе. УПК РФ не дает понятия судебной экспертизы, но его закрепляет ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, проводящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Из определения можно выявить круг лиц, которые могут назначать экспертизу, а также саму ее цель – установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу. Результат экспертизы – заключение эксперта – является одним из видов доказательств согласно п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Таким образом, выводы эксперта могут быть источником доказательственной информации или же составлять основу доказательственной базы.

Значение судебной экспертизы в уголовном процессе по делам о незаконном предпринимательстве довольно велико, так как при расследовании данных преступлений зачастую производятся экспертизы для исследования и разрешения вопросов, которые требуют специальных знаний в области бухгалтерии, кредитования, экономики, финансов, налогообложения, аналитики и других областей, затрагивающих рассматриваемое правонарушение, с целью получения профессиональной оценки степени соответствия объекта заданным характеристикам, полученным при расследовании дела.

Понятие экспертиза, как писала Е.Р. Россинская, применяется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний [Россинская, 2016, 94]. Для проведения такой экспертизы необходима компетенция эксперта, которую ученые определяют по-разному. Так, В.В. Зырянов определяет компетенцию эксперта как обладание «знаниями определенной отрасли, а также методами исследования объектов и закономерностей» [Зырянов, 2003, 230]. В.Е. Корноухов и А.И. Журавлева вносят в содержание компетенции эксперта такие составляющие, как знания из соответствующей судебно-экспертной отрасли, знание не только материальных, но и процессуальных норм, регламентирующих проведение экспертизы, а также владение комплексом методик экспертного исследования [Журавлева, 2000, 515]. Также следует отметить необходимость знания уголовно-процессуального законодательства в области судебных экспертиз в целом, прав и обязанностей эксперта для понимания границ компетенции и объема полномочий в своей деятельности.

Стоит выделить и мнение законодателя, который признает судебного эксперта как аттестованного работника государственного судебно-экспертного учреждения, производящего судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 12 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

Таким образом, эксперту для проведения судебной экспертизы необходимо иметь на то свои права и обязанности, определенные законодательством Российской Федерации. А значит, результаты судебной экспертизы, выполненной компетентным экспертом, будут являться весомым доказательством по делам о незаконном предпринимательстве. Поскольку сфера

предпринимательства – это специфическая сфера деятельности, то и знания эксперта по уголовным делам о незаконном предпринимательстве должны охватывать способы подделки документов, в особенности лицензий, признаки нелегального дохода, способы уклонения от налогов и обязательных сборов и др.

Судебная экспертиза по уголовным делам о незаконном предпринимательстве

Рассматривая правовую базу производства судебной экспертизы, необходимо в первую очередь отметить Конституцию Российской Федерации, в которой закрепляются основные права и запреты в экономической деятельности, УК РФ, регламентирующий наказание за осуществление незаконного предпринимательства, УПК РФ, Федеральные законы «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», «О бухгалтерском учете», «Об аудиторской деятельности» и др.

Из анализа данных нормативно-правовых актов можно сделать вывод о роли судебной экспертизы, которая заключается в помощи следствию и суду, в обнаружении и выявлении обстоятельств и фактов намеренного и противозаконного искажения экономической информации, и трудно переоценить ее значение в решении самого вопроса о возбуждении уголовного дела [Умирбаева, 2014, 166].

Следует разобраться и в предмете судебной экспертизы, назначаемой по уголовным делам о незаконном предпринимательстве. П.Д. Зубов предметом судебно-экономической экспертизы считает установление фактов путем решения задач по вопросам, связанным с финансово-хозяйственной деятельностью субъекта [Зубов, www]. Также в предмет рассматриваемой экспертизы входят конкретные факты, выявленные в ходе судебного разбирательства или расследования, требующие специальных знаний для стоимостной и экономической оценки [Там же].

Но не только предмет судебной экспертизы помогает понять ее значение и роль, задачи, которые ставятся перед экспертом и выполняются в ходе судебной экспертизы по делам о незаконном предпринимательстве, способствуют определению ее места в уголовном судопроизводстве.

При расследовании преступлений в сфере незаконного предпринимательства судебная экспертиза решает следующие задачи:

- задачи, направляемые на установление элементов преступления, в первую очередь способа совершения преступного деяния;
- задачи, направляемые на установление причинно-следственной связи между общественно-опасным деянием и наступившими последствиями;
- задачи, решаемые с целью установления последствия преступной деятельности [Казакова, Соловьева, 2015].

Таким образом, судебная экспертиза является основной формой применения специальных знаний в области расследования преступлений о незаконном предпринимательстве, обеспечивает компетентное и методически обоснованное исследование объектов, имеющих значение для установления обстоятельств дела. А также она является одним из видов доказательств, подтверждающих или опровергающих вину лица в совершении преступления, поэтому при ее производстве необходимо соблюдать процессуальный порядок подготовки и назначения судебной экспертизы, чтобы при

проведении не допускать ошибок, способных повлиять на результат самой экспертизы, а следовательно, и на исход дела.

В практической деятельности у уполномоченных государственных органов возникает ряд проблем, связанных с назначением и производством судебной экспертизы. Такие сложности вызывает зачастую организация судебно-экономических экспертиз, при производстве которых необходима серьезная подготовка материалов для последующего исследования, требующего длительного времени. В связи с этим назначать судебную экспертизу следует сразу после полной ее подготовки, когда будут собраны нужные данные, материалы, документы.

В целях недопущения данных проблем такой этап, как подготовка судебной экспертизы, очень важен для ее производства и успешного результата. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» закрепляется, что органам предварительного расследования, а также судам необходимо в полном объеме использовать достижения науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, назначать судебную экспертизу во всех случаях, когда для разрешения вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле.

Опираясь на особенности исследования объектов, связанных с экономическими преступлениями, можно сделать вывод о том, что для расследования таких преступлений необходимы специальные знания в области предпринимательства, бухгалтерского учета, налоговых, сметных и кассовых требований, документальной ревизии и т. д. И для того, чтобы правильно и продуктивно воспользоваться знаниями эксперта, уполномоченным государственным органам нужно тщательно и в полном объеме подготавливать материалы для назначения экспертизы, осуществлять необходимые процессуальные действия.

Итак, по мнению Е.С. Тонкого, подготовка к назначению судебных экспертиз по уголовным делам о незаконном предпринимательстве должна включать:

- изучение особенностей системы учета и отчетности, документооборота у хозяйствующего субъекта;
- ознакомление с его нормативными актами, регламентирующими финансовую, хозяйственную и производственную деятельность, а также ознакомление со специальной литературой по вопросам производства и назначения судебных экспертиз по уголовным делам о незаконном предпринимательстве;
- проведение необходимых следственных и иных действий для установления обстоятельств расследуемого совершенного незаконного предпринимательства;
- определение достоверности бухгалтерских документов, их выемку;
- выемку регистров, материалов документальных проверок и контроля;
- выбор экспертного учреждения, формирование вопросов, выносимых на разрешение выбранного эксперта;
- определение срока проведения экспертизы, а также выбор момента ее назначения [Тонкий, 2015].

В зависимости от того, какой вид экспертизы назначается по уголовному делу о незаконном предпринимательстве, содержание подготовительных действий к судебной экспертизе будет отличаться. Например, при подготовке к почерковедческой экспертизе необходимо совершить такие действия, как хранение документов в упакованном и опечатанном виде и направление их

в таком виде и состоянии, в каком они были изъяты при проведении следственных действий, а также подготовить материалы для назначения экспертизы, такая подготовка начинается с осмотра следователем подлежащих исследованию документов.

В общем, результаты осмотра документа имеют лишь ориентировочное значение, но могут помочь уполномоченному лицу в формулировке вопросов эксперту, а также в сборе и подготовке материалов для назначения почерковедческой экспертизы.

Для подготовки же судебной экспертизы документов совершается ряд следующих действий: определение документа и непосредственно объекта исследования, подготовка и собирание сравнительных материалов, а также собирание необходимых для производства экспертизы сведений [Россинская, 2016, 121].

Итак, общим для всех видов судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам о незаконном предпринимательстве, является то, что материал, представляемый на экспертизу, должен быть качественным и полным, его фиксация должна соответствовать процессуальному закону [Тонкий, 2015]. Такие требования важны, поскольку эксперт дает заключение, опираясь на материалы, собранные и представленные органом, подготавливающим и назначающим экспертизу. Именно поэтому значимость этапа подготовки судебной экспертизы затрагивается в ряде авторских работ и является актуальной по сегодняшний день. Ведь, как показывает практика, довольно много ошибок допускается при подготовке судебной экспертизы, что, естественно, влияет на ее результат.

Например, З.А. Умирбаева отмечает, что отсутствие внимания со стороны органов предварительного расследования и судов к подготовке материалов и объектов исследования является одной из важных причин, почему государственному органу, назначившему экспертизу, возвращаются материалы без ее производства. На сегодняшний день из-за названных проблем непредставления объекта исследования возвращается без производства судебной экспертизы 10,4% всех материалов по уголовным делам о незаконном предпринимательстве, а ввиду неполноты представляемых на экспертизу материалов возвращается 80,7% всех материалов по рассматриваемым делам [Умирбаева, 2014, 167].

Стоит ответить, что в связи с особенностью преступлений в области незаконного предпринимательства возникает сложность в своевременной подготовке судебной экспертизы. Такие проблемы вызывают отсутствие достаточности имеющихся материалов для проведения экспертного исследования, отсутствие возможности обеспечить сохранность объектов, подлежащих исследованию, также это может быть и самонадеянность уполномоченного лица на возможность дальнейшего расследования дела без заключения эксперта и т. д. [Казакова, Соловьева, 2015]

Заключение

Таким образом, подготовка к судебной экспертизе по уголовным делам о незаконном предпринимательстве является важным и ответственным действием при ее назначении. Каждому виду экспертизы должен соответствовать свой ряд действий, производимых органами предварительного расследования или судом. Данным органам необходимо в пределах своей компетенции понимать значимость процесса подготовки к назначению судебной экспертизы и знать, какие действия совершать при том или ином виде экспертиз. Своевременность назначения и последовательность подготовки экспертизы по уголовным делам о незаконном предпринимательстве обеспечивают оперативность и полноту всего расследования по данному делу.

Библиография

1. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 18.01.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/
2. Журавлева И.А. Экспертные методики и их классификация. М.: Юрист, 2000.
3. Зубов П.Д. Судебная экспертиза в области экономических преступлений. URL: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/v17-4315.pdf/download/v17-4315.pdf>
4. Зырянов В.В. К вопросу о содержании специальных знаний эксперта. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003.
5. Казакова С.Е., Соловьева Н.А. Современная модификация адсорбционно-люминесцентного метода в судебно-технической экспертизе документов // Вестник ВолГУ. Серия 10: Инновационная деятельность. 2015. № 4 (19). С. 53-58.
6. Климович Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы. М.: Проспект, 2016. 144 с.
7. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/
8. Россинская Е.Р. (ред.) Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). М.: Норма, 2016. 368 с.
9. Тонкий Е.С. Организация и алгоритмизация расследования незаконного предпринимательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 24 с.
10. Умирбаева З.А. Некоторые проблемы производства судебных экспертиз // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 166-168.
11. Шинкарук В.М. Основание возбуждение уголовного дела: терминологические проблемы межотраслевого характера // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. № 2 (31). С. 162-166.

Forensic examination as a means of proof in criminal cases of illegal entrepreneurship

Polina V. Solov'eva

Student,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: polya.solovyova.polya@yandex.ru

Abstract

Currently, due to the development of entrepreneurship, illegal acts are being increasingly committed in the sphere of economy. For successful investigation and disclosure of illegal business it is necessary to resort to calling expert evidence. The article concludes that the forensic examination is the main form of the application of special knowledge in the field of investigation of crimes of illegal entrepreneurship, which provides a competent and methodically justified study of objects relevant to the establishment of the circumstances of a case. Forensic examination is one of the types of evidence that confirm or refute the guilt of a person in committing a crime, therefore, in the process of examination it is necessary to observe the procedure for preparing for and calling expert evidence, so that during the examination, no errors can affect both the result of the examination and the outcome of the case. The author of the article points out that preparing for and calling expert evidence in cases of illegal entrepreneurship should be carried out taking into account both the general rules of preparing for and calling expert evidence, enshrined in the Criminal Procedure Code, and with due regard to the characteristics of each type of examination.

Polina V. Solov'eva

For citation

Solov'eva P.V. (2018) Sudebnaya ekspertiza kak sredstvo dokazyvaniya po ugovolnym delam o nezakonnom predprinimatel'stve [Forensic examination as a means of proving in criminal cases of illegal entrepreneurship]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (4A), pp. 123-129.

Keywords

Illegal entrepreneurship, preparing for and calling expert evidence, preparation for forensic examination, forensic activities, expert opinion.

References

1. Kazakova S.E., Solov'eva N.A. (2015) Sovremennaya modifikatsiya adsorbtsionno-lyuminescentnogo metoda v sudebno-tekhnicheskoi ekspertize dokumentov [Modern modification of the adsorption-luminescent method in forensic technical examination of documents]. *Vestnik VolGU. Seriya 10: Innovatsionnaya deyatel'nost'* [Bulletin of Volgograd State University. Series 10: Innovation activities], 4 (19), pp. 53-58.
2. Klimovich L.P. (2016) *Nauchnye osnovy sovremennoi sudebnoi ekonomicheskoi ekspertizy* [Scientific fundamentals of modern judicial economic examination]. Moscow: Prospekt Publ.
3. *O sudebnoi ekspertize po ugovolnym delam: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21.12.2010 № 28* [On judicial examination in criminal cases: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 28 of December 21, 2010]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ [Accessed 11/03/18].
4. Rossinskaya E.R. (ed.) (2016) *Teoriya sudebnoi ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya)* [The theory of forensic examination (Forensic expertology)]. Moscow: Norma Publ.
5. Shinkaruk V.M. (2016) Osnovanie vzbuzhdenie ugovolnogo dela: terminologicheskie problemy mezhotraslevogo kharaktera [The grounds for initiating a criminal case: terminological inter-sectoral problems]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Law], 2 (31), pp. 162-166.
6. Tonkii E.S. (2015) *Organizatsiya i algoritimizatsiya rassledovaniya nezakonnogo predprinimatel'stva. Doct. Diss. Abstract* [The organisation and algorithmisation of investigation in cases of illegal entrepreneurship. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
7. Umirbaeva Z.A. (2014) Nekotorye problemy proizvodstva sudebnykh ekspertiz [Some problems of forensic examination]. *Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina (MGYuA)* [Bulletin of Kutafin Moscow State Law University], 3, pp. 166-168.
8. *Voprosy organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyakh organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: prikaz MVD Rossii ot 29.06.2005 № 511 (red. ot 18.01.2017)* [Issues of calling expert evidence in forensic divisions of internal affairs of the Russian Federation: Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 511 of June 29, 2005 (as amended on January 18, 2017)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ [Accessed 11/03/18].
9. Zhuravleva I.A. (2000) *Ekspertnye metodiki i ikh klassifikatsiya* [Expert techniques and their classification]. Moscow: Yurist" Publ.
10. Zubov P.D. *Sudebnaya ekspertiza v oblasti ekonomicheskikh prestuplenii* [Judicial examination in the field of economic crimes]. Available at: <http://elib.spbstu.ru/dl/2/v17-4315.pdf/download/v17-4315.pdf> [Accessed 11/03/18].
11. Zyryanov V.V. (2003) *K voprosu o soderzhanii spetsial'nykh znanii eksperta* [On the content of special expert knowledge]. Krasnoyarsk: Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.