

УДК 347

## Правовые аспекты ответственности за причинение вреда роботом с искусственным интеллектом

**Цуканова Елена Юрьевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского права и процесса,  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;  
e-mail: tsukanova@bsu.edu.ru

**Скопенко Олег Романович**

Студент,  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,  
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;  
e-mail: skopenko.oleg@yandex.ru

### Аннотация

Развитие искусственного интеллекта, широкое применение автономных аппаратов приводят к появлению проблем технического и этического характера, в том числе актуальной становится проблема правового регулирования отношений робот – человек и робот – робот. В статье представлен обзор современного состояния робототехники с искусственным интеллектом с точки зрения правовых аспектов ответственности за причинение вреда действиями интеллектуальных машин. Рассмотрены реальные ситуации причинения вреда человеку роботом с искусственным интеллектом и ситуации, с которыми человек может столкнуться в будущем. Среди лиц, ответственных за причинение ущерба, предлагается выделить следующие лица: изобретатель, инженер-программист, производитель, владелец/пользователь, третьи лица. Проведенный анализ общего состояния проблемы показывает, что необходимо уделить должное внимание разработке вопросов юридической терминологии робото-права, правам, обязанностям и ответственности участников ситуаций с использованием интеллектуальных машин. Необходимо разработать программы профессиональной переподготовки и психологической адаптации кадров, чьи рабочие места могут быть полностью автоматизированы, а также внести изменения в систему образования и модернизации ряда смежных областей и направлений в связи с внедрением машин и искусственного интеллекта в экономику страны. Важно найти разумный баланс между новыми технологиями и старыми конструкциями традиционного права, оставив место и для изменений в будущем.

### Для цитирования в научных исследованиях

Цуканова Е.Ю., Скопенко О.Р. Правовые аспекты ответственности за причинение вреда роботом с искусственным интеллектом // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 4А. С. 42-48.

**Ключевые слова**

Искусственный интеллект, роботы с искусственным интеллектом, гражданско-правовая ответственность, ответственность за третьих лиц, обязательства.

**Введение**

Роботы и искусственный интеллект постепенно проникают в жизнь современного человека. Эта сфера современных и перспективных технологий нашла особое развитие за рубежом. Например, первые самоуправляемые автомобили ездят по дорогам Калифорнии. Самоуправляемые автобусы передвигаются по дорогам Швейцарии, Голландии, Греции, Китая и т. д.

Что касается законодательной базы, то на сегодняшний день в законах и подзаконных актах ряда зарубежных стран, в частности США, Японии, Китае, Южной Кореи, Великобритании, в отношении робототехники и искусственного интеллекта делается акцент в основном на разработку и производство искусственного интеллекта, на получение прибыли. Так, например, принятый в Корее в 2008 г. закон «О содействии развитию и распространению умных роботов» позволил поднять их производство к 2016 г. на 80% и принес стране 4 млрд долларов.

На второй план уходят вопросы правового регулирования контроля применения искусственного интеллекта, правовой ответственности в случае причинения вреда человеку роботом. В мировой практике использования роботов с искусственным интеллектом наблюдается достаточное число прецедентов, показывающих опасность, которую они несут в себе. В 1997 г. почтовый робот совершил наезд на ногу женщины и затем закрыл дверь шкафа, оставив ее запертой внутри. В мае 2014 г. в Ганновере на 44-летнее лицо рухнула стальная балка, которую отпустил робот.

Без сомнения, в будущем умные роботы будут окружать людей повсюду, смогут не только управлять полетом или выигрывать в шахматы, но и принимать решения, станут настоящей электронной личностью. В связи с этим возникнет немало потенциально опасных для человека ситуаций с участием роботов, где должны быть определены конкретные виновники.

Поэтому особую актуальность приобретают следующие вопросы: «Какими правами будет обладать такой интеллект? Нужен ли ему паспорт? Кто будет нести ответственность в случае причинения вреда роботом с искусственным интеллектом и в каком виде?».

**Правовая ответственность за причинение вреда роботом с искусственным интеллектом**

Первым шагом к решению указанных проблем стало принятие в феврале 2017 г. Европарламентом резолюции «Нормы гражданского права о робототехнике». Она предполагает внедрение общеевропейской системы регистрации умных машин, т. е. роботам будет присваиваться индивидуальный регистрационный номер с занесением в специальный реестр. По этому номеру можно будет идентифицировать робота, включая данные о производителе, владельце и условиях выплаты компенсации в случае причинения вреда. Для поддержания системы учета и контроля роботов планируется создание специализированного агентства по робототехнике и искусственному интеллекту.

Кроме того, принятая резолюция предполагает введение страхования ответственности за причиненный роботом вред. Такое обязательное страхование рисков позволит пострадавшему

гарантированно получить компенсацию, а в случаях, которые не покрываются страховкой, может быть использован резервный компенсационный фонд.

В качестве приложения к резолюции предлагается создать кодекс этики, основными принципами которого будут принцип самостоятельности и принцип справедливости. Добровольное информированное согласие человека на взаимодействие с роботом подразумевает принцип самостоятельности, а принцип справедливости заключается в правильном распределении созданных при этом благ.

Вопрос о том, должны ли в перспективе самые совершенные автономные роботы получить особый правовой статус электронных лиц – «с их особыми правами и обязанностями, включая обязанность возмещения любого причиненного ими вреда», остается открытым.

Если говорить о современном состоянии законодательства Российской Федерации в сфере искусственного интеллекта, то на сегодняшний день оно не может быть признано удовлетворительным. Обращение к системе «Консультант+» показывает, что слова «робот» и «робототехника» упоминаются лишь в нескольких законодательных актах, например в указе таможенной службы и приказе Минобрнауки об утверждении стандартов образования. Кроме того, ситуацию с разработкой робото-права осложняет отсутствие юридической терминологии в этой сфере. Понятие «искусственный интеллект» также нуждается в формализации.

Не стоит отрицать, что в России есть ряд законов по поддержке IT-сектора, действуют налоговые льготы. Так, например, в конце 2017 г. Госдума приняла закон, по которому IT-компании будут до 2023 г. платить сниженные до 14% страховые взносы. Но все эти законы касаются финансовой стороны вопроса, развития цифровой экономики, не затрагивая вопросы правового регулирования ответственности роботов с искусственным интеллектом. Между тем реальных и потенциальных ситуаций с участием роботов, опасных для человека, где должны быть определены конкретные виновники, уже насчитывается немало. Одной из таких является ситуация с дроном, о которой рассказал руководитель центра компетенций CURPAS Уве Майнберг из Германии. Предположительно, если дрон выронит свой груз и тот упадет не на землю, а на голову человека, кто будет виноват?

В связи с появлением в недалеком будущем на наших дорогах автомобилей-беспилотников, подобных ситуаций прогнозируется еще больше. В этом случае правомерны следующие вопросы: «Кто должен будет признан виновным в аварии, произошедшей на дороге? Как должен поступать в такой ситуации робот? Какие моральные и правовые нормы должны быть положены в основу принимаемых им решений?».

Не стоит забывать, что робот не является человеком. Он не может принимать решения спонтанно. Глупо думать, что даже самый «суперинтеллигентный» и «суперумный» искусственный интеллект проявит человеческие эмоции. Нет никаких оснований ожидать, что он станет преднамеренно доброжелательным или злонамеренным. Робот с искусственным интеллектом может поступить только так, как будет заложено в него программой, т. е. этические и правовые нормы, согласно которым он будет действовать в той или иной ситуации, прямым образом зависят от целей и задач его создателей. Таким образом, искусственный интеллект может нести в себе как созидательную, так и разрушительную силу. С одной стороны, система искусственного интеллекта может стать автономным оружием, которое может привести к массовым жертвам. С другой стороны, искусственный интеллект может способствовать прогрессу науки и техники в разных областях жизни современного человека.

В связи с этим дискуссионным остается вопрос «Может ли робот быть признан субъектом права?». С одной точки зрения, робот не может быть признан правовым субъектом. В этом

случае наиболее оптимальным юридически предполагается определение робота как автономной системы, существующей в физическом мире, способной его воспринимать и воздействовать на него для достижения определенных целей.

Другую точку зрения можно высказать в пользу более реалистического подхода об ограниченной правосубъектности, которая может быть применена к роботам уже сейчас, т. е. робота можно определить как «движимое имущество», наделенное ограниченной правосубъектностью. В перспективе по мере развития робототехники он может пониматься как некий субъект, который имеет возможность принимать решения, осознавать их последствия без участия человека. Если говорить об исторических прецедентах такого перехода объекта права на позицию субъекта, то они могут быть найдены в том же положении раба. Например, в связи с этим в России в 1861 г. был принят закон об отмене рабства [Ирискина, Беляков, 2016, 65-70].

Но можно интерпретировать правосубъектность робота и на основе категории юридического лица, как предлагает Александр Тюльканов, старший юрист Lex Borealis. Однако такая позиция поддерживает интересы разработчиков и робототехнических корпораций, которые таким образом стремятся снять с себя социальную ответственность. Кроме того, в отличие от нематериального юридического лица, роботы как раз материальны, поэтому просто программы не могут быть к ним отнесены.

На данном этапе развития гражданского законодательства в России роботов не наделяют деликтоспособностью. Поэтому в настоящее время говорить об ответственности роботов не приходится. В связи с этим уже сейчас необходимо подумать о дополнении существующей системы специальных деликтов, устанавливающих особые составы правонарушения, прямо предусмотренные законом [Шевченко, Шевченко, 2013, 68].

Думается, что за негативные последствия использования роботов должны нести ответственность либо изобретатель (создатель как физическое лицо), либо программист (инженер, работник юридического лица), либо компания – разработчик программного обеспечения (как юридическое лицо), либо завод-изготовитель (как юридическое лицо), либо пользователь/собственник (как юридическое либо физическое лицо), либо третье лицо в случае неправомерного завладения роботом или его перепрограммирования на причинение вреда. В каждом конкретном случае установление ответственных за причинение вреда роботом с искусственным интеллектом является важным, так как от этого зависит возможность возмещения вреда.

Но есть и другая сторона вопроса, которая вызывает не меньший интерес: могут ли роботы решать судьбы людей? Например, сейчас это делает даже не робот, а некое техническое устройство для наложения и выписывания штрафов на дорогах или на парковке. Но в будущем речь может идти и о роботах-судьях (а может и адвокатах). В этой ситуации произойдет делегирование полномочий вынесения решений или даже приговора относительно живых существ неживому существу. Но машины могут не понять человеческое представление о справедливости и в таком случае будут руководствоваться узким понятием нормы права. Поэтому первоочередной задачей для юристов становится предложение оптимальных непротиворечивых правил поведения, правовых конструкций для существующего положения вещей.

## Заключение

Сегодня в нашей стране готовится законопроект КиберКодекса, разработка которого в рамках проекта «Право Роботов» была представлена в апреле 2017 г. на конференции Scolkovo

Robotics V. Проект предусматривает разработку вопросов юридической терминологии, программы профессиональной переподготовки и психологической адаптации кадров, чьи рабочие места могут быть полностью автоматизированы, а также изменения в системе образования и модернизацию ряда смежных областей и направлений в связи с внедрением машин и искусственного интеллекта в экономику страны.

Бесспорно, в ближайшие 10-15 лет права, обязанности и ответственность участников ситуаций с использованием роботов должны быть определены и регламентированы отдельным законодательным актом. В настоящий момент важно найти разумный баланс между новыми технологиями и старыми конструкциями традиционного права, оставив место и для изменений в будущем.

Попытка развить «право роботов», правовое регулирование статуса, прав и обязанностей роботов носит односторонний характер, а именно – осуществляется со стороны человека. Однако в будущем в результате экспоненциального взлета робототехники ситуация может измениться, и нам следует ожидать симметричный ответ по правовым вопросам уже от самого искусственного интеллекта. Не исключено, что через 500 лет уже роботы будут исследовать вопрос, что же собой представляет «право человека».

### Библиография

1. Беспилотные автобусы в Сингапуре и Калифорнии. URL: <http://www.gizmag.com/easymile-ez10-driverless-bus/39891/>
2. В Нидерландах впервые испытан самоуправляемый автобус. URL: <http://mir24.tv/news/Science/13830695>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 15-ФЗ (ред. от 05.12.2017): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.1995. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/)
4. Ирискина Е.Н., Беляков К.О. Правовые аспекты гражданско-правовой ответственности за причинение вреда действиями робота как квазисубъекта гражданско-правовых отношений // Гуманитарная информатика. 2016. № 10. С. 63-72.
5. Искусственный интеллект в беспилотных автомобилях Google признали водителем. URL: <http://www.interfax.ru/business/494074>
6. Китайская Baidu и BMW решили создать самоуправляемый автобус за три года. URL: <https://vc.ru/n/auto-autobus>
7. Нормы гражданского права о робототехнике: резолюция Европарламента от 16.02.2017. URL: <http://robopravo.ru>
8. О содействии развитию и распространению умных роботов: закон Южной Кореи № 9014 от 28.03.2008. URL: <http://robopravo.ru>
9. Самоуправляемый автомобиль Google попал в первое ДТП с пострадавшими. URL: <https://meduza.io>
10. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. М.: Статут, 2013. 133 с.

### Legal aspects of liability for causing damage by a robot with artificial intelligence

**Elena Yu. Tsukanova**

PhD in Law, Docent,  
Associate Professor at the Department of civil law and procedure,  
Belgorod State National Research University,  
308015, 85 Pobedy st., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: [tsukanova@bsu.edu.ru](mailto:tsukanova@bsu.edu.ru)

**Oleg R. Skopenko**

Student,  
Belgorod State National Research University,  
308015, 85 Pobedy st., Belgorod, Russian Federation;  
e-mail: skopenko.oleg@yandex.ru

**Abstract**

The development of artificial intelligence and the widespread use of autonomous devices lead to the emergence of problems of a technical and ethical nature, including the topical problem of the legal regulation of robot-human-robot-robot relations. The article presents an overview of the current state of robotics with artificial intelligence in terms of the legal aspects of the liability for causing damage by the actions of intelligent machines. The authors consider real situations of causing damage by robots with artificial intelligence and situations that may arise in the future. The list of persons liable for causing damage can include an inventor, a software engineer, a producer, an owner/user, third parties. The analysis of the general state of the problem shows that it is necessary to give due attention to the issues of legal terminology in the field of robot law, rights, duties and responsibilities of participants in situations using intelligent machines. In addition, it is necessary to develop programs for professional retraining and psychological adaptation of employees whose workplaces can be fully automated, make changes in the system of education and modernise a number of related areas and directions in connection with the introduction of machines and artificial intelligence into the economy of the country. It is important to find a reasonable balance between new technologies and the old designs of traditional law.

**For citation**

Tsukanova E. Yu., Skopenko O.R. (2018) Pravovye aspekty otvetstvennosti za prichinenie vreda robotom s iskusstvennym intellektom [Legal aspects of liability for causing damage by a robot with artificial intelligence]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (4A), pp. 42-48.

**Keywords**

Artificial intelligence, robots with artificial intelligence, civil liability, liability for third parties, obligations.

**References**

1. *Bespilotnye avtobusy v Singapore i Kalifornii* [EasyMile's driverless bus rolls-out in Singapore and California]. Available at: <http://www.gizmag.com/easymile-ez10-driverless-bus/39891/> [Accessed 08/01/18].
2. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.01.1996 № 15-FZ (red. ot 05.12.2017): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.1995* [Civil Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 15-FZ of January 26, 1996 (as amended on December 5, 2017)]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) [Accessed 08/01/18].
3. Iriskina E.N., Belyakov K.O. (2016) Pravovye aspekty grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti za prichinenie vreda deistviyami robota kak kvazisub"ekta grazhdansko-pravovykh otnoshenii [Legal aspects of civil liability for causing damage by a robot as a quasiparticipant in civil legal relations]. *Gumanitarnaya informatika* [Humanitarian informatics], 10, pp. 63-72.
4. *Iskusstvennyi intellekt v bespilotnykh avtomobilyakh Google priznali voditelem* [Artificial intelligence in Google's self-driving vehicles was recognised as a driver]. Available at: <http://www.interfax.ru/business/494074> [Accessed 08/01/18].

5. *Kitaiskaya Baidu i BMW reshili sozdat' samoupravlyaemyi avtobus za tri goda* [Chinese Baidu and BMW decided to create a self-driving bus for three years]. Available at: <https://vc.ru/n/auto-autobus> [Accessed 08/01/18].
6. *Normy grazhdanskogo prava o robototekhnike: rezolyutsiya Evroparlamenta ot 16.02.2017* [Civil law rules on robotics: Resolution of the European Parliament of February 16, 2017]. Available at: <http://robopravo.ru> [Accessed 08/01/18].
7. *O sodeistvii razvitiyu i rasprostraneniyu umnykh robotov: zakon Yuzhnoi Koreii № 9014 ot 28.03.2008* [On the assistance for the development and distribution of intelligent robots: Law of South Korea No. 9014 of March 28, 2008]. Available at: <http://robopravo.ru> [Accessed 08/01/18].
8. *Samoupravlyaemyi avtomobil' Google popal v pervoe DTP s postradavshimi* [The Google's self-driving car had the first road accident with the injured]. Available at: <https://meduza.io> [Accessed 08/01/18].
9. Shevchenko A.S., Shevchenko G.N. (2013) *Deliktnye obyazatel'stva v rossiiskom grazhdanskom prave* [Tort obligations in Russian civil law]. Moscow: Statut Publ.
10. *V Niderlandakh vpervye ispytan samoupravlyaemyi avtobus* [A self-driving bus was tested in the Netherlands for the first time]. Available at: <http://mir24.tv/news/Science/13830695> [Accessed 08/01/18].