

УДК 341.63

Особенности заключения арбитражных соглашений в рамках рассмотрения корпоративных споров в Германии

Желанова Анна Сергеевна

Аспирант,
кафедра гражданского права и процесса и международного частного права,
Российский университет дружбы народов,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: imaginary92@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности заключения арбитражных соглашений и введения арбитражных оговорок в устав компании или партнерства в рамках рассмотрения корпоративных споров по немецкому законодательству. Актуальность исследования обосновывается обширным опытом Германии в рассмотрении корпоративных споров. Последние десятилетия немецкий законодатель уделял данной категории споров особое внимание. Арбитражное соглашение / арбитражная оговорка является необходимым элементом передачи спора в арбитраж. Недействительность арбитражного соглашения или арбитражной оговорки может повлечь отмену или отказ в приведение в исполнение арбитражного решения. Автор раскрывает два способа исключения юрисдикции государственных судов в соответствии с Гражданским процессуальным уложением Германии, рассматривает сферу применения арбитражного соглашения и арбитражной оговорки, а также подробно исследует, при каких условиях возможно введение арбитражной оговорки в устав после основания компании и может ли арбитражная оговорка иметь обязательные последствия для нового члена компании при его присоединении.

Для цитирования в научных исследованиях

Желанова А.С. Особенности заключения арбитражных соглашений в рамках рассмотрения корпоративных споров в Германии // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 4А. С. 49-58.

Ключевые слова

Германия, немецкое право, корпоративные споры, арбитражное соглашение, арбитражная оговорка, международный коммерческий арбитраж, арбитражные институты.

Введение

Арбитражная оговорка / арбитражное соглашение – один из важнейших элементов привлечения и защиты зарубежных инвестиций в трансграничной корпоративной деятельности. Исследование мировой процессуальной практики показывает, что во всем мире предприниматели на стадии создания совместного проекта, при подготовке условий договора, а также при возникновении конфликтных ситуаций, в большом числе случаев оставляют свой выбор за арбитражем.

Приведение в исполнение арбитражных решений на основании участия стран в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. на сегодняшний день возможно в 156 странах мира. Самыми известными преимуществами арбитража также являются конфиденциальность арбитражной процедуры, гибкость, беспристрастность и высокий уровень профессионализма арбитров, владения арбитрами различными иностранными языками. Данные преимущества арбитража особенно уместны в рамках разрешения корпоративных споров [Каримуллин, 2016, 13].

Автором будут исследованы особенности заключения арбитражных соглашений и арбитражных оговорок, сфера применения арбитражных соглашений и оговорок, при каких условиях возможно введение арбитражной оговорки в устав после основания компании, а также может ли арбитражная оговорка иметь обязательные последствия для нового члена компании в случае его присоединения.

В связи с тем, что в корпоративных спорах бывает вовлечено большое количество участников, также представляется важным изложить основные ограничения арбитражного соглашения и затем исследовать возможности уставных арбитражных оговорок.

Арбитражные оговорки требуют внимательного составления, а формирование состава суда и организация арбитражного процесса требуют также ответственного отношения. Свобода сторон в выборе применимого права в арбитражном разбирательстве может быть ограничена в силу императивных норм.

Как известно, для исключения корпоративного спора из юрисдикции государственных судов стороны могут воспользоваться возможностью заключить арбитражное соглашение либо включить в договор арбитражную оговорку.

Особенности заключения арбитражного соглашения или введения арбитражной оговорки

Акционеры или партнеры ассоциации могут договориться об арбитражном соглашении на случай возникновения корпоративных споров. Гражданское процессуальное уложение Германии (*Zivilprozessordnung, ZPO*) предусматривает два варианта исключения юрисдикции государственных судов: участники обществ и корпораций могут заключить арбитражное соглашение (*Schiedsabrede*) или включить арбитражную оговорку (*Schiedsklausel*) в основной договор. В то время как термин «арбитражное соглашение» предусматривает арбитраж независимо от договора, «арбитражная оговорка» по смыслу § 1029 ГПУ Германии должна быть включена в основной договор, на который она ссылается. Формальные требования к арбитражным соглашениям, с одной стороны, и арбитражным оговоркам, с другой стороны, соответственно различаются. Эти требования должны быть выполнены для того, чтобы можно было поднять вопрос о компетенции третейского суда по отношению к рассматриваемому предмету спора (*Einrede der Schiedsgerichtsbarkeit*).

§ 1029 ГПУ требует, чтобы арбитражное соглашение охватывало все или определенные споры, которые могут возникнуть из конкретных правовых отношений сторон, подписавших соглашение. Более того, для арбитражных соглашений § 1031 (1) ГПУ предусматривает, что арбитражное соглашение должно содержать протокол соглашения. Такая запись может быть представлена документом, подписанным сторонами, или путем обмена письмами, телефаксами, телеграммами или иными средствами связи. Напротив, арбитражная оговорка должна быть представлена только в письменной форме.

Принимая во внимание строгое различие между предпринимателями и потребителями в соответствии с Гражданским уложением Германии (*Bürgerliches Gesetzbuch, BGB*), во многих коммерческих операциях по немецкому законодательству одна из сторон должна рассматриваться в качестве потребителя по смыслу § 13 ГГУ Германии [Lachmann, 2000; Palandt/Heinrichs..., 2013; Trittman, Hanefeld, 2015]. В соответствии с данной нормой потребителем является физическое лицо, которое заключает сделку для целей, не связанных с его профессиональной деятельностью, и не осуществляет коммерческую деятельность. Инвестиции и управление инвестициями, согласно решению Верховного суда Германии (BGH 23.10.2001, NJW 2002, 368), не рассматриваются по своей сути в качестве коммерческой деятельности, которая может быть отнесена к какой-либо профессии. Таким образом, акционеры могут быть потребителями по смыслу § 13 ГГУ.

Если одной из сторон арбитражного соглашения является потребитель, то такое соглашение должно быть оформлено в виде отдельного документа (§ 1031 (5) ГПУ). Этот документ должен быть надлежащим образом подписан потребителем.

Компании могут также использовать арбитражные оговорки в уставе с целью исключения юрисдикции государственных судов по возможным корпоративным спорам между обществом и его акционерами или между акционерами общества. В связи с этим можно классифицировать арбитражную оговорку в качестве договорного арбитражного соглашения в соответствии с § 1029 ГПУ или в качестве нормативной арбитражной оговорки в соответствии с § 1066 ГПУ в зависимости от того, является ли арбитражная оговорка частью устава корпорации (нормативная) или партнерства (договорная) [Zöllner/Geimer..., 2013].

Акционеры могут, например, внести в устав арбитражную оговорку, предусматривающую разрешение споров в постоянном арбитражном суде или создание арбитражного суда, компетентного рассматривать все корпоративные споры, возникающие между обществом и его акционерами или между акционерами общества.

Для того чтобы определить, должна ли арбитражная оговорка соответствовать § 1029 ГПУ или § 1066 ГПУ, необходимо рассмотреть корпорации и товарищества.

Арбитражная оговорка в уставе корпорации

Совместимость арбитражных оговорок в уставе с применимым корпоративным законодательством и их классификация в качестве арбитражного соглашения в соответствии с § 1029 ГПУ или в качестве арбитражной оговорки в соответствии с § 1066 ГПУ отличаются для корпораций с ограниченной ответственностью и акционерных корпораций.

1. Арбитражная оговорка в уставе корпорации с ограниченной ответственностью: согласно преобладающему мнению в немецкой юридической литературе, нормативная арбитражная оговорка рассматривается как арбитражная оговорка по смыслу § 1066 ГПУ [Böttcher, Fischer, 2011, 601; Ebbing, 1998, 281; Hauschild, Böttcher, 2012, 577; Rodloff, 1997, 1408;

Schmidt, 1988, 523; Schwab, Walter, Baumbach, 2005; Zöllner/Geimer..., 2013]. Нормативная арбитражная оговорка не имеет договорного характера из-за корпоративной структуры компании. Следовательно, действующая арбитражная оговорка не требует соблюдения § 1031 ГПУ, которая применяется исключительно к договорным арбитражным оговоркам. В частности, арбитражная оговорка не должна представлять протокол соглашения. Таким образом, возможно введение арбитражной оговорки в устав общества с ограниченной ответственностью.

2. *Арбитражная оговорка в уставе акционерной корпорации*: арбитражная оговорка в уставе акционерной корпорации также является арбитражной оговоркой по смыслу § 1066 ГПУ. Таким образом, никаких формальных требований в соответствии с § 1031 (1) ГПУ, как, например, соблюдение формы, предусматривающей запись соглашения, нет [Trittmann, Hanefeld, 2015].

Однако введение арбитражной оговорки в устав акционерной корпорации должно осуществляться с учетом принципа «строгости устава», закрепленного в § 23 (5) Закона об акционерных обществах Германии Aktiengesetz (AktG). Указанное положение содержит обстоятельства, при которых устав может отличаться от других положений Закона об АО или изменять их [Münchener Kommentar zum Aktiengesetz, 2011, Vol. 4]. Таким образом, акционеры могут в целом предусмотреть арбитражное соглашение в уставе (OLG Hamm 07.03.2000, ZIP, 2000, 1013).

Поскольку цели принципа «строгости устава» заключаются в том, чтобы гарантировать юридическую определенность, защитить права миноритариев и инвесторов, эти цели могут быть также достигнуты и с помощью арбитража. Арбитражная оговорка в уставе не нарушает принципа строгости. Если арбитраж и суды общей юрисдикции предусматривают равные уровни правовой защиты, нет оснований запрещать включение арбитражной оговорки в устав акционерного общества.

Арбитражная оговорка в уставе партнерства (товарищества)

Верховный суд Германии допускает, что арбитражные оговорки в уставе товарищества являются договорными арбитражными соглашениями (по смыслу § 1029 (1) ГПУ), поскольку товарищества не имеют независимой корпоративной структуры [Baumbach, Hopt, 2012; Baumbach et al., 2013; Musielak/Voit..., 2013; Ebbing, 1998, 281; Schütze, 1992, 1877; Thomas et al., 2013; Trotha, 1988, 1367; Zöllner/Geimer..., 2013]. В связи с тем, что нормативные арбитражные оговорки квалифицируются как арбитражные соглашения, то они также должны соответствовать формальным требованиям § 1031 ГПУ. Таким образом, арбитражное соглашение должно быть заключено в письменной форме, чтобы обеспечить фиксацию такого соглашения. Требования к соблюдению формы могут быть выполнены также и следующим образом: путем ссылки на документ, подтверждающую соглашение, корреспонденцию или телеграмму.

Некоторые ученые-юристы утверждают, что арбитражные оговорки в уставе товарищества должны быть квалифицированы как внедоговорные арбитражные оговорки (§ 1066 ГПУ) из-за формулировки § 1066 ГПУ [Ebbing, 1999, 754; Habersack, www; Schmidt, Die Bindung..., 1989, 2315; Schmidt, 1991, 904; Schmidt, 1998, 265]: «Для арбитражных судов, учреждаемых в допускаемом законом порядке, не основывающихся на соглашении, положения настоящей Книги действуют соответственно».

В соответствии с этим положением, если арбитражное разбирательство было учреждено в допускаемом законом порядке, то оно попадает под действие положений об арбитраже согласно

германскому ГПУ. Некоторые авторы отмечают, что выражение «учреждено в допускаемом законом порядке» (*in statthafter Weise*) является ссылкой на корпоративное право [Schmidt, *Statutarische Schiedsklauseln...*, 1989, 1077].

Ученые-юристы также утверждают, что действительность арбитражной оговорки в уставе зависит от применимого корпоративного права. Если положения применимого законодательства предусматривают возможность внесения арбитражной оговорки в устав, то такая оговорка будет квалифицирована как внедоговорная (*Zivilprozessordnung*, § 1066). Правоведы, придерживающиеся этой точки зрения, подчеркивают сходство между организацией партнерства и корпорациями. Соответственно, эти авторы поддерживают применение § 1066 ГПУ [Habersack, *www*].

Более того, различие между обществом как сообществом совладельцев и как независимым юридическим лицом неизвестно в других правовых системах. Одним из аргументов является упрощение введения арбитражной оговорки в устав товарищества. Такая оговорка будет иметь обязательную силу ввиду обязательной силы устава. Если данное положение рассматривается как договорное положение, то его обязательное действие будет распространяться только на подписавших его сторон.

Однако, на основе сегодняшней немецкой судебной практики, арбитражные соглашения в партнерстве должны рассматриваться как договорные арбитражные соглашения по смыслу § 1029 ГПУ. Учитывая веские аргументы в пользу нормативного характера арбитражных оговорок в уставе, можно предположить, что Верховный суд Германии однажды пересмотрит свою предыдущую позицию.

Сфера применения арбитражного соглашения и арбитражных оговорок

Если акционеры или партнеры общества соглашаются исключить юрисдикцию государственных судов и внести арбитражную оговорку в устав или заключить независимое арбитражное соглашение, то далее могут возникнуть вопросы относительно сферы применения арбитражной оговорки и арбитражного соглашения.

1. *Сфера применения арбитражной оговорки.* Нормативные арбитражные оговорки в соответствии с § 1066 ГПУ распространяются только на споры, возникающие из отношений между компанией и ее акционерами и между акционерами компании [Münchener Kommentar zur ZPO, 2013; Stein, Jonas, 2002].

2. *Сфера применения арбитражного соглашения.* Договорные арбитражные соглашения по смыслу § 1029 (1) ГПУ в целом охватывают споры, возникающие из отношений между компанией и ее акционерами и между акционерами, а также индивидуальные права [Münchener Kommentar zur ZPO, 2013; Stein, Jonas, 2002]. Таким образом, сфера действия арбитражного соглашения по смыслу § 1029 (1) ГПУ может быть более обширной, чем сфера действия нормативной арбитражной оговорки.

Последующее внесение арбитражной оговорки в устав (*nachträgliche Schiedsklausel*)

Если устав не содержит арбитражной оговорки на момент регистрации компании и акционеры хотят внести такую оговорку позже, то она может быть включена при достижении согласия всех членов общества. Случай, когда после основания компании требуется введение

арбитражной оговорки, а большинство акционеров желает ввести арбитражную оговорку против оппозиции миноритарных акционеров или партнеров, является одним из самых сложных. Этот вопрос рассматривается по-разному для партнерств и корпораций. Рассмотрим вначале последующее внесение арбитражной оговорки в устав корпорации, а затем внесение арбитражной оговорки в соглашение о партнерстве.

1. Внесение арбитражной оговорки в устав корпорации

На сегодняшний день вопрос «При каких условиях введение арбитражной оговорки в устав после основания корпорации будет действительно?» является предметом продолжающихся дебатов между судами и учеными-юристами.

Согласно преобладающему мнению, введение арбитражной оговорки после основания корпорации возможно исключительно с согласия всех акционеров (участников) [Bayer, 2003, 890; Berger, 2006, 301; Reichert, Harbarht, 2003, 379; Roth, 1987, 318; Schmidt, 1990, 16]. Лишь немногие ученые-юристы утверждают, что решения большинства акционеров (участников) будет достаточно для введения арбитражной оговорки в устав компании [Ebbing, 1999, 754; Ebbing, Grüner, 2000, 347; Haas, 2007, 1].

Верховный суд Германии подтвердил, что согласие всех акционеров необходимо для рассмотрения дела о включении арбитражной оговорки в устав уже зарегистрированного объединения (*eingetragener Verein*) (BGH 03.04.2000, NZG 2000, 897). Суд, согласившись с преобладающим в правовой сфере мнением [Berger, 2000, 295; Nachenburg, 1997], заявил, что внесение арбитражной оговорки в устав зарегистрированного объединения против оппозиции миноритарных акционеров является недействительным. На сегодняшний день никакого другого решения не вынесено. Следует предположить, что Верховный суд Германии будет выносить решения аналогичным образом в случаях, связанных и с обществами с ограниченной ответственностью, и с акционерными корпорациями. Таким образом, согласие всех акционеров выступает необходимым условием для введения арбитражной оговорки в устав после основания корпорации.

2. Введение арбитражной оговорки в партнерское соглашение общего коммерческого партнерства.

Введение арбитражной оговорки в партнерское соглашение общего коммерческого партнерства требует согласия всех партнеров (*Handelsgesetzbuch*, § 119 (1)). Большинство партнеров могут ввести новую статью в соглашение только в том случае, если в партнерском соглашении предусмотрена возможность внесения изменения в партнерское соглашение большинством голосов (*Handelsgesetzbuch*, § 119 (2)). На практике многие соглашения о партнерстве не содержат такого положения.

Дополнительные проблемы могут возникнуть, когда новый член присоединяется к компании, устав которой содержит арбитражную оговорку. Возникает вопрос: может ли эта арбитражная оговорка иметь обязательные последствия для нового члена? Арбитражные оговорки в обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах являются нормативными арбитражными оговорками по смыслу § 1066 ГПУ [Haas, 2007]. Арбитражные положения в уставе корпораций являются неотъемлемой частью права на членство (BGH 28.05.1979, NJW 1979, 2567). При присоединении нового члена к корпорации и передаче права на членство от акционера другому лицу права, вытекающие из арбитражного соглашения, передаются приобретателю вместе со всеми другими правами и обязанностями, закрепленными за правом на членство (BGH 28.05.1979, NJW 1979, 2567). Отдельная юридическая сделка кроме передачи права на членство не требуется.

Арбитражные оговорки в уставе товарищества являются договорными арбитражными оговорками (Zivilprozessordnung § 1029 (1)). Арбитражная оговорка является частью условий членства в партнерстве [Hauschild, Böttcher, 2012, 577]. Когда новый член присоединяется к партнерству, арбитражная оговорка применяется к новому члену по аналогии (Bürgerliches Gesetzbuch, § 401), ровно так же, как и другие права и обязанности, связанные с членством. В соответствии с позицией Верховного суда Германии, покинувший товарищество партнер связан арбитражным соглашением в партнерском соглашении до тех пор, пока спор возникает из прежних отношений между партнерами (BGH 01.08.2002, NJW-RR 2002, 1462). Вероятно, немецкие суды примут аналогичное решение, если сопоставимое дело будет касаться нормативной арбитражной оговорки в уставе компании.

Заключение

Исходя из немецкого законодательства, можно классифицировать арбитражную оговорку в качестве договорного арбитражного соглашения в соответствии с § 1029 ГПУ или в качестве нормативной арбитражной оговорки в соответствии с § 1066 ГПУ в зависимости от того, является ли арбитражная оговорка частью устава корпорации (нормативная) или партнерства (договорная). Важность соблюдения всех законодательных требований при заключении арбитражного соглашения или введения в уставные документы компании арбитражной оговорки неоспорима. Тем не менее толкование указанных норм и их применение на практике в рамках корпоративного права не всегда могут быть однозначными.

Библиография

1. Каримуллин Р.И. Арбитраж корпоративных споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2016. № 2. С. 13-50.
2. Aktiengesetz. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html>
3. Baumbach A. et al. Zivilprozessordnung. München, 2013.
4. Baumbach A., Hopt K.J. Handelsgesetzbuch. München, 2012.
5. Bayer W. Schiedsfähigkeit von GmbH-Streitigkeiten // Zeitschrift für Wirtschaftsrecht. Heft 20. 2003.
6. Berger C. GmbH-rechtliche Beschlußmängelstreitigkeiten vor Schiedsgerichten // Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht. 2006. Heft 3.
7. Berger W. GmbH-rechtliche Beschlußmängelstreitigkeiten vor Schiedsgerichten, Gestaltungsmöglichkeiten im Anschluss an BGHZ 132, 278 // Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht. 2000.
8. Böttcher L., Fischer H. Einbeziehung von Schiedsordnungen in die Satzung einer GmbH // Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. 2011. S. 601-605.
9. Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/>
10. Ebbing F. Satzungsmäßige Schiedsklauseln // Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. 1999.
11. Ebbing F. Schiedsvereinbarungen in Gesellschaftsverträgen // Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. 1998. S. 281-289.
12. Ebbing F., Grüner M. "Aus" für Venture Capital GbR? – Neue aufsichts- und haftungsrechtliche Probleme für Anlagegesellschaften in der Rechtsform einer GbR // Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. 2000.
13. Haas U. Beruhen Schiedsabreden in Gesellschaftsverträgen nicht auf Vereinbarungen i.S. des § 1066 ZPO oder vielleicht doch? // SchiedsVZ. 2007.
14. Habersack M. Die Personengesellschaft und ihre Mitglieder in der Schiedsgerichtspraxis. URL: <https://beck-online.beck.de/?typ=reference&y=300&b=2003&n=1&s=241&z=SCHIEDSVZ>
15. Hachenburg M. Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) – Großkommentare der Praxis. Berlin, 1997.
16. Handelsgesetzbuch. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/hgb/>
17. Hauschild A., Böttcher L. Schiedsvereinbarungen in Gesellschaftsverträgen // Deutsche Notar-Zeitschrift. 2012. S. 577-597.
18. Lachmann A. Schiedsvereinbarungen im Praxistest // Betriebsberater. 2000. Heft 33. S. 1633-1640.

19. Münchener Kommentar zum Aktiengesetz. München, 2011. Vol. 4.
20. Münchener Kommentar zur ZPO. München, 2013.
21. Musielak/Voit. Zivilprozessordnung. Kommentar mit Gerichtsverfassungsgesetz. München, 2013.
22. Palandt/Heinrichs BGB Kommentar. 2013.
23. Reichert J., Harbarht S. Statutarische Schiedsklauseln – Einführung, Aufhebung und umwandlungsrechtliche Behandlung // Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht. 2003. Heft 8.
24. Rodloff F. Einbeziehung und Ausgestaltung von Schiedsabreden im Gesellschaftsrecht // Deutsches Steuerrecht. 1997.
25. Roth G. Schiedsklauseln in Gesellschaftsverträgen // Festschrift für Heinrich Nagel. 1987.
26. Schmidt K. Die Bindung von Personengesellschaften an vertragliche Schiedsklauseln – zur Bedeutung der §§ 1027 2, 1048 ZPO im Personengesellschaftsrecht // Der Betrieb. 1989.
27. Schmidt K. Formbedürftigkeit einer Schiedsabrede für Streitigkeiten aus Personengesellschaftsverträgen nach § 1027 Abs. 1 ZPO? // Der Betrieb. 1991.
28. Schmidt K. Neues Schiedsverfahrensrecht und Gesellschaftsrechtspraxis – gelöste und ungelöste Probleme bei gesellschaftsrechtlichen Schiedsgerichtsprozessen // Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht. 1998.
29. Schmidt K. Schiedsfähigkeit von GmbH-Beschlüssen – eine Skizze mit Ausblicken auf das Recht der AG und der Personengesellschaften // Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht. 1988. S. 523-541.
30. Schmidt K. Schiedsklauseln in Gesellschaftsverträgen der GmbH & Co. KG. Thesen zur Anpassung des Satzungsrechts von Kommanditgesellschaft und Komplementär-GmbH // GmbH-Rundschau. 1990.
31. Schmidt K. Statutarische Schiedsklauseln zwischen prozessualer und verbandsrechtlicher Legitimation // JuristenZeitung. 1989.
32. Schütze R.A. Zur notariellen Beurkundung von Schiedsvereinbarungen // Betriebsberater. 1992.
33. Schwab K., Walter G., Baumbach A. Schiedsgerichtsbarkeit. München: Beck, 2005.
34. Stein F., Jonas M. Kommentar zur Zivilprozessordnung: ZPO. München: Beck, 2002.
35. Thomas H. et al. Zivilprozessordnung: ZPO. Kommentar. München: Beck, 2013.
36. Trittmann R., Hanefeld I. § 1030 – Arbitrability // Arbitration in Germany. Wolters Kluwer Law and Business, 2015.
37. Trotha T. Zur Formproblematik bei Schiedsabreden von GmbH-Gesellschaften // Der Betrieb. 1988.
38. Zivilprozessordnung. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/>
39. Zöllner/Geimer ZPO. 2013.

The features of the conclusion of arbitration agreements in the context of corporate dispute resolution in Germany

Anna S. Zhelanova

Postgraduate,
Department of civil law and procedure and private international law,
Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: imaginary92@mail.ru

Abstract

The article aims to reveal the peculiarities of concluding arbitration agreements and introducing arbitration clauses into the charter of a company or partnership within the framework of corporate dispute resolution under German law. The author of the article points out that the relevance of the study is based on the extensive experience of Germany in corporate dispute resolution. In recent decades, the German legislator has paid special attention to this category of disputes. An arbitration agreement / arbitration clause is considered to be a necessary element in the submission of a dispute to arbitration. The invalidity of an arbitration agreement or an arbitration clause may result in the invalidity of the arbitral award. The author of the article describes two ways to exclude the jurisdiction of state courts in accordance with the German Code of Civil Procedure (die

Zivilprozessordnung, ZPO). The article makes an attempt to study the scope of an arbitration agreement and an arbitration clause and examines in detail the following: under what conditions an arbitration clause may be included into the charter after the foundation of a company and whether such an arbitration clause has mandatory consequences for a new member of the company upon its accession.

For citation

Zhelanova A.S. (2018) Osobennosti zaklyucheniya arbitrazhnykh soglashenii v ramkakh rassmotreniya korporativnykh sporov v Germanii [The features of the conclusion of arbitration agreements in the context of corporate dispute resolution in Germany]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (4A), pp. 49-58.

Keywords

Germany, German law, corporate disputes, arbitration agreement, arbitration clause, international commercial arbitration, arbitration institutions.

References

1. *Aktiengesetz*. Available at: <http://www.gesetze-im-internet.de/aktg/index.html> [Accessed 27/03/18].
2. Baumbach A. et al. (2013) *Zivilprozessordnung*. München.
3. Baumbach A., Hopt K.J. (2012) *Handelsgesetzbuch*. München.
4. Bayer W. (2003) Schiedsfähigkeit von GmbH-Streitigkeiten. *Zeitschrift für Wirtschaftsrecht*, 20.
5. Berger C. (2006) GmbH-rechtliche Beschlußmängelstreitigkeiten vor Schiedsgerichten. *Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht*, 3.
6. Berger W. (2000) GmbH-rechtliche Beschlußmängelstreitigkeiten vor Schiedsgerichten, Gestaltungsmöglichkeiten im Anschluss an BGHZ 132, 278. *Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht*.
7. Böttcher L., Fischer H. (2011) Einbeziehung von Schiedsordnungen in die Satzung einer GmbH. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*, S. 601-605.
8. *Deutsches Bürgerliches Gesetzbuch*. Available at: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/> [Accessed 27/03/18].
9. Ebbing F. (1999) Satzungsmaßige Schiedsklauseln. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*.
10. Ebbing F. (1998) Schiedsvereinbarungen in Gesellschaftsverträgen. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*, S. 281-289.
11. Ebbing F., Grüner M. (2000) "Aus" für Venture Capital GbR? – Neue aufsichts- und haftungsrechtliche Probleme für Anlagegesellschaften in der Rechtsform einer GbR. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*.
12. Haas U. (2007) Beruhen Schiedsabreden in Gesellschaftsverträgen nicht auf Vereinbarungen i.S. des § 1066 ZPO oder vielleicht doch? *SchiedsVZ*.
13. Habersack M. *Die Personengesellschaft und ihre Mitglieder in der Schiedsgerichtspraxis*. Available at: <https://beck-online.beck.de/?typ=reference&y=300&b=2003&n=1&s=241&z=SCHIEDSVZ> [Accessed 27/03/18].
14. Hachenburg M. (1997) *Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG) – Großkommentare der Praxis*. Berlin.
15. *Handelsgesetzbuch*. Available at: <http://www.gesetze-im-internet.de/hgb/> [Accessed 27/03/18].
16. Hauschild A., Böttcher L. (2012) Schiedsvereinbarungen in Gesellschaftsverträgen. *Deutsche Notar-Zeitschrift*, S. 577-597.
17. Karimullin R.I. (2016) Arbitrazh korporativnykh sporov [Arbitration of corporate disputes]. *Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha* [International commercial arbitration review], 2, pp. 13-50.
18. Lachmann A. (2000) Schiedsvereinsbarungen im Praxistest. *Betriebsberater*, 33, S. 1633-1640.
19. *Münchener Kommentar zum Aktiengesetz* (2011), Vol. 4. München.
20. *Münchener Kommentar zur ZPO* (2013). München.
21. *Musielak/Voit. Zivilprozessordnung. Kommentar mit Gerichtsverfassungsgesetz* (2013). München.
22. *Palandt/Heinrichs BGB Kommentar* (2013).
23. Reichert J., Harbarht S. (2003) Statutarische Schiedsklauseln – Einführung, Aufhebung und umwandlungsrechtliche Behandlung. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*, 8.
24. Rodloff F. (1997) Einbeziehung und Ausgestaltung von Schiedsabreden im Gesellschaftsrecht. *Deutsches Steuerrecht*.
25. Roth G. (1987) Schiedsklauseln in Gesellschaftsverträgen. *Festschrift für Heinrich Nagel*.

26. Schmidt K. (1989) Die Bindung von Personengesellschaften an vertragliche Schiedsklauseln – zur Bedeutung der §§ 1027 2, 1048 ZPO im Personengesellschaftsrecht. *Der Betrieb*.
27. Schmidt K. (1991) Formbedürftigkeit einer Schiedsabrede für Streitigkeiten aus Personengesellschaftsverträgen nach § 1027 Abs. 1 ZPO? *Der Betrieb*.
28. Schmidt K. (1998) Neues Schiedsverfahrensrecht und Gesellschaftsrechtspraxis – gelöste und ungelöste Probleme bei gesellschaftsrechtlichen Schiedsgerichtsprozessen. *Zeitschrift für das gesamte Handels- und Wirtschaftsrecht*.
29. Schmidt K. (1988) Schiedsfähigkeit von GmbH-Beschlüssen – eine Skizze mit Ausblicken auf das Recht der AG und der Personengesellschaften. *Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht*, S. 523-541.
30. Schmidt K. (1990) Schiedsklauseln in Gesellschaftsverträgen der GmbH & Co. KG. Thesen zur Anpassung des Satzungsrechts von Kommanditgesellschaft und Komplementär-GmbH. *GmbH-Rundschau*.
31. Schmidt K. (1989) Statutarische Schiedsklauseln zwischen prozessualer und verbandsrechtlicher Legitimation. *JuristenZeitung*.
32. Schütze R.A. (1992) Zur notariellen Beurkundung von Schiedsvereinbarungen. *Betriebsberater*.
33. Schwab K., Walter G., Baumbach A. (2005) *Schiedsgerichtsbarkeit*. München: Beck.
34. Stein F., Jonas M. (2002) *Kommentar zur Zivilprozessordnung: ZPO*. München: Beck.
35. Thomas H. et al. (2013) *Zivilprozessordnung: ZPO. Kommentar*. München: Beck.
36. Trittman R., Hanefeld I. (2015) § 1030 – Arbitrability. In: *Arbitration in Germany*. Wolters Kluwer Law and Business.
37. Trotha T. (1988) Zur Formproblematik bei Schiedsabreden von GmbH-Gesellschaftem. *Der Betrieb*.
38. *Zivilprozessordnung*. Available at: <http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/> [Accessed 27/03/18].
39. *Zöllner/Geimer ZPO* (2013).