

УДК 343

## К вопросу об объективных признаках пособничества преступлениям террористического характера

**Ибрагимов Султан Русланович**

Председатель Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан,  
аспирант,  
кафедра уголовно-правовых дисциплин,  
Московский институт современного академического образования,  
368000, Российская Федерация, Хасавюрт, ул. Первомайская, 5;  
e-mail: ibragim.ovv75@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена анализу непосредственного объекта и проблемам толкования признаков объективной стороны пособничества преступлениям террористического характера. Объективная сторона пособничества террористической деятельности выражается только в действии – в даче советов и указаний, предоставлении информации, предоставлении орудий или средств, устранении препятствий, заранее данном обещании. При этом неполноте способов пособничества совершению террористического преступления подтверждает судебная практика, которая нередко признает пособничеством следующие деяния: подыскивание объектов террористических атак и наблюдение за ними (наблюдение за окружающей обстановкой), предоставление возможности размещать информацию, создание условий для совершения террористического преступления, подстраховка от обнаружения и др. Автор статьи делает вывод о том, что открытый перечень возможных действий пособника позволит сделать уголовное законодательство более гибким и устранил потребность в разработке и введении все новых составов преступлений.

### Для цитирования в научных исследованиях

Ибрагимов С.Р. К вопросу об объективных признаках пособничества преступлениям террористического характера // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 5А. С. 94-102.

### Ключевые слова

Содействие, пособничество, терроризм, террористическая деятельность, уголовная ответственность.

## Введение

Пристальное внимание политики большинства зарубежных стран, в том числе и России, обращено на состояние и тенденции развития терроризма, особенно в части повышения уровня пособничества и расширения способов пособнических деяний, таких как финансирование террористической деятельности, обеспечение информационной и материально-технической базы организованных преступных формирований, укрывательство террористов и др. Данные способы пособничества реализуются главным образом за счет слияния финансовых и других ресурсов организованных террористических групп/сообществ, а также за счет финансовой и материальной помощи из-за рубежа со стороны международных террористических формирований [Белоцерковский и др., 2012, 61].

Как отметил В.В. Путин, «важно работать на упреждение, особое внимание уделить выявлению и пресечению каналов финансовой и ресурсной поддержки бандподполья, вскрывать его связи с зарубежными террористическими группировками и спонсорами. Именно по каналам неправительственных организаций из-за рубежа финансировались националистические, неонацистские структуры, боевики, ставшие главной ударной силой государственного антиконституционного переворота на Украине» [Официальный сайт Президента Российской Федерации, [www](http://www)]. Таким образом, развитие пособничества террористической деятельности в первую очередь связано с финансовой и материально-технической его составляющими, следовательно, не может не вызывать беспокойства.

### Объективные признаки пособничества преступлениям террористического характера

Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, являются общественные отношения в сфере общественной безопасности в широком смысле слова [Елизаров, 2003, 10]. Однако, на взгляд С.В. Дьякова, объектом террористических преступлений является нормальное функционирование конституционных органов власти и международных организаций [Дьяков, 2009, 101]. Такой вывод не лишен здравого смысла. Системный анализ действующего законодательства (см. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности») позволяет сделать однозначный вывод о том, что террористический акт и содействие террористической деятельности – это наиболее опасные формы проявления экстремизма.

Видовым объектом пособничества террористической деятельности являются общественные отношения, обеспечивающие защищенность жизни и здоровья граждан, имущественных интересов, общественное спокойствие и порядок, нормальную деятельность учреждений, организаций, предприятий.

В качестве непосредственного объекта рассматриваемого преступления выступают отдельные сферы общественной безопасности и общественного порядка.

Объективная сторона пособничества террористической деятельности выражается только в действии (советы, указания, предоставление информации, средств или орудий совершения преступления, устранение препятствий к его совершению, обещание скрыть преступника и т. д.). Состав преступления – формальный. Деяние является оконченным с момента совершения любого из перечисленных действий.

Ч. 3 ст. 205 УК РФ установлена ответственность за пособничество в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 205, 206, 208 УК РФ. Следовательно, объективная сторона рассматриваемого преступления может быть выражена через следующие альтернативные действия, перечисленные в примечании 1.1 к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ:

- дачу советов и указаний;
- предоставление информации;
- предоставление орудий или средств;
- устранение препятствий;

– заранее данное обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем; данное заранее обещание приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путем.

Содержание примечания показывает, что в нем отражены два вида действий пособника. С одной стороны, это так называемое интеллектуальное пособничество (советы, указания, предоставление информации). Последние две формы следует относить к интеллектуальному пособничеству, потому что именно в силу предварительно состоявшегося соглашения между пособником и исполнителем последний, надеясь на помощь и поддержку пособника, укрепляется в решимости совершить преступление. Второй вид пособничества – физический (предоставление средств или орудий совершения преступления, устранение препятствий к его совершению).

Однако неполноту способов пособничества совершению террористического преступления, перечисленных в ч. 5 ст. 33 УК РФ и примечании 1.1. к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, подтверждает судебная практика. Она нередко признает пособничеством то, что не закреплено в указанных нормах:

– подыскивание объектов террористических атак и наблюдение за ними (наблюдение за окружающей обстановкой). Так, Прокуратура Республики Татарстан направила в суд уголовное дело в отношении 22-летнего жителя г. Чистополя Даниила Мухлисова, который был членом организованной террористической группы «Джамаат». Он обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (содействие террористической деятельности). По версии следствия, в 2013 г. Мухлисов, являясь членом организованной террористической группы «Джамаат», оказывал содействие террористической деятельности путем подыскания объектов террористических атак, наблюдения за ними и определения времени совершения преступлений. В ходе следствия Мухлисов свою вину полностью признал, заключив досудебное соглашение о сотрудничестве [Прокуратура Республики Татарстан..., www]. В суде установлено, что с сентября по ноябрь 2013 г. Мухлисов оказывал содействие в осуществлении террористической деятельности руководителю организованной группы «Джамаат» Мингалееву и другим ее участникам. Так, Мухлисов определял место для закладки взрывного устройства, время и способ совершения преступлений, а также осуществлял наблюдение за объектами террористических атак. Можно констатировать, что деяния Д. Мухлисова не подпадают ни под одно из перечисленных в примечании 1.1. к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, тем не менее суд квалифицировал его деяния по ч. 3 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ;

– предоставление возможности размещать информацию. Центральным районным судом г. Калининграда С. признан виновным в пособничестве. В частности, он, зарегистрировав в сети интернет-сайт, предоставлял не установленным следствием лицам возможность размещать на нем текстовую и графическую информацию, смысловое содержание которой направлено на возбуждение ненависти и вражды по отношению к евреям, иудеям, народам Азии и Кавказа, мусульманам, негроидам, монголоидам, а также на унижение их достоинства по признакам

расы, национальности, происхождения, отношения к религии, зная о характере размещаемой на его сайте информации (см. Приговор от 14 мая 2007 г.)<sup>1</sup>. Подобного рода практика является относительно новой для российского уголовного права, поскольку связана с интернет-технологиями, которые за последние десять лет получили огромное распространение и развитие. Очевидно, что «предоставление возможности» не подпадает ни под один из предусмотренных ч. 5 ст. 33 УК РФ способов пособничества. Более того, в силу абстрактности термина «возможность», под словосочетанием «предоставление возможности» могут пониматься различные действия. Например, к таковым можно отнести передачу лишь реквизитов сайта или авторизационных данных, которые необходимы для доступа на сайт. В иных случаях лицо самостоятельно посещает электронный ресурс, а после передает ноутбук с уже имеющимся доступом на сайт другому лицу;

– создание условий для совершения террористического преступления. Так, по делу Мерзолиева и Назметдинова установлено, что они совместно, проникнув через пост охраны, вскрыли ангар ООО «Автодора» в г. Нижнекамске в целях подготовки террористического акта, в частности для того, чтобы заложить взрывное устройство. Мерзолиев какого-либо содействия Назметдинову в преодолении сопротивления охранников и заложении взрывного устройства не оказывал, насилия не проявлял, но создал Назметдинову все условия для совершения террористического акта. Суд посчитал, что данные действия Мерзолиева являются пособничеством в преступлении (см. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан по делу Мерзолиева и Назметдинова). Следует заметить, что создание условий подразумевает выполнение, как правило, нескольких действий, поскольку понятие имеет не единичный, а множественный характер. Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что создаваться могут условия различного рода. Некоторые из них действительно необходимы и значимы для осуществления преступных действий, другие могут играть не столь заметную роль. Таким образом, следует всегда конкретизировать, какими именно действиями были созданы нужные условия;

– подстраховка от обнаружения. Московский окружной военный суд 11 марта 2011 г. приговорил А.А. Зарубина, являвшегося сторонником одной из террористических организаций, к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима за подстраховывание трех представителей террористической организации от обнаружения их в ночное время на территории аэропорта. Приведенный вариант действий очень схож с наблюдением за окружающей обстановкой. В то же время суд указывает несколько иную цель поведения – обеспечение необнаружения, тем самым особо выделяя такого рода деяние. Представляется, однако, что, по сути, подстраховка от обнаружения и наблюдение за обстановкой идентичны. В обоих случаях смысл поступка сводится только к одному – в случае обнаружения предупредить соучастников преступления с целью прекращения преступных действий и сокрытия с места преступления. Таким образом, выделять вышеприведенное поведение и тем более квалифицировать в качестве пособничества нет никаких правовых оснований, хотя фактически, безусловно, содействие совершению преступления в данном случае оказывается, что достаточно для постановки вопроса о необходимости дополнить ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Следует отметить, что определенную лепту в расширение практикой перечня способов пособничества в ч. 5 ст. 33 УК РФ внес сам законодатель. Он в ч. 4 ст. 34 УК РФ установил, что

---

<sup>1</sup> Архив Центрального районного суда г. Калининграда за 2007 г.

«лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несет уголовную ответственность за данное преступление в качестве... пособника». Очевидно, что здесь речь идет не о тех действиях, которые описаны в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Иначе в процитированном предписании ч. 4 ст. 34 УК РФ не было бы смысла.

Неоднократно обсуждавшаяся выше ст. 205<sup>1</sup> УК РФ помимо прочих содержит составы, в которых самостоятельную уголовно-правовую оценку получили пособнические действия. Так, вооружение лица в целях совершения террористических преступлений охватывается таким видом пособничества, как предоставление средств и орудий совершения преступления. Подпадает под пособнические действия обучение лица, которое впоследствии было заменено на подготовку, поскольку она представляет собой совокупность информационных сообщений и указаний, которые фигурируют в ч. 5 ст. 33 УК РФ.

За непродолжительный срок существования ст. 205<sup>1</sup> в УК РФ в нее вносились многочисленные изменения. Если первые из них в 2009 г. касались лишь корректировки санкций (см. Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы»), то последующие содержательно меняли уголовно-правовую регламентацию содействия террористической деятельности. В 2010 г. в статью была введена ч. 3, установившая ответственность за пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ (см. Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 352-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»). В 2016 г. перечень преступлений, пособничество в совершении которых наказывается по ч. 3 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, расширился. В данный список были включены также ч. 3 ст. 206 и ч. 1 ст. 208 УК РФ (см. Федеральный закон от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности»).

Профильный комитет ГД РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству при рассмотрении внесенного законопроекта в своем заключении указал на то, что «дополнение примечания... раскрывающим понятие пособничества, полностью воспроизводит определение этого вида соучастия, содержащееся в части пятой статьи 33 УК РФ» [Заключение Комитета Государственной Думы..., www]. Справедливости ради отметим, что это не совсем так. В отличие от формулировки ч. 5 ст. 33 УК РФ, законодатель исключил из примечания к ст. 205<sup>1</sup> УК РФ указание на время, в течение которого учитывается данное пособником обещание приобрести, сбыть орудия преступления и (или) скрыть его следы. В принятом определении произошло слияние положений ч. 5 ст. 33 и ст. 316 УК РФ, так как существенным отличием последней являлось указание на отсутствие заранее данного обещания. Обращает на это внимание и А.В. Рагулина, расценивая допущенное расхождение как «ошибочное упущение» [Комментарий..., 2012, 262].

В пояснительной записке к законопроекту [Пояснительная записка..., www] никакого обоснования необходимости закрепления определения пособника террористического акта дано не было, сказано лишь о возможности привлекать такое лицо без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Правительство РФ, давая отзыв на законопроект, отметило, что деяние, описываемое в законопроекте, охватывается ч. 5 ст. 33 УК РФ. Кроме того, авторы отзыва справедливо

подчеркнули, что в некоторых случаях будет иметь место конкуренция норм ч. 1 и ч. 3 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, поскольку, например, вооружение и подготовка лица к террористическому акту могут рассматриваться в качестве пособничества [Официальный отзыв Правительства РФ..., www].

Верховный Суд РФ в своем отзыве, помимо доводов, уже рассмотренных ранее, указал на то, что принятие законопроекта в представленном виде будет нарушать ст.ст. 6, 34, 60 и 67 УК РФ [Официальный отзыв Верховного Суда РФ..., www]. В.И. Гладких позднее, верно, прокомментировал рассматриваемую норму: «Это противоречит принципу справедливости... нельзя ставить на один уровень реальных исполнителей и организаторов терактов и пособников, которые в любом случае играли в совершении преступления вспомогательную роль» [Гладких, 2014, 37].

Несмотря на представленные отзывы и замечания, законопроект был принят в первоначальной редакции с добавлением к определению пособничества указания на умышленность действий. Такая поправка ни в коей мере не устраняет описанные выше противоречия, поскольку, согласно действующему в российской доктрине и судебной практике подходу, пособничество возможно только при совершении умышленных действий.

Чтобы избежать дискуссий относительно того, какие именно деяния из предусмотренных ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ подпадают под деяния, описанные в ч. 5 ст. 33 УК РФ, представляется верным выходом из ситуации предложение Д. Молчанова о дополнении упомянутой нормы словами «а равно иным образом содействовавшее совершению преступления» [Молчанов, 2011, 35]. Открытый перечень возможных действий пособника позволит сделать уголовное законодательство более гибким и устранил потребность в разработке и введении все новых составов преступлений.

## Заключение

Вариант, предложенный Д. Молчановым, кажется более предпочтительным, поскольку, с одной стороны, существующая детализация раскрывает направление мысли законодателя, с другой – не ограничивает правоприменителя и не требует внесения изменений с возникновением все новых способов содействия преступной деятельности, используемых пособником. Более того, есть основания полагать, что сам законодатель признает возможность содействия совершению преступлений неограниченным числом способов. Такой вывод можно сделать на основании анализа ч. 4 ст. 34 УК РФ. Если лицо не обладает признаками специального субъекта, но при этом совместно с исполнителем выполняет деяние, образующее объективную сторону, оно признается пособником. Очевидно, что преступления, совершить которые могут только специальные субъекты, могут становиться результатом значительно большего числа действий, нежели указано в ч. 5 ст. 33 УК РФ.

## Библиография

1. Белоцерковский С.Д. и др. Борьба с преступностью, терроризмом и экстремизмом. М.: Юрлитинформ, 2012. 304 с.
2. Гладких В.И. Новые правовые механизмы противодействия терроризму: критический анализ // Российский следователь. 2014. № 5. С. 34-38.
3. Дьяков С.В. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства: уголовно-правовое и криминологическое исследование. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. 267 с.
4. Елизаров И.Е. Уголовно-правовой анализ вовлечения в совершение преступлений террористического характера (ст. 205.1 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 205 с.

5. Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 408302-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2012. 544 с.
7. Молчанов Д. Содействие террористической деятельности // Уголовное право. 2011. № 4. С. 35-41.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы: федер. закон Рос. Федерации от 27.12.2009 № 377-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 16.12.2009; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.2009 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 52-1. Ст. 6453.
9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 09.12.2010 № 352-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.11.2010; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01.12.2010 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 50. Ст. 6610.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: федер. закон Рос. Федерации от 06.07.2016 № 375-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.2016; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.06.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 28. Ст. 4559.
11. О противодействии терроризму: федер. закон Рос. Федерации от 06.03.2006 № 35-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.02.2006; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01.03.2006 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.
12. О противодействии экстремистской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 25.07.2002 № 114-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27.06.2002; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3031.
13. Официальный отзыв Верховного Суда РФ от 18.06.2010 на проект федерального закона № 408302-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>
14. Официальный отзыв Правительства РФ от 01.06.2010 на проект федерального закона № 408302-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>
15. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru>
16. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан по делу Мерзалиева и Назметдинова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 5.
17. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 408302-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>
18. Прокуратура Республики Татарстан направила в суд уголовное дело о содействии террористической деятельности. URL: <https://procrf.ru>

## On the objective signs of helping to commit terrorist crimes

**Sultan R. Ibragimov**

Chairman of the Khasavyurt District Court of the Republic of Dagestan,  
Postgraduate,  
Department of criminal legal disciplines,  
Moscow Institute of Contemporary Academic Education,  
368000, 5, Pervomaiskaya st., Khasavyurt, Russian Federation;  
e-mail: [ibragim.ovv75@mail.ru](mailto:ibragim.ovv75@mail.ru)

### Abstract

The article aims to reveal the objective signs of helping to commit terrorist crimes. It is devoted to the analysis of the immediate object and problems of the interpretation of the signs of the objective part of the complicity to terrorist crimes. The author of the article points out that the objective side of complicity to terrorist activities is expressed only in action: giving advice and instructions,

providing criminals with information, providing criminals with tools, removing obstacles to committing a crime, giving criminals a promise to help them. At the same time, the incompleteness of the means of complicity to the commission of a terrorist crime is confirmed by judicial practice, which often considers the following acts to be complicity to terrorist crimes: seeking and monitoring sites (objects) for terrorist attacks (surveillance of the environment), providing the opportunity to post information, creating favourable conditions for the commission of a terrorist crime, etc. Having analysed scientific literature and Russian judicial practice in this sphere, the author of the article concludes that an open list of possible actions, considered to be complicity to crimes, will make the criminal legislation more flexible and will eliminate the need to develop and introduce new crimes.

### For citation

Ibragimov S.R. (2018) K voprosu ob ob"ektivnykh priznakakh posobnichestva prestupleniyam terroristicheskogo kharaktera [On the objective signs of helping to commit terrorist crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (5A), pp. 94-102.

### Keywords

Assistance, aiding, terrorism, terrorist activity, criminal liability.

### References

1. Belotserkovskii S.D. et al. (2012) *Bor'ba s prestupnost'yu, terrorizmom i ekstremizmom* [Fighting against crime, terrorism and extremism]. Moscow: Yurlitinform Publ.
2. D'yakov S.V. (2009) *Prestupleniya protiv osnov konstitutsionnogo stroya i bezopasnosti gosudarstva: ugovolno-pravovoe i kriminologicheskoe issledovanie* [Crimes against the fundamentals of the constitutional system and state security: criminal legal and criminological research]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
3. Elizarov I.E. (2003) *Ugolovno-pravovoi analiz вовлечения в совершение преступлений terroristicheskogo kharaktera (st. 205.1 UK RF). Doct. Diss.* [Criminal legal analysis of involvement in terrorist crimes (Article 205.1 of the Criminal Code of the Russian Federation). Doct. Diss.]. Moscow.
4. Gladkikh V.I. (2014) Novye pravovye mekhanizmy protivodeistviya terrorizmu: kriticheskii analiz [New legal mechanisms used for combating terrorism: a critical analysis]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 5, pp. 34-38.
5. *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [A commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (article-by-article)] (2012). Moscow: Prospekt Publ.
6. Molchanov D. (2011) Sodeistvie terroristicheskoi deyatel'nosti [Aiding terrorist activities]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 4, pp. 35-41.
7. O protivodeistvii ekstremistskoi deyatel'nosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 25.07.2002 № 114-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 27.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [On counteraction to extremist activity: Federal Law of the Russian Federation No. 114-FZ of July 2, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 3031)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3031)], 30.
8. O protivodeistvii terrorizmu: feder. zakon Ros. Federatsii ot 06.03.2006 № 35-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.02.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.03.2006 [On counteraction to terrorism: Federal Law of the Russian Federation No. 35-FZ of March 6, 2006] (2006). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 1146)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1146)], 11.
9. O vnesenii izmenenii v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem v deistvie polozhenii Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o nakazanii v vide ogranicheniya svobody: feder. zakon Ros. Federatsii ot 27.12.2009 № 377-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 16.12.2009: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.12.2009 [On amending certain legal acts of the Russian Federation in connection with the enactment of provisions of the Criminal Code of the Russian Federation and the Penal Code of the Russian Federation concerning punishment in the form of restriction on freedom: Federal Law of the Russian Federation No. 377-FZ of December 27, 2009] (2009). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 6453)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 6453)], 52-1.
10. O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 09.12.2010 № 352-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.11.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii



- 01.12.2010 [On amending the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 352-FZ of December 9, 2010] (2010). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 6610)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 6610)], 50.
11. O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti ustanovleniya dopolnitel'nykh mer protivodeistviya terrorizmu i obespecheniya obshchestvennoi bezopasnosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 06.07.2016 № 375-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.2016: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.06.2016 [On amending the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regarding taking additional measures aimed at counteraction to terrorism and ensuring public safety: Federal Law of the Russian Federation No. 375-FZ of July 6, 2016] (2016). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 4559)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4559)], 28.
  12. *Ofitsial'nyi otzyv Pravitel'stva RF ot 01.06.2010 na proekt federal'nogo zakona № 408302-5 "O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii"* [The official opinion of the Russian Government of June 1, 2010 on draft Federal Law No. 408302-5 "On amending the Criminal Code of the Russian Federation"]. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru> [Accessed 22/03/18].
  13. *Ofitsial'nyi otzyv Verkhovnogo Suda RF ot 18.06.2010 na proekt federal'nogo zakona № 408302-5 "O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii"* [The official opinion of the Supreme Court of the Russian Federation of June 1, 2010 on draft Federal Law No. 408302-5 "On amending the Criminal Code of the Russian Federation"]. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru> [Accessed 22/03/18].
  14. *Ofitsial'nyi sait Prezidenta Rossiiskoi Federatsii* [The official website of the President of the Russian Federation]. Available at: <http://www.kremlin.ru> [Accessed 22/03/18].
  15. Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda Respubliki Tatarstan po delu Merzolieva i Nazmetdinova [The Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan in the case of Merzoliev and Nazmetdinov] (1997). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 5.
  16. *Poyasnitel'naya zapiska k projektu federal'nogo zakona № 408302-5 "O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii"* [An explanatory note on draft Federal Law No. 408302-5 "On amending the Criminal Code of the Russian Federation"]. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru> [Accessed 22/03/18].
  17. *Prokuratura Respubliki Tatarstan napravila v sud ugolovnoe delo o sodeistvii terroristicheskoi deyatelnosti* [The public prosecutor's office of the Republic of Tatarstan sent a criminal case of helping terrorist activity to court]. Available at: <https://procrf.ru> [Accessed 22/03/18].
  18. *Zaklyuchenie Komiteta Gosudarstvennoi Dumy po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i protsessual'nomu zakonodatel'stvu po projektu federal'nogo zakona № 408302-5 "O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii"* [The report of the Committee the State Duma on civil, criminal, commercial and procedural legislation on draft Federal Law No. 408302-5 "On amending the Criminal Code of the Russian Federation"]. Available at: <http://asozd2.duma.gov.ru> [Accessed 22/03/18].