

УДК 347.9

Актуальные вопросы универсальности судебной формы защиты права**Котельникова Евгения Александровна**

Аспирант,
преподаватель кафедры гражданского процесса,
Вятский государственный университет,
610000, Российская Федерация, Киров, ул. Московская, 36;
e-mail: Shakleina.J@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается степень универсальности судебной формы защиты гражданских субъективных прав. Анализируются границы свободы осуществления субъективных прав по выбору субъектов гражданских прав. Представленный гражданским законодательством ряд ограничений и требований к реализации, гарантированных Конституцией Российской Федерации прав на судебную защиту, выступает в качестве подтверждения необходимости обращения особого внимания на ускорение процесса юридической эрудированности носителей субъективных прав. Выбор формы защиты и проявляющиеся причины ее неэффективности напрямую зависят от правил подведомственности. Автор отмечает, что задача Программы судебной системы по просвещению населения и увеличению уровня доверия к судебной системе РФ может быть реализована через открытие доступа к получению специализированной информации непосредственно через судебный аппарат.

Для цитирования в научных исследованиях

Котельникова Е.А. Актуальные вопросы универсальности судебной формы защиты права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 5А. С. 134-140.

Ключевые слова

ГПК РФ, гражданский процесс, ГК РФ, формы защиты, подведомственность, правовая просвещенность.

Введение

Усовершенствование форм судебной защиты, содержащих средства и инструменты гражданской защиты нарушенных или оспоренных прав, а также законных интересов, является наиболее актуальным вопросом в теме осуществления реального исполнения постановлений суда. Поверхностное ознакомление с данным институтом может привести к негативным общественным последствиям, в частности полному отсутствию доверия населения к судебному правосудию, уменьшению количества обращений за справедливым решением и, как следствие, увеличению произвола и самоуправства.

Универсальность судебной формы защиты права

Одной из форм защиты гражданских субъективных прав является право гражданина обратиться за защитой в соответствующий суд. Данное действие является свободным волеизъявлением и предопределяет его процессуальное начало, так как именно обращение заинтересованного лица в судебную инстанцию формирует весь последующий процесс судопроизводства в установленном законом порядке. Для подтверждения свободы волеизъявления ст. 46 Конституции РФ предусматривается гарантия судебной защиты прав и свобод каждого обратившегося за рассмотрением его дела.

Возникновение негативной ситуации ставит перед участниками правоотношений вопрос выбора способа ее разрешения. В зависимости от начального требования и желаемой конечной цели определяются подведомственность и подсудность.

Обращая внимание на данный вопрос, необходимо отметить, что устаревшая терминология института подведомственности, относящаяся к судебному порядку разрешения споров, также имеет ряд нововведений. Посредством внесения изменений в Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и первую и четвертую части ГК РФ термин «подведомственность» будет исключен, останется лишь вопрос определения подсудности, и, следовательно, появятся такие выражения, как «споры, отнесенные к их компетенции» (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 31, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 32) вместо «подведомствен суду». Данная идея представляется уместной, так как, в связи объединением ВАС РФ и ВС РФ, критерий разграничения полномочий между арбитражными судами и судами общей юрисдикции более не имеет качественного предназначения. Если обратиться к более широкому понятию, сформированному еще в советское время О.К. Осиповым, то оно все еще выступает в качестве определения относимости нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и других юридических дел к ведению того или иного государственного или иного органа [Осипов, 1995, 118].

При обращении с жалобой или иском необходимо правильно определить органы государства, которые смогут разрешить вопрос и при этом действовать в пределах предоставленных им полномочий и не вторгаться в компетенцию других органов. Так, например, при рассмотрении дела о взыскании денежных средств с вынесением заочного решения истец лишается возможности лично в реальном времени в судебном порядке встретиться с ответчиком. Единственной возможностью контролировать последующие действия ответчика по возвращению долга является постоянный мониторинг работы службы судебных приставов.

Определяя наиболее подходящую форму защиты по критериям, заявленным законодателем, стоит отметить, что процесс может быть в конкретной жизненной ситуации не результативен. В связи с этим субъекты гражданских правоотношений обращаются также к другим вариантам восстановления справедливости, не относящимся к категории гражданских споров.

Следовательно, мы можем полагать, что сущность спора может не совпасть с подведомственностью дела и, соответственно, формой защиты нарушенного права. И только методом проб и ошибок, используя все возможные отрасли права, пострадавший гражданин сможет восстановить свои права.

В представленной ситуации, анализируя продуктивность средств защиты при выбранной форме защиты, можно спрогнозировать получение отрицательного результата. Органы правосудия исполняют все поставленные перед ними задачи, а реальный результат отсутствует. Формально законодательство работает и все имеющиеся процедуры защиты доступны для использования. Следовательно, появляется проблема реального осуществления субъективных прав и преобразования закрепленных в праве возможностей в фактичность.

Для успешной реализации выполнения поставленных задач, во-первых, будущим участникам судопроизводства необходимо обладать предпосылками искового правообладания и учесть все необходимые условия права на предъявление иска. Представленный законодателем круг гражданских прав и обязанностей включает в себя как описание правовых возможностей, так и границы их осуществления (абз. 2 п. 2, абз. 2 п. 3 ст. 1 и ст. 10 ГК РФ).

Приобретение статуса участника судопроизводства связано с появлением обязанности придерживаться основных принципов гражданского процесса, быть добросовестным и солидарным в своих интересах, следовать общепринятым правилам делового оборота и придерживаться требований морали и нравственности судебной этики, которая касается не только судебного органа, но и иных профессиональных участников гражданского и арбитражного производства.

Во-вторых, условия предъявления искового заявления также включают особенности порядка обращения за судебной формой защиты. По общему мнению, судебная форма защиты является мерой вынужденной, в связи с чем законодатель описывает разнообразные способы профилактики нарушений и урегулирования возникших споров без участия судебных органов (ст. 12 ГК РФ). Досудебная процедура урегулирования споров в отдельных категориях правоотношений является обязательной для выполнения и, как следствие, становится причиной для возвращения заявления при отсутствии подтверждения ее выполнения (абз. 7 ст. 132 ГПК РФ). Так, в случае спора о качестве туристского продукта туроператору направляется претензия, которая содержит основания обращения, требования или предложения по решению создавшейся ситуации и предупреждение о вынужденном обращении за судебной формой защиты в случае отказа, игнорирования, отсутствии консенсуса (см. ч. 7 ст. 10 Федерального закона от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

Следующее ограничение касается срока обращения за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов. Срок исковой давности и правила исчисления определяются в соответствии со ст.ст. 196, 200 ГК РФ. Срок по общему правилу составляет 3 года. В случае истечения срока исковой давности гражданское дело может быть возбуждено, если должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, в связи с чем течение исковой давности начинается заново (п. 2 ст. 206 ГК РФ). В диаметральной случае ответчик может заявить об истечении срока давности,

использовав предложенные законодателем варианты исчисления момента возникновения обязательства.

Как видим, для использования юрисдикционных средств защиты необходимо ознакомиться со специальными правилами, включающими в себя понимание судебной формы защиты права, что еще раз подтверждает необходимость установления единого понимания нормативных источников.

На сегодняшний момент единого понимания того, что включает в себя судебная форма защиты права, не имеется. Одни цивилисты выделяют основные характеристики судебной формы, такие как специальный орган, форма разбирательства, круг участвующих и т. д. Другие, подменяя термин «судебная защита» процессуальной формой защиты, раскрывают особенности стадии судебного разбирательства. М.В. Палехин применяет прием образования собственного понятия «юрисдикционного процесса», которое включает в себя установленный порядок совершения действий лицами, участвующими в процессе осуществления правосудия [Палехин, 2015, 107].

Заключение

Несмотря на различия в терминологии, смысл судебной защиты останется неизменным. На основе равенства всех перед законом и судом каждому гарантируется право на состязательных и диспозитивных началах защищать свои права и интересы в установленном законом порядке.

Законодательно предоставленная возможность вести спор в независимом суде реализуется в судебном заседании, апофеозом которого является вынесение законного и обоснованного решения судом. Такая идея представляется разумной и справедливой, однако на практике возникают неудовлетворительные результаты судебного процесса.

Необходимо стремиться к совершенствованию системы правовых средств и правовых связей, которые обеспечили бы эффективное осуществление защиты и восстановления гражданских прав и реальное исполнение обязанностей. Поощряется редактирование аналогичного понимания процесса гарантированного осуществления гражданских прав и реального исполнения обязанностей. Подобные процедуры благоприятным образом отразятся на повышении уровня самостоятельности участников правоотношений в решении социально-экономических задач, а значит, и на установлении правовой безопасности каждого индивида.

Правовая просвещенность положительным образом повлияет на продуктивность действий субъектов гражданского права. Необходимо привести к упрощению алгоритм выбора формы защиты права при определении подведомственности и подсудности, ввести единый беспристрастный консультационный орган, разъясняющий все возможные варианты решения спора, а также рамки, которыми субъект права ограничен при его защите. Цель данного отдела будет состоять в предоставлении населению полезной информации, касающейся всех возможных форм защиты права. В настоящее время канцелярия и отделы по приему граждан не отвечают на такого рода вопросы, а доля граждан, считающих информацию о деятельности судов недостаточной, в числе опрошенных лиц, по данным отчета ФЦП в рамках программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», составляет 28,6% на 2013 г.

Так как в настоящее время большая часть нововведений судебной системы направлена на минимизацию временных затрат при рассмотрении и разрешении гражданских дел, именно правовая просвещенность населения может реализовать одну из приоритетных задач программы развития судебной системы, осуществляя доступ к информации о деятельности государственных органов.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 год. URL: <http://www.rg.ru/2014/04/08/doklad-site-dok.html>
3. Жилин Г.А. и др. Настольная книга судьи по трудовым спорам. М.: Проспект, 2011. 296 с.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
5. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 32. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514629#026099438553648213>
6. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации"»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 31. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514627#07794075727394877>
7. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 42-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04.03.2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/
8. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.11.1996 № 132-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04.10.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14.11.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/
9. Осипов Ю.К. (ред.) Гражданский процесс. М.: БЕК, 1995. 462 с.
10. Палехин М.В. К вопросу о формах гражданско-правовой охраны прав военнослужащих // Материалы III Международной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы». Казань: Бук, 2015. С. 106-111.
11. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы». URL: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2015/410>

Topical issues of the universality of the judicial form of protecting rights

Evgeniya A. Kotel'nikova

Postgraduate,
Lecturer at the Department of civil procedure,
Vyatka State University,
610000, 36 Moskovskaya st., Kirov, Russian Federation;
e-mail: Shakleina.J@mail.ru

Abstract

The article deals with the universality of the judicial form of protecting civil rights. It analyses the boundaries of the freedom of exercising subjective rights by subjects of civil rights. A number of restrictions on and requirements for exercising the rights to judicial protection, guaranteed by the Constitution of the Russian Federation, act as confirmation of the need to pay special attention to the acceleration of the process of increasing legal awareness among holders of subjective rights. The choice of a form of protection and the reasons for its ineffectiveness are directly dependent on the rules of jurisdiction. The author points out that the task of the Program of the judicial system for increasing awareness among the population and improving the level of confidence in the judicial

system of the Russian Federation can be carried out by opening access to specialised information directly through the judicial machinery. Since most of the innovations in the judicial system are aimed at minimising time spent on the consideration and resolution of civil cases, it is legal awareness among the population that can carry out one of the priority tasks of the program for the development of the judicial system, providing access to information on the activities of state bodies.

For citation

Kotel'nikova E.A. (2018) Aktual'nye voprosy universal'nosti sudebnoi formy zashchity prava [Topical issues of the universality of the judicial form of protecting rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (5A), pp. 134-140.

Keywords

Civil Procedure Code of the Russian Federation, civil procedure, Civil Code of the Russian Federation, forms of protection, jurisdiction, legal awareness.

References

1. *Doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii za 2013 god* [The report of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation for 2013]. Available at: <http://www.rg.ru/2014/04/08/doklad-site-dok.html> [Accessed 21/04/18].
2. *Federal'naya tselevaya programma "Razvitie sudebnoi sistemy Rossii na 2013-2020 gody"* [The Federal Target Program "The development of the Russian judicial system for 2013-2020"]. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2015/410> [Accessed 21/04/18].
3. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994* [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ [Accessed 21/04/18].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 21/04/18].
5. *O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 42-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 04.03.2015* [On amending Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 42-FZ of March 8, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176165/ [Accessed 21/04/18].
6. *O vnesenii v Gosudarstvennyuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta federal'nogo konstitutsionnogo zakona "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon "Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 03.10.2017 № 31* [On introducing the draft Federal Constitutional Law "On amending the Federal Constitutional Law "On commercial courts in the Russian Federation" in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 31 of October 3, 2017]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514627#07794075727394877> [Accessed 21/04/18].
7. *O vnesenii v Gosudarstvennyuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v chasti pervuyu i chetvertuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 03.10.2017 № 32* [On introducing the draft Federal Law "On amending Parts 1 and 4 of the Civil Code of the Russian Federation" in the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 32 of October 3, 2017]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=514629#026099438553648213> [Accessed 21/04/18].
8. *Ob osnovakh turistskoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.11.1996 № 132-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 04.10.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.11.1996* [On the fundamentals of tourist activity in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 132-FZ of November 24, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ [Accessed 21/04/18].

9. Osipov Yu.K. (ed.) (1995) *Grazhdanskii protsess* [Civil procedure]. Moscow: BEK Publ.
10. Palekhin M.V. (2015) K voprosu o formakh grazhdansko-pravovoi okhrany prav voennosluzhashchikh [On the forms of civil legal protection of the rights of military men]. *Materialy III Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii "Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy"* [Proc. 3rd Int. Conf. "Legal sciences: problems and prospects"]. Kazan: Buk Publ., pp. 106-111.
11. Zhilin G.A. et al. (2011) *Nastol'naya kniga sud'i po trudovym sporam* [A handbook for judges of labour courts]. Moscow: Prospekt Publ.