

**УДК 347.9****Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе****Шаманова Регина Александровна**

Преподаватель,  
кафедра гражданского процесса,  
начальник службы организации учебного процесса,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410010, Российская Федерация, Саратов, ул. Осипова, 1;  
e-mail: r.shamanova@mail.ru

**Аннотация**

Вопросы подсудности имеют особое значение с точки зрения обеспечения доступа к правосудию и защиты прав человека. В статье рассматривается проблемный вопрос, заключающийся в определении подсудности гражданских дел. На основе анализа широкого круга источников, судебной практики автор предлагает новые способы решения имеющихся проблем. Анализируются основные аспекты правильности определения подсудности дел, имеющие ключевое значение при рассмотрении судебного спора. Делается акцент на проблемы определения подсудности, возникающие у суда при принятии гражданского дела. Аргументирована авторская позиция относительно пересечения компетенций мирового судьи и районного суда, высказывается мнение о критериях разграничения компетенции мирового судьи и районного суда на примерах отдельных категорий гражданских дел, рассматриваемых мировым судьей. Автор статьи предлагает более четко регламентировать родовую подсудность гражданских дел районным судам, а также расширить компетенцию мировых судей.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Шаманова Р.А. Понятие и назначение института подсудности в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 5А. С. 141-148.

**Ключевые слова**

Подсудность, родовая подсудность, судопроизводство, право на судебную защиту, гражданский процесс.

## **Введение**

В ст. 47 Конституции РФ определено: «никто не может быть лишен права на рассмотрения его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». Согласно данному конституционному положению, важное значение приобретают четкость в регулировании правил подсудности гражданских дел и их строгое соблюдение судами при осуществлении правосудия. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Из разъяснений, содержащихся в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», следует, что нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, влечет отмену постановления суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 ГПК РФ (с учетом требований ст. 47 Конституции РФ), после чего дело передается в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Далее Верховный Суд разъясняет, что дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции в следующих случаях: если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда.

Одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, и такая задача может быть достигнута только благодаря четкой организации деятельности судов. Правильное установление подсудности гражданских дел определенному суду является необходимым условием реализации права на обращение в суд, а также гарантией беспрепятственного доступа к правосудию.

## **Проблемные аспекты определения подсудности гражданских дел**

Компетенции судов посвящена глава III Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации «Подведомственность и подсудность», которая состоит из 14 статей и схожа с содержанием главы 2 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в большей степени, чем с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в котором, во-первых, имеется деление главы на два параграфа о подведомственности и подсудности, а во-вторых, много норм посвящено подведомственности применительно к виду производства и отдельным категориям дел.

Анализ ст. 22 ГПК РФ «Подведомственность гражданских дел судам» позволяет сделать выводы о том, в обозначенной норме названы подлежащие рассмотрению конкретным судом требования, а не правоотношения. Такой подход соответствует представлению о надлежащих критериях подсудности. Подсудность является свойством иска (требования), иск, в свою очередь, имеет определенные элементы, признаки или характерные черты [Исаенкова, 1994, 16], среди которых общепризнанным является предмет иска. Предметом иска выступает способ защиты права, из чего следует, что при определении критериев подсудности необходимо проанализировать способы защиты наравне с содержанием других элементов иска (основание, стороны).

5 февраля 2014 г. произошло весьма значимое и важное событие в развитие судебной системы страны – был принят Закон РФ о поправке к Конституции РФ № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», который положил начало объединению судов общей юрисдикции и арбитражных судов под единым руководством Верховного Суда РФ. Такое событие не могло пройти бесследно для процессуального законодательства, вследствие чего 8 декабря 2014 г. была утверждена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая должна была соединить в себе гражданский и арбитражный процессы, унифицировав нормы действующих АПК РФ и ГПК РФ.

Подсудность как один из институтов, позволяющих разграничить предметы ведения между судами, учрежденными в соответствии с законом, стала предметом оживленной дискуссии среди законодателей и процессуалистов, которые не могут прийти к единому мнению о том, как данный институт должен развиваться с учетом произошедших и ожидаемых изменений [Кудрявцева, Малюшин, 2015]. Все осложняется еще и тем, что подсудность как правовая и процессуальная категория на сегодняшний день полностью не изучена. Как видно, актуальность темы исследования обуславливается происходящими изменениями в процессуальном законодательстве и законодательстве о судостроительстве. От того, насколько серьезно и плодотворно будет идти работа не только законодателя, но и ученых-процессуалистов над данным институтом, зависят процессуальная компетенция суда и правоспособность заявителей.

Традиционно в процессуальной науке различают два вида подсудности: родовую и территориальную. В ст.ст. 23-27 ГПК РФ закреплены правила родовой подсудности дел, подведомственных судам общей юрисдикции. Родовая подсудность определяет суд общей юрисдикции соответствующего уровня, который вправе рассматривать конкретное гражданское дело. Отдельные авторы называют родовую подсудность предметной [Ерохина, 2004, 11].

При определении понятия «предметная подсудность» (родовая) необходимо установить единый четкий критерий по разграничению родовой подсудности, так как в настоящее время она зависит от материально-правовой характеристики и цены иска. Для этого необходимо в первую очередь раскрыть содержание термина «предмет». Обратимся к теории государства и права, где под предметом понимают часть, сторону, тот или иной конкретный аспект объекта, исследуемые наукой; это круг основных, наиболее существенных вопросов, которые она изучает [Матузов, Малько, 2004, 768].

Родовая подсудность позволяет разграничить компетенцию между судами первой инстанции по рассмотрению и разрешению гражданских дел по характеру таких дел. Установленная гражданским процессуальным законодательством родовая подсудность судов общей юрисдикции носит императивный характер. В связи с этим исключается возможность ее изменить (как по соглашению сторон, так и судом в целом). Кроме того, ГПК РФ не допускает изменения родовой подсудности путем изъятия Верховным Судом РФ дел из любого суда РФ, а также судом субъекта РФ – из нижестоящего суда и принятия к своему производству в качестве суда первой инстанции.

Современная судебная система РФ включает в себя суды разных уровней, рассматривающие и разрешающие гражданские дела по первой инстанции. Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе в Российской Федерации» предусмотрено, что судебную систему РФ составляют федеральные суды, конституционные суды и мировые судьи субъектов РФ.

Положения о родовой подсудности сформулированы в ст. 24 ГПК РФ, согласно которой гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных ст.ст. 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. Таким образом, закон не содержит перечня гражданских дел, которые отнесены к подсудности районного суда. Они рассматривают все гражданские дела, за исключением тех, которые отнесены законом к судам общей юрисдикции иного уровня. В свою очередь, родовая подсудность подразделяется на подсудность дел мировым судьям, подсудность районному суду, подсудность военным и иным специализированным судам, подсудность судам субъектов РФ, подсудность Верховному Суду РФ. Верховный Суд РФ является высшим органом правосудия по гражданским делам, перечень которых, определен Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ».

### **Мировые судьи: проблемы применения правил подсудности гражданских дел**

В ст. 23 ГПК РФ законодатель установил родовую (предметную) подсудность гражданских дел мировому судье, определив рамки его компетенции в области гражданской юриспруденции. Перечень, приведенный в указанной статье, включает в себя категории дел, которые различны по характеру и порядку их разрешения в рамках процесса. Так, дела, отнесенные к подсудности мирового судьи, подлежат рассмотрению и разрешению либо в порядке приказного, либо искового производства.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, мировой судья в качестве суда первой инстанции рассматривает дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 000 рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию интеллектуальной деятельности. Так, правильно поступил мировой судья, передав определением в районный суд гражданское дело по иску о взыскании с наследника суммы неосновательного обогащения [Обзор..., www]. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно принято к производству с нарушением правил подсудности, то суд передает дело на рассмотрение другому суду. Согласно разъяснениям п. 2 абз. 1 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений (в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя) подсудны районным судам. Дела по требованиям, основанным на обязательствах, которые возникают у наследников после принятия наследства, подсудны мировому судье в качестве суда первой инстанции при цене иска, не превышающей 50 000 рублей. В данном случае в судебном заседании было установлено, что заявленные исковые требования связаны с имевшими место долгами наследодателя, а значит, мировому судье такие требования не подсудны.

Согласно ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому

судье, то в данном случае все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения мировым судьей, то мировой судья выносит определение о передаче дела и передает дело на рассмотрение в районный суд. Определением мирового судьи указанное дело в данном случае правомерно передано по подсудности в районный суд, поскольку основанием для передачи дела послужило предъявление встречного иска об оспаривании отцовства ответчиком, вследствие чего дело перестает быть подсудно мировому судье.

Затруднения в применении института подсудности вызывают и дела по искам о признании незаконными изменения, внесенные ответчиком в структуру оплаты жилого помещения и коммунальные услуги при выставлении счетов на оплату, признании незаконными требования о доначислении оплаты за вызов мусора, очистку канализации, доплате за отопление сверх утвержденных законодательством тарифов, признании отсутствия долга в размере 574 рублей 35 копеек [Там же]. Определением судьи исковое заявление со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ возвращено истцу за неподсудностью спора районному суду. В данном случае позиция районного суда такова, что требования истцов имеют имущественный характер (цена иска менее 50 000 рублей), так как оспаривается денежная сумма долга в размере 574 рубля 35 копеек, начисленная за оказанные жилищно-коммунальные услуги, следовательно, рассмотрение заявленных истцом требований относится к подсудности мирового судьи. Кассационным определением Саратовского областного суда вышеуказанное определение районного суда отменено, поскольку истцами были заявлены требования как имущественного, так и неимущественного характера, что, согласно ГПК, отнесено к подсудности районного суда. Моральный вред признается законом вредом неимущественным несмотря на то, что он компенсируется в денежной форме, соответственно, заявленные требования только о компенсации морального вреда, причиненного нарушением нематериальных благ, являясь неимущественными, подсудны районному суду в соответствии с требованиями ст. 24 ГПК РФ. Данная практика также соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». В случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из иных требований, подсудность дела должна определяться с учетом характера основного требования.

Часто основанием для передачи гражданского дела по подсудности из районного суда мировому судье (на стадии принятия дела к производству) выступает нарушение правил п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, так как на момент принятия искового заявления цена иска не превышала 50 000 рублей. Изначально районный суд принял дело к своему производству с нарушением правил родовой подсудности, которое в дальнейшем передано мировому судье с учетом требований п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, поскольку требования вытекали из брачно-семейных отношений, а также связаны с определением порядка пользования жилым помещением (п. 7 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).

Еще одним примером является обращение Н.А.Г. в суд с исковыми требованиями к В.Н.С., в котором истец просил взыскать с ответчика 30 776 рублей, в обосновании иска указал следующее: в сентябре 2008 г. бригада кровельщиков из 10 человек заключила договор с начальником участка ЗАО У.В.А. о капитальном ремонте части здания бывшей компрессорной; все работы были выполнены в срок (за 16 дней), однако В.Н.С. отказался выплатить истцу заработную плату. Истец просил взыскать с ответчика указанную выше денежную сумму. Определением районного суда исковое заявление Н.А.Г. к В.Н.С. о взыскании денежной суммы возвращено истцу на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, поскольку данное исковое требование

подлежит рассмотрению мировым судьей на основании ст. 23 ГПК РФ (цена иска менее 50 000 рублей). Апелляционным определением Саратовского областного суда определение районного суда отменено в силу того, что предмет и основание иска истец определил как спор, вытекающий из трудовых отношений, который подлежит рассмотрению районным судом [Там же]. Таким образом, налицо судебная ошибка, связанная с определением родовой (предметной) подсудности.

### Заключение

Существующая в настоящее время законодательная база не вполне способствует достижению тех задач, того результата, на которые направлена деятельность института подсудности. Препятствием к скорому разрешению спора стали запутанность и неопределенность в определении правил подсудности дел мировому судье. Из пп. 2-4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ вытекает, что мировому судье подсудны все дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел по спорам о детях, об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка. Однако такие категории дел, как отмена усыновления (удочерения), восстановление в родительских правах, отмена ограничения родительских прав, не упоминаются. Если рассматривать п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, то получается, что они должны рассматриваться мировым судьей как «иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел...», в связи с чем возникает вопрос и о том, почему дела, связанные с установлением усыновления (удочерения), относятся к спорам, возникающим из семейных правоотношений, тогда как эти дела определены в перечне дел ст. 262 ГПК как дела особого производства, рассмотрение которых не предполагает спора о праве. Однако, законодатель не уточняет, какие «споры о детях» имеются в виду в данном случае, к ним могут быть отнесены дела об определении места жительства ребенка при раздельном проживании родителей, об осуществлении родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (ст. 66 СК РФ), и пр. В связи с этим возникает вопрос, все ли споры о детях не подлежат рассмотрению и разрешению мировым судьей. Отсутствие ясности по вопросу предметной подсудности всех споров о детях на практике может привести к неоднозначному его толкованию.

Ничего не сказано и о последствиях увеличения истцом исковых требований. В связи с этим возникает вопрос о том, повлечет ли изменение подсудности дела увеличение истцом требований, если по находящемуся в производстве у мирового судьи делу по имущественному спору при цене иска менее 50 000 рублей истец увеличил размер исковых свыше этой суммы.

В связи с этим, исходя из приведенных примеров, можно сделать вывод о том, что мировые судьи должны являться фундаментом системы судов общей юрисдикции и их компетенция в силу ее влияния на подсудность должна быть четко определена. На уровне федерального конституционного закона предлагаем цену иска исключить из возможных регуляторов распределения дел между судами, поскольку она никак не связана с назначением правил подсудности.

В дальнейшем стоит расширить компетенцию мировых судей, однако это необходимо делать поэтапно. Дополнительно стоит отметить, что в настоящий момент в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса не обозначены категории гражданских дел, подсудных мировому судье, и стоит надеяться, что разработчики единого ГПК учтут изменения правовой действительности.

---

## Библиография

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
2. Ерохина Т.П. Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 26 с.
3. Исаенкова О.В. Иск и его характерные черты // Проблемы гражданско-процессуального права. Саратов: Издательство Саратовского юридического института, 1994.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
5. Кудрявцева В.П., Малюшин К.А. Унификация процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 52-59.
6. Матузов Н.И., Малько А.В. (ред.) Теория государства и права: курс лекций. М.: Юрист, 2004.
7. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/)
8. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519/)
9. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 № 9. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_130453/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/)
10. Обзор практики разрешения судами Саратовской области вопросов подсудности и подведомственности гражданских дел и дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами области в 2011-2012 годах. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9598405/>
11. Семенова Е.А. Предмет защиты по делам об отмене усыновления // Сборник научных статей участников II Всероссийской научной студенческой конференции «Молодежный форум: юридические науки». Коломна: Издательство Государственного социально-гуманитарного университета, 2015.

## The concept and purpose of the institution of jurisdiction in civil procedure

**Regina A. Shamanova**

Lecturer,  
Department of civil procedure,  
Head of the Department of the organisation of the educational process,  
Saratov State Academy of Law,  
410010, 1 Osipova st., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: r.shamanova@mail.ru

### Abstract

The article aims to study the institution of jurisdiction in civil procedure in the Russian Federation. Issues of jurisdiction are of particular importance in terms of access to justice and the protection of human rights. The article deals with the problematic issue of determining jurisdiction in civil cases. Using the results of the analysis of a wide range of sources, as well as judicial practice, the author of the article proposes new ways of solving existing problems. The article analyses the main aspects of the correctness of determining jurisdiction in cases. It pays special attention to the problem of the determination of jurisdiction by the court in accepting civil cases for hearing. The author justifies her position on the intersection of the competences of the magistrate and the district court, gives an opinion on the criteria for the delimitation of competences between the magistrate and the district court, using certain categories of civil cases, considered by magistrates, as an

example. Having analysed the legislation on determining jurisdiction in civil cases and judicial practice in this sphere, she proposes to more precisely regulate in rem jurisdiction in civil cases, as well as to expand the competence of magistrates in the Russian Federation.

### For citation

Shamanova R.A. (2018) Ponyatie i naznachenie instituta podsudnosti v grazhdanskom protsesse [The concept and purpose of the institution of jurisdiction in civil procedure]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (5A), pp. 141-148.

### Keywords

Jurisdiction, in rem jurisdiction, legal proceedings, right to judicial protection, civil procedure.

### References

1. Erokhina T.P. (2004) *Nekotorye problemy podsudnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve. Doct. Diss. Abstract* [Some problems of jurisdiction in civil legal proceedings. Doct. Diss. Abstract]. Saratov.
2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) [Accessed 19/04/18].
3. Isaenkova O.V. (1994) Isk i ego kharakternye cherty [The suit and its characteristic features]. In: *Problemy grazhdansko-protsessual'nogo prava* [Problems of civil procedural law]. Saratov: Saratov Institute of Law.
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 19/04/18].
5. Kudryavtseva V.P., Malyushin K.A. (2015) Unifikatsiya protsessual'nogo zakonodatel'stva [Unification of procedural legislation]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Commercial and civil procedure], 1, pp. 52-59.
6. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. (eds.) (2004) *Teoriya gosudarstva i prava: kurs lektsii* [The theory of state and law: a course of lectures]. Moscow: Yurist" Publ.
7. *Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.12.1994 № 10* [Some issues of the application of legislation on compensation for moral damage: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of December 20, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/) [Accessed 19/04/18].
8. *O primenenii sudami norm grazhdanskogo protsessual'nogo zakonodatel'stva, reglamentiruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoi instantsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.06.2012 № 13* [On the application of the norms of civil procedural legislation, governing proceedings in appeals courts, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 13 of June 19, 2012]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131519/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519/) [Accessed 19/04/18].
9. *O sudebnoi praktike po delam o nasledovanii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo suda RF ot 29.05.2012 № 9* [On judicial practice in cases of inheritance: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 9 of May 29, 2012]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_130453/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/) [Accessed 19/04/18].
10. *Obzor praktiki razresheniya sudami Saratovskoi oblasti voprosov podvedomstvennosti i podsudnosti grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyakh, rassmotrennykh sudami oblasti v 2011-2012 godakh* [The review of the practice of settling issues of jurisdiction in civil cases and cases of administrative offences considered by the courts of the Saratov region in 2011-2012]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/9598405/> [Accessed 19/04/18].
11. Semenova E.A. (2015) Predmet zashchity po delam ob otmene usynovleniya [The subject of protection in cases of revocation of adoption]. *Sbornik nauchnykh statei uchastnikov II Vserossiiskoi nauchnoi studencheskoi konferentsii "Molodezhnyi forum: yuridicheskie nauki"* [Proc. 2<sup>nd</sup> Conf. "Youth forum: legal sciences"]. Kolomna: State Social Humanitarian University.