

УДК 347.956

## Апелляция как хронодискретный российский институт

**Большакова Валентина Михайловна**

Кандидат юридических наук,  
доцент,

завкафедрой конституционного и муниципального права,

Нижегородский институт управления,

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;

e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

### Аннотация

В статье с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения анализируется институт апелляции в Российской империи и Российской Федерации. Автор относит институт апелляции к классическим хронодискретным институтам. Главной специфической чертой института апелляции, отличающей его от всех остальных классических и неклассических хронодискретных российских институтов, является процессуальный характер. В отличие от мирового суда, суда присяжных, судебных приставов, адвокатуры, прокуратуры, институт апелляции является процессуальным и не имеет структурного выражения в виде государственного или какого-либо иного органа. Институт апелляции возникает во время судебной реформы 1864 г. в уголовном и гражданском судопроизводстве, прекращает существование в советский период российской истории и вновь создается в постсоветское время уже во всех процессуальных отраслях права.

### Для цитирования в научных исследованиях

Большакова В.М. Апелляция как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 7А. С. 5-12.

### Ключевые слова

Апелляция, хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение, хронодискретные институты, судебная реформа 1864 г., судебная реформа в Российской Федерации.

## Введение

Судебная реформа 1864 г. дала нашей стране немало хронодискретных институтов, т. е. таких институтов, в истории которых имелся временной разрыв, прерывающий традицию [Демичев, 2009; Демичев, 2016]. Обычно среди них называют мировой суд<sup>1</sup> и суд присяжных<sup>2</sup>, реже – адвокатуру<sup>3</sup>, прокуратуру<sup>4</sup>, судебных приставов<sup>5</sup>. Все они имели и имеют конкретное выражение в виде определенных органов. Однако наряду с ними существует и хронодискретный институт иного рода – институт апелляции.

Целью данной статьи является анализ института апелляции с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения. Мы попытаемся обосновать, что данный институт является хронодискретным, и выделим его специфические черты по сравнению с прочими хронодискретными институтами, возникшими в ходе судебной реформы 1864 г.

---

<sup>1</sup> См., например: Волосатых Е.А. Место мировой юстиции в судебной системе Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2 (30). С. 141-145; Волосатых Е.А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2016. 216 с.; Илюхина В.А. Мировой суд в России по Учреждению судебных установлений 1864 г. и по современному российскому законодательству о мировых судьях: опыт сравнительного историко-правового исследования // Демичев А.А. (ред.) Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. М.: Ваш полиграфический партнер, 2011. Вып. 3. С. 92-106; Илюхина В.А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской империи и Российской Федерации // Мировой судья. 2016. № 5. С. 3-7.

<sup>2</sup> См., например: Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность. Нижний Новгород, 2000. 104 с.; Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. 55 с.; Илюхин А.В. Ограничение компетенции присяжных заседателей по государственным преступлениям в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 32-36.

<sup>3</sup> См., например: Большакова В.М. Адвокатура как институт гражданского общества в России: история и современность // Гражданское общество в России и за рубежом. 2017. № 4. С. 41-44; Черепанов С.И. Адвокатура как хронодискретный российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 37-42; Черепанов С.И. Требования к адвокатам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 237-242.

<sup>4</sup> См.: Никонов В.А. Российская прокуратура во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века (сравнительно-правовой анализ). Нижний Новгород, 2006. 154 с.; Никонов В.А. Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. 177 с.

<sup>5</sup> См., например: Голубев В.М. Реализация имущества должника по Судебным уставам 20 ноября 1864 г. и Федеральному закону «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г.: сравнительно-правовое исследование // Демичев А.А. (ред.) Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. Нижний Новгород: Ваш полиграфический партнер, 2009. Вып. 1. С. 74-89; Захаров В.В. Правовой статус судебного пристава в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование // Демичев А.А. (ред.) Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. Нижний Новгород: Ваш полиграфический партнер, 2010. Вып. 2. С. 12-40.

## **Институт апелляции в Российской империи и Российской Федерации**

Начнем с того, что принципиальным отличием института апелляции от прочих институтов судебной реформы 1864 г. и судебных преобразований конца XX – начала XXI в. является то, что он носит процессуальный характер и не имеет структурно-организационного выражения, т. е. не является государственным или негосударственным органом. В данном случае под институтом понимается только совокупность правовых норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений в сфере судопроизводства. В то же время апелляция относится к классическим хронодискретным институтам, в истории которых имел место ощутимый хроноразрыв.

К классическим хронодискретным институтам, возникшим в ходе судебной реформы 1864 г., мы относим такие, которые существовали с 1864 по 1917 г., были уничтожены в первые годы советской власти (как правило, Декретом № 1 «О суде») и возрождены уже в Российской Федерации. Так, впервые в отечественной истории в результате судебной реформы Александра II в России появились, например, мировой суд, суд присяжных, судебные приставы. Ранее их аналогов в нашей стране не существовало.

К неклассическим хронодискретным институтам можно отнести прокуратуру и адвокатуру. Период хронодискретной паузы в развитии адвокатуры и прокуратуры формально был очень незначительным – с 1917 по 1922 г. Однако в сущностном плане дореволюционная и современная адвокатура и прокуратура значительно ближе друг к другу, чем советская к ним. При существовании адвокатуры и прокуратуры практически весь советский период отечественной истории реально они были достаточно далеки от аналогичных предшествующих и последующих институтов.

Кроме того, как известно, прокуратура в России была введена не Александром II в 1864 г., а Петром I в 1722 г. и прошла более чем вековой путь развития до судебной реформы 1864 г.

Перейдем к обоснованию того, что апелляция относится к хронодискретным институтам. Итак, апелляционный порядок производства в уголовном и гражданском процессе появился впервые в Российской империи в 1864 г. (до этого пересмотр судебных актов носил, скорее, ревизионный характер). Он был закреплен в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. и Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. соответственно.

Традиционно в Российской империи под апелляцией понимался «пересмотр высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы. Апелляционная инстанция, подобно первой, рассматривает дело по существу и постановляет по нему приговор, совершенно заменяющий приговор низшего суда, хотя по содержанию могущий быть одинаковым с ним» [Фойницкий, 1910, т. II, 507].

В настоящее время некоторые авторы справедливо рассматривают апелляционный пересмотр в качестве межотраслевого явления. Так, Е.Р. Крайнова предлагает следующее общеправовое понятие апелляционного пересмотра судебных актов: «это относительно самостоятельная стадия судебного процесса, урегулированная нормами процессуального (гражданского, уголовного, административного, арбитражного) законодательства. Она представляет собой иницируемую уполномоченными субъектами деятельность судов апелляционной инстанции по осуществлению проверки и оценки фактических обстоятельств дел и их юридической квалификации, а также законности, обоснованности и справедливости принятых решений по делу на основе апелляционных жалоб или представлений на не

вступившие в законную силу судебные акты, принятые судами первой инстанции» [Крайнова, 2016, 10].

Конечно, приведенное определение не идеально. В частности,стораживает использование автором такого слова, как «относительно», носящего неопределенный характер. Однако несомненным достоинством приведенного определения является то, что апелляция рассматривается в качестве явления, характерного для всех отраслей процессуального права.

Декретом СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде» институт апелляции был упразднен. В ст. 2 этого нормативного правового акта четко указывалось: «Решения местных судов окончательны и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат». Причинами этого в научной литературе называется то, что советская власть рассматривала его в качестве пережитка буржуазного строя и явления, порождающего волокиту и бюрократизм [Там же, 52]. Соответственно, с 1917 по 1995 г. в РСФСР и РФ не было апелляционного пересмотра судебных актов, существовала лишь кассация.

Следует отметить, что если уничтожение института апелляции произошло одновременно в гражданском и уголовном судопроизводстве, то его возрождение шло иным путем. Некоторые авторы ошибочно полагают, что возрождение института апелляции произошло в Российской Федерации в 2000 г. [Там же, 54.]. На самом деле апелляционный порядок обжалования в РФ впервые был введен в 1995 г. в арбитражном процессе. В частности, Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ содержал главу 20 «Производство в апелляционной инстанции», регламентирующую соответствующие процедуры. В действующем Арбитражном процессуальном кодексе РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ также содержится глава 34 «Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции». В дальнейшем были созданы особые апелляционные суды. Произошло это в 2003 г. путем принятия двух федеральных конституционных законов, вносящих изменения в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Федеральным законом от 7 августа 2000 г. № 120-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» в действующий в тот момент Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. была введена глава 35.1 «Апелляционное производство по пересмотру решений и определений мировых судей». Дополнение ГПК РСФСР соответствующими нормами обуславливалось возрождением института мировых судей в России. Таким образом, апелляция была изначально восстановлена в гражданском процессе только в отношении мирового судопроизводства. В Гражданском процессуальном кодексе РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ производство в суде апелляционной инстанции регламентировалось главой 39. Оно также касалось только пересмотра судебных решений и определений, вынесенных мировыми судьями.

В уголовном судопроизводстве введение института мировых судей также повлекло за собой включение в действовавший в тот момент Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. главы 41 «Апелляционное обжалование и опротестование судебных решений, не вступивших в законную силу». Речь здесь шла исключительно об обжаловании решений мировых судей. Данные нормы были введены Федеральным законом от 7 августа 2000 г. № 119-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР».

Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ также изначально содержал нормы, регламентирующие апелляционное производство только в отношении решений мировых судей. В соответствии с ч. 2 ст. 354 Уголовно-процессуального кодекса РФ в

апелляционном порядке могли рассматриваться только жалобы и представления на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные мировыми судьями.

В 2010 г. ситуация в плане апелляции в российском гражданском и уголовном процессе изменилась кардинальным образом. Федеральными законами от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» и от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» был установлен единый общий порядок апелляционного обжалования судебных актов, вынесенных мировыми судьями и судами общей юрисдикции. Федеральным конституционным законом от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» были внесены соответствующие изменения в организацию деятельности российских судов.

Практическая реализация норм указанных выше нормативных правовых актов началась по гражданским делам с 2012 г., а по уголовным делам – с 2013 г.

## Заключение

Подводя итоги статьи, отметим несколько принципиальных моментов.

Во-первых, институт апелляции относится к числу классических хронодискретных российских институтов. Он возникает в ходе судебной реформы 1864 г. в уголовном и гражданском судопроизводстве, прекращает существование в советский период отечественной истории и вновь создается в постсоветское время уже во всех процессуальных отраслях права.

Во-вторых, в Российской империи институт апелляции создается одновременно в гражданском и уголовном процессе в ходе судебной реформы 1864 г., одновременно же в гражданском и уголовном процессе он был упразднен в 1917 г. В Российской Федерации возрождение института апелляции происходило в разное время в разных отраслях права. Создание унифицированного института апелляционного пересмотра судебных актов судов общей юрисдикции, не вступивших в законную силу, произошло в формально-юридическом плане в 2010 г., а в практическом – в 2012-2013 гг.

В-третьих, в отличие от мирового суда, суда присяжных, судебных приставов, адвокатуры, прокуратуры, институт апелляции является процессуальным и не имеет структурного выражения в виде государственного или какого-либо иного органа.

## Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 05.04.1995: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6596/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6596/)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/)
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/)
4. Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 23-28.

5. Демичев А.А. Теоретико-методологические принципы научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Демичев А.А. (ред.) Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. Нижний Новгород: Ваш полиграфический партнер, 2009. Вып. 1. С. 7-16.
6. Крайнова Е.Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2016. 197 с.
7. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 09.12.2010 № 353-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.11.2010: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01.12.2010. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107761/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/)
8. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2010 № 433-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2010: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2010. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108805/)
9. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: федер. закон Рос. Федерации от 07.08.2000 № 120-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 07.07.2000. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28118/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28118/)
10. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: федер. закон Рос. Федерации от 07.08.2000 № 119-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 07.07.2000. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28157/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28157/)
11. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 07.02.2011 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 28.01.2011: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02.02.2011. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/)
12. О суде: декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 № 1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#09188127655060427>
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
14. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб.: Общественная Польза, 1910. Т. II. 560 с.

## Appeal as a chrono-discrete Russian institution

**Valentina M. Bol'shakova**

PhD in Law,

Docent,

Head of the Department of constitutional and municipal law,

Nizhny Novgorod Institute of Management,

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,

603950, 46 Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;

e-mail: [valentinabolshakova@rambler.ru](mailto:valentinabolshakova@rambler.ru)

### Abstract

The article aims to analyse the institution of appeal in the Russian Empire and the Russian Federation from the standpoint of the methodology of chrono-discrete monogeographic comparative law. The results of the analysis allow the researcher to identify the main characteristic features of this institution. First of all, the institution of appeal is viewed as one of the classical chrono-discrete Russian institutions. Secondly, the institution of appeal differs from all other classical and non-classical chrono-discrete Russian institutions because it is procedural in nature. Unlike such institutions as magistrates' court, the jury, bailiffs, the Bar, the public prosecutor's office, the

institution of appeal has no structural expression in the form of state or any other bodies. The author of the article makes an attempt to analyse a number of normative legal acts that governed and govern the procedure for appealing in the Russian Empire and the Russian Federation, as well as deals with scientific literature on chrono-discrete monogeographic comparative law. The article points out that the institution of appeal emerged during the judicial reform of 1864 in criminal and civil procedure, ceased to exist in the Soviet period of the Russian history and was again created in the post-Soviet period in all procedural branches of law.

### For citation

Bol'shakova V.M. (2018) *Apellyatsiya kak khronodiskretnyi rossiiskii institut* [Appeal as a chrono-discrete Russian institution]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (7A), pp. 5-12.

### Keywords

Appeal, chrono-discrete monogeographic comparative law, chrono-discrete institutions, judicial reform of 1864, judicial reform in the Russian Federation.

### References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.05.1995 № 70-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.04.1995: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 70-FZ of May 5, 1995]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6596/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6596/) [Accessed 25/05/18].
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/) [Accessed 25/05/18].
3. Demichev A.A. (2016) Printsipy i perspektivy razvitiya nauchnogo napravleniya "Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie" [The principles and prospects for the development of the scientific direction "Chrono-discrete monogeographic comparative law"]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 1 (33), pp. 23-28.
4. Demichev A.A. (2009) Teoretiko-metodologicheskie printsipy nauchnoi shkoly khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [Theoretical and methodological principles of the scientific school of chrono-discrete monogeographic comparative law]. In: Demichev A.A. (ed.) *Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie* [Chrono-discrete monogeographic comparative law], Vol. 1. Nizhny Novgorod: Vash poligraficheskii partner Publ., pp. 7-16.
5. Foinitskii I.Ya. (1910) *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva* [A course in criminal procedure], Vol. 2. St. Petersburg: Obshchestvennaya Pol'za Publ.
6. Grazhdanskiy protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002 [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) [Accessed 25/05/18].
7. Krainova E.R. (2016) *Khronodiskretnoe obshchepravovoe issledovanie instituta apellyatsii v Rossiiskoi imperii i Rossiiskoi Federatsii*. Doct. Diss. [Chrono-discrete general legal research on the institution of appeal in the Russian Empire and the Russian Federation. Doct. Diss.]. Vladimir.
8. O sudakh obshchei yurisdiktsii v Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 07.02.2011 № 1-FKZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.01.2011: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 02.02.2011 [On courts of general jurisdiction in the Russian Federation: Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 1-FKZ of February 7, 2011]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/) [Accessed 25/05/18].
9. O sude: dekret SNK RSFSR ot 24.11.1917 № 1 [On courts: Decree of the Council of People's Commissars of the RSFSR No. 1 of November 24, 1917]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#09188127655060427> [Accessed 25/05/18].

10. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks RSFSR: feder. zakon Ros. Federatsii ot 07.08.2000 № 120-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 07.07.2000 [On amending the Civil Procedure Code of the RSFSR: Federal Law of the Russian Federation No. 120-FZ of August 7, 2000]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28118/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28118/) [Accessed 25/05/18].
11. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RSFSR: feder. zakon Ros. Federatsii ot 07.08.2000 № 119-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 07.07.2000 [On amending the Criminal Procedure Code of the RSFSR: Federal Law of the Russian Federation No. 119-FZ of August 7, 2000]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28157/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28157/) [Accessed 25/05/18].
12. O vnesenii izmenenii v Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 09.12.2010 № 353-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.11.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 01.12.2010 [On amending the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 353-FZ of December 9, 2010]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107761/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107761/) [Accessed 25/05/18].
13. O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu otdel'nykh zakonodatel'nykh aktov (polozhenii zakonodatel'nykh aktov) Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.12.2010 № 433-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.2010: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.12.2010 [On amending the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and repealing certain legislative acts (provisions of legislative acts) of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 433-FZ of December 29, 2010]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108805/) [Accessed 25/05/18].
14. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001 [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) [Accessed 25/05/18].