

УДК 34

Проблемы защиты фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии в сети Интернет

Кубышкин Артем Игоревич

Аспирант,

Российский государственный гуманитарный университет,
125993, Российская Федерация, Москва, Миусская площадь, 6;
e-mail: artkub@mail.ru

Аннотация

В работе аргументированы основные проблемы защиты фотографического произведения в качестве объекта авторского права: отсутствие легитимного определения, признаков, элементов произведения в конвенционных нормах авторского права и в современном законодательстве России; исключение права на фотопроизведение из действующего механизма защиты других видов авторских произведений; проведение качественного анализа судебной практики для выявления значимых выводов судов высшей инстанции по вопросам защиты права на фотопроизведения в Интернете. Показано, что практической проблемой защиты фотографического произведения как ОИС следует указать проведение качественного анализа соответствующей судебной практики с целью выявления значимых выводов (прецедентных позиций) судов высшей инстанции по вопросам защиты права на фотопроизведения в Интернете. Национальная проблема защиты фотографического произведения в рамках авторского права обусловлена исключением права на фотопроизведение из действующего механизма защиты других видов авторских произведений, что предполагает применение судом специальных средств защиты фотопроизведения. В этой связи существенно возрастает роль обзоров судебной практики с целью выявления значимых выводов (прецедентных позиций) судов высшей инстанции по вопросам защиты права на фотопроизведение в Интернете.

Для цитирования в научных исследованиях

Кубышкин А.И. Проблемы защиты фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии в сети Интернет // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 7А. С. 88-95.

Ключевые слова

Бернская конвенция, Всемирная конвенция авторского права, фотографическое произведение, защита авторского права, Интернет, судебная практика.

Введение

В начале анализа проблем защиты фотографического произведения, а также произведения, полученного способом, аналогичным фотографии в Интернете, стоит отметить, что два указанных вида произведения (фотографическое и полученное способом, аналогичным фотографии) согласно п. 1 ст. 1259 ГК РФ являются объектом интеллектуальной собственности (далее – ОИС) авторского права в одном перечне с литературным, с драматическим, с музыкально-драматическим, со сценарным, с музыкальным и прочими видами произведений.

Однако, легитимное определение, признаки, элементы произведения как ОИС в современном российском законодательстве отсутствуют. В ст. 1259 и др. положениях ГК РФ приводятся лишь сферы создания произведения (искусство, наука, литература), расширенный перечень категорий авторских произведений, особенности отдельных видов произведения.

Основная часть

В общепринятых нормах Бернской конвенции 1886 г. не приводится понятие произведения, но в ст. 2 этого документа обозначено понятие и специальные критерии литературного, художественного произведения как любой продукции в сфере литературы, искусства, науки, вне зависимости от формы, способа ее выражения, которая включает: книгу, брошюру, прочие письменные произведения; лекцию, обращение, проповедь, иные произведения подобного рода; драматическое, музыкально-драматическое произведение; хореографическое произведение, пантомиму; музыкальное сочинение; кинематографическое произведение, к которому приравнивается произведение, выраженное аналогичным кинематографии способом; рисунок, произведение живописи, скульптуры, архитектуры, литографии и гравюры; фотографическое произведение, к которому приравнивается произведение, выраженное аналогичным фотографии способом; произведение прикладного искусства; иллюстрацию, карту, план, эскиз, пластическое произведение, которые относятся к топографии, к географии, к архитектуре или к науке.

В положениях Всемирной конвенции авторского права 1952 г. также нет общего определения, признаков, элементов произведения как ОИС, но в ст. 1 этой Конвенции обозначены наименования трех основных категорий произведений (литературных, научных, художественных) и семи видов охраняемых произведений (письменных, драматических, музыкальных, кинематографических, графики, живописи, скульптуры).

Значит, первая (базовая) проблема защиты фотографического произведения как ОИС обусловлена отсутствием легитимного определения, признаков, элементов произведения как ОИС в конвенционных нормах авторского права и в современном законодательстве России.

В этой связи стоит сослаться на логичный вывод О.В. Марковой от том, что объектом интеллектуальной собственности в научной литературе понимается нематериальный результат процесса творчества (умственного труда), который отличается правовыми признаками: определенного срока действия его правовой охраны; территорией действия его правовой охраны; абсолютным характером для его автора; исключительными правами автора (правообладателя) на ОИС по отношению ко всем третьим лицам [Маркова, 2012].

Значит, понятие произведения как охраняемого ОИС при общем подходе можно представить предметом творчества, охраняемого законом на определенной территории, в установленный период, принадлежащего автору либо правообладателю. В свою очередь, общее понятие фотографического произведения как ОИС можно представить предметом творчества, который:

- получен методом фотографии, либо аналогичным методом;
- охраняется национальным законом на определенной территории и в установленный период;
- принадлежит автору либо правообладателю в рамках исключительного права относительно других лиц.

По данному поводу в нормах ст. 7 Бернской конвенции обозначен минимальный срок охраны:

- 1) общий минимальный срок охраны для всех видов произведений составляет период всего времени жизни автора с последующим периодом в пятьдесят лет после смерти автора;
- 2) специальный минимальный срок охраны кинематографического произведения составляет пятьдесят лет после даты выхода в свет или после создания этого произведения;
- 3) специальный минимальный срок охраны произведения, выпущенного анонимно, под псевдонимом, составляет пятьдесят лет после его выхода в свет;
- 4) сокращенный минимальный срок охраны фотографического произведения составляет двадцать пять лет с момента создания этого произведения.

В положениях ст. 4 Всемирной конвенции авторского права установлены меньшие пределы срока охраны:

- 1) общий минимальный срок охраны для всех видов произведений составляет период времени жизни автора с последующим периодом в двадцать пять лет после смерти автора;
- 2) специальный минимальный срок охраны произведения определенной (национальным законом) категории составляет двадцать пять после даты первого выпуска произведения в свет или после даты создания такого произведения;
- 3) сокращенный минимальный срок охраны фотографического произведения составляет десять лет с момента создания этого произведения, если это предусмотрено национальным законом.

Согласно ст. 1281 ГК РФ в России действует общий срок охраны (действия исключительного права) для всех видов произведений:

- период жизни автора с последующим периодом в семьдесят лет, которые исчисляются с 1 января после года смерти автора;
- период в семьдесят лет, которые исчисляются с 1 января после года правомерного обнародования произведения анонимно (под псевдонимом).

То есть, вторая (временная) проблема защиты фотографического произведения представляется различным подходом к сроку его охраны в международном и национальном праве, поскольку в конвенционных нормах установлен сокращенный минимальный срок охраны фотографического произведения (относительно других видов произведений), который не поддержан в России, где для всех видов произведений определен общий срок охраны (действия исключительного права) в 70 лет.

Обозначенный в международных конвенциях сокращенный минимальный срок охраны фотографического произведения показывает:

1) на исключительный характер регулирования конвенционным правом средств защиты фотографического произведения (относительно других видов произведений);

2) на меньшую значимость фотографического произведения в контексте его правовой охраны для конвенционного права.

Также из положений Всемирной конвенции авторского права можно сделать вывод о неопределенном правовом режиме фотографического произведения, поскольку в перечень семи обособленных видов охраняемых произведений фотографическое произведение не вошло (ст. 1), но в ст. 4 этой конвенции имеется оговорка о возможности правовой охраны в «Договаривающемся Государстве» фотографического произведения как вида художественного произведения с минимальным сроком охраны в течение десяти лет. То есть, страны-участницы конвенции не имеют обязательств по охране именно фотографического произведения, но могут определить национальные меры защиты, установив такое произведение видом художественного произведения.

Поэтому на ресурсах международных организаций, отвечающих за реализацию обозначенных конвенций, практически отсутствуют актуальные данные относительно защиты авторского права на фотографическое произведение:

– на ресурсе ВОИС, отвечающей за реализацию Бернской конвенции, последние публикации по вопросам охраны фотографического произведения датированы 2006 [IP and Business, [www](#)] и 2005 [National Workshop on Management, [www](#)] годами;

– на портале ЮНЕСКО, отвечающей за исполнение Всемирной конвенции авторского права, последние документы по вопросам охраны фотографического произведения опубликованы в 1987 [Questions concerning the protection of photographic works, [www](#)] и в 1988 [Meeting of the Committee, [www](#)] годах.

Значит, третья (международно-правовая) проблема защиты фотографического произведения как ОИС включает отсутствие заинтересованности компетентных международных организаций в активном рассмотрении вопросов правовой охраны фотографического произведения.

Обозначенный вывод о малой значимости системы защиты фотографического произведения для международных организаций транслируется на соответствующие охранные механизмы российского авторского права.

В этой связи стоит отметить, что в нормах ГПК РФ и Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (далее – Закон) в 2014 году введен специальный механизм защиты всех видов авторского произведения в Интернете с исключением из его правил фотографического произведения и произведения, полученного способом, аналогичным фотографии (далее – фотопроизведение):

1) в части 3 ст. 26 ГПК определено полномочие Мосгорсуда рассматривать в первой инстанции дела по защите авторского (смежного) права, кроме права на фотопроизведение в Интернете, по которым ранее Мосгорсудом приняты обеспечительные предварительные меры согласно ст. 144.1 ГПК, а также разрешать вопрос постоянного ограничения доступа к веб-сайту, на котором неправомерно, неоднократно размещались сведения об объекте авторского (смежного) права (кроме фотопроизведения) или сведения, необходимые для его получения с применением Интернета;

2) в пункте 3.1 ч. 1 ст. 140 ГПК среди мер обеспечения иска обозначено возложение на ответчика, другого лица обязанности совершать определенное действие относительно предмета спора по нарушению авторского (смежного) права, кроме права на фотопроизведение в Интернете;

3) из перечня обеспечительных предварительных мер, установленных в ст.144.1 ГПК, исключены основания назначения таких мер в виде нарушения права на фотопроизведение;

4) схожие исключения судебной защиты права на фотопроизведение введены в апелляционные полномочия Мосгорсуда (п. 5 ст. 320.1), в ускоренный порядок выдачи исполнительного листа на предварительное обеспечение защиты авторского (смежного) права, кроме права на фотопроизведение (ч. 1 ст. 428), в обязанность суда направить в Роскомнадзор исполнительный лист на предварительное обеспечение защиты авторского (смежного) права, кроме права на фотопроизведение (ч. 3 ст. 429 ГПК);

5) из порядка ограничения Роскомнадзором доступа к сведениям Интернета, распространяемым с нарушением авторского (смежного) права, исключено право на фотопроизведение (ст. 15.2 Закона).

Следует полагать, что подобное исключение права на фотопроизведение из действующего механизма защиты других видов авторских произведений делает охрану фотопроизведения более затруднительной и предполагает применение других, индивидуальных средств защиты. По данному поводу во множестве судебных актов приводится общий для судебной практики вывод об отсутствии «законодательно закрепленных специальных условий, необходимых для признания фотографического произведения объектом авторского права и для предоставления ему соответствующей охраны».

Заключение

То есть, следующая (национальная) проблема защиты фотографического произведения в рамках авторского права обусловлена исключением права на фотопроизведение из действующего механизма защиты других видов авторских произведений, что предполагает применение судом специальных средств защиты фотопроизведения.

В этой связи существенно возрастает роль обзоров судебной практики с целью выявления значимых выводов (прецедентных позиций) судов высшей инстанции по вопросам защиты права на фотопроизведение в Интернете. В качестве примера подобных значимых выводов можно указать:

1) особенности отражения в Интернете авторства фотопроизведения, как отмечается в судебных актах, включают указание имени автора на латинице (решениями ВС РФ, Суда по интеллектуальным правам принято подтверждение авторства опубликованных в Интернете фотографии посредством нанесения индивидуальной маркировки на спорные фотографии с отражением имени, фамилии автора, адреса его блога «Ilya Varlamov / zyalt.livejournal.com»);

2) авторство на фотопроизведение в Интернете может подтверждаться предоставлением фотографией исходного формата (оригинального разрешения), что аргументируется в судебных актах Мосгорсуда;

3) присутствие лица на фотографии не может исключать возможность авторства этого лица, поскольку анализ ст. 1257, 1259 ГК РФ не определяет присутствие автора фотопроизведения на снимке обстоятельством, которое исключает авторство на такое фото, при этом существует техническая возможность фотографирования автором на снимке самого себя с другими лицами, на ином фоне;

4) авторство фотопроизведения может признаваться за лицом, даже при отсутствии у него специальных знаний, навыков в фотоделе, поскольку нормы ст. 1257 ГК РФ не связывают

авторство с обязательным обладанием лицом специальным знанием, определенными навыками в какой-либо сфере деятельности;

5) основания признания авторства на фотопроизведение включают подтверждения творческой деятельности фотографа в целях создания результата интеллектуальной деятельности (фотопроизведения), например: выбором экспозиции, размещением объекта снимка в пространстве, выбором собственной позиции при фотосъемке, установкой света, адаптацией местонахождения автора, объекта фотопроизведения под условия имеющегося освещения, подбором световых фильтров объектива, выставкой выдержки затвора, настройкой диафрагмы, настройкой резкости кадра, проявлением фотопленки, индивидуальной обработкой полученного изображения с помощью специальной программы для цифрового фотоаппарата и т.д.

Значит, практической проблемой защиты фотографического произведения как ОИС следует указать проведение качественного анализа соответствующей судебной практики с целью выявления значимых выводов (прецедентных позиций) судов высшей инстанции по вопросам защиты права на фотопроизведение в Интернете.

Библиография

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.07.2015 по делу № 33-25081/2015.
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.04.2016 по делу № 33-11557/2016.
3. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.
4. Всемирная конвенция об авторском праве (заключена в г. Женеве 06.09.1952) // Авторское право. Бюллетень UNESCO. Изъятия и ограничения авторского права в цифровой среде. 2003. № 1. Т. XXXVII. С. 77-90.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.06.2018).
7. Маркова О.В. Система правовой защиты интеллектуальной собственности: теоретико-институциональное исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наука. М., 2012. 25 с.
8. Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2016 № 305-ЭС16-2290 по делу № А40-211717/2014.
9. Определение Верховного Суда РФ от 26.06.2017 № 309-ЭС17-4997 по делу № А50-29320/2015.
10. Определение Московского городского суда от 22.06.2018 № 2И-1180/2018 «О принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты смежных прав на базы данных, размещенные на сайтах информационно-телекоммуникационной сети Интернет».
11. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2017 № 11АП-10381/2017 по делу № А49-4714/2017.
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2015 № С01-95/2015 по делу № А56-65378/2013.
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № С01-57/2014 по делу № А24-1669/2013.
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 № С01-1059/2015 по делу № А40-211717/2014.
15. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 06.02.2017 № С01-1246/2016 по делу № А50-29320/2015.
16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2017 № С01-812/2017 по делу № А40-239418/2016.
17. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 29.06.2018) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
18. Федеральный закон от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».
19. IP and Business: Using Photographs of Copyrighted Works and Trademarks. URL: http://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2006/02/article_0010.html
20. Meeting of the Committee of Governmental Experts on Photographic Works; Paris; 1988. UNESCO/WIPO/CGE/PHW/4; CPY.88/CONF.203/COL.3. URL: http://www.unesco.org/ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=79565&set=005B4F82BE_0_433&gp=1&lin=1&ll=1
21. National Workshop on Management of Intellectual Property for Photographers. Meeting code. WIPO-CAPS/IP/BEI/05. December 9, 2005 (Beijing, China). URL: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=9194
22. Questions concerning the protection of photographic works. 1987 UNESCO/WIPO/GGE/PHW/3 URL: http://www.unesco.org/ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=79442&set=005B4F82BE_0_433&gp=1&lin=1&ll=1

Problems of protection of photographic works and works obtained by processes analogous to photography in the internet

Artem I. Kubyshkin

Postgraduate,
Russian State University for the Humanities,
125993, 6, Miususkaya square, Moscow, Russian Federation;
e-mail: artkub@mail.ru

Abstract

In the paper, the main problems of protection of a photographic work as an object of copyright are argued: the lack of a legitimate definition, features, elements of a work in the conventional norms of copyright and in the current legislation of Russia; the exclusion of the right to photographic production from the current mechanism for the protection of other types of copyright works; conducting a qualitative analysis of judicial practice to identify significant conclusions of higher courts on the protection of the right to photographic production on the Internet. It is shown that the practical problem of protecting a photographic work as an OIS is to indicate the conduct of a qualitative analysis of the relevant jurisprudence in order to identify significant conclusions (precedent positions) of the higher courts on the protection of the right to photographic production on the Internet. The national problem of protecting a photographic work within the framework of copyright is due to the exclusion of the right to photographic production from the current mechanism for the protection of other types of copyright works, which involves the use of special means of photographic product protection by the court. In this regard, the role of reviews of judicial practice increases significantly in order to identify significant conclusions (precedent positions) of higher courts on the protection of the right to photographic production on the Internet.

For citation

Kubyshkin A.I. (2018) Problemy zashchity fotograficheskikh proizvedenii i proizvedenii, poluchennykh sposobami, analogichnymi fotografii v seti Internet [Problems of protection of photographic works and works obtained by processes analogous to photography in the internet]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (7A), pp. 88-95.

Keywords

Berne Convention, the universal Convention of copyright, the photographic work, copyright, Internet, litigation.

References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 16.07.2015 po delu № 33-25081/2015 [The appellate ruling of the Moscow City Court of 16.07.2015 in case No. 33-25081 / 2015].
2. Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22.04.2016 po delu № 33-11557/2016 [The appellate ruling of the Moscow City Court of April 22, 2016 in case No. 33-11557 / 2016].
3. (2003) Bernskaya konventsiya po okhrane literaturnykh i khudozhestvennykh proizvedenii 1886 g. [Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 1886]. *Byulleten' mezhdunarodnykh dogovorov* [Bulletin of International Treaties], 9.

4. Federal'nyi zakon ot 27.07.2006 № 149-FZ (red. ot 29.06.2018) «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii» [Federal Law No. 149-FZ of July 27, 2006 (as amended on June 29, 2013) "On Information, Information Technologies and Information Protection"].
5. Federal'nyi zakon ot 24.11.2014 № 364-FZ «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii» i Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law No. 364-FZ of November 24, 2014 "On Amendments to the Federal Law" On Information, Information Technologies and Information Protection "and the Civil Procedure Code of the Russian Federation"].
6. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 23.05.2018) [The Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of December 18, 2006, No. 230-FZ (as amended on May 23, 2018)].
7. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 27.06.2018) [The Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on June 27, 2018)].
8. IP and Business: Using Photographs of Copyrighted Works and Trademarks. Available at: http://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2006/02/article_0010.html [Accessed 07/07/2018]
9. Markova O.V. (2012) Sistema pravovoi zashchity intellektual'noi sobstvennosti: teoretiko-institutsional'noe issledovanie. Doct. Dis. [The system of legal protection of intellectual property: theoretical and institutional research. Doct. Dis.]. Moscow.
10. Meeting of the Committee of Governmental Experts on Photographic Works; Paris; 1988. UNESCO/WIPO/CGE/PHW/4; CPY.88/CONF.203/COL.3. Available at: http://www.unesco.org/ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=79565&set=005B4F82BE_0_433&gp=1&lin=1&ll=1 [Accessed 07/07/2018]
11. National Workshop on Management of Intellectual Property for Photographers. Meeting code. WIPO-CAPS/IP/BEI/05. December 9, 2005 (Beijing, China). Available at: http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=9194 [Accessed 07/07/2018]
12. Opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22.06.2018 № 2I-1180/2018 «O prinyatii predvaritel'nykh obespechitel'nykh mer, napravlennykh na obespechenie zashchity smezhnykh prav na bazy dannykh, razmeshchennye na saitakh informatsionno-telekommunikatsionnoi seti Internet» [Definition of the Moscow City Court of June 22, 2018 No. 2I-1180/2018 "On the adoption of preliminary provisional measures aimed at ensuring the protection of related rights to databases placed on the sites of the information and telecommunications network Internet"].
13. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 12.04.2016 № 305-ES16-2290 po delu № A40-211717/2014 [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 12.04.2016 No. 305-ES16-2290 in case No. A40-211717 / 2014].
14. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 26.06.2017 № 309-ES17-4997 po delu № A50-29320/2015 [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 26.06.2017 № 309-ES17-4997 in the case № A50-29320 / 2015].
15. Postanovlenie Odinnadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 16.08.2017 № 11AP-10381/2017 po delu № A49-4714/2017 [Decision of the Eleventh Arbitration Appeal Court of August 16, 2017 No. 11AP-10381/2017 in case No. A49-4714 / 2017].
16. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 05.03.2015 № S01-95/2015 po delu № A56-65378/2013 [Decree of the Court on Intellectual Rights of 05.03.2015 No. C01-95 / 2015 in case No. A56-65378 / 2013].
17. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 24.07.2015 № S01-57/2014 po delu № A24-1669/2013 [Decree of the Court on Intellectual Rights of 24.07.2015 No. C01-57 / 2014 in case No. A24-1669 / 2013].
18. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 09.12.2015 № S01-1059/2015 po delu № A40-211717/2014 [Decree of the Court on Intellectual Rights of 09.12.2015 No. C01-1059 / 2015 in case No. A40-211717 / 2014].
19. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 06.02.2017 № S01-1246/2016 po delu № A50-29320/2015 [Decree of the Court on Intellectual Rights of 06.02.2017 No. C01-1246 / 2016 in case No. A50-29320 / 2015].
20. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 30.10.2017 № S01-812/2017 po delu № A40-239418/2016 [Decree of the Court on Intellectual Rights of 30.10.2017 No. C01-812 / 2017 in case No. A40-239418 / 2016].
21. Questions concerning the protection of photographic works. 1987 UNESCO/WIPO/GGE/PHW/3 Available at: http://www.unesco.org/ulis/cgi-bin/ulis.pl?catno=79442&set=005B4F82BE_0_433&gp=1&lin=1&ll=1 [Accessed 07/07/2018]
22. (2003) Vsemirnaya konventsia ob avtorskom prave (zaklyuchena v g. Zheneve 06.09.1952) [The World Convention on Copyright (concluded in Geneva on 06/09/1952)]. Avtorskoe pravo. Byulleten' UNESCO. Iz'yatiya i ogranicheniya avtorskogo prava v tsifrovoi srede [Copyright. The UNESCO Newsletter. The seizures and limitations of copyright in the digital environment], 1, XXXVII, pp. 77-90.