

УДК 347.5

Возмещение вреда при нарушении авторских прав. Экспертный анализ и рекомендации

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Житная, 14;
профессор кафедры гражданского права,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4,
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Научная работа посвящена исследованию такой важной проблемы, как возмещение вреда при нарушении авторских прав. В четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (VII разделе) глава 70 полностью посвящена авторскому праву. В научном труде раскрываются способы возмещения вреда при нарушении авторских прав. Авторами осуществлен экспертный анализ выводов судебной практики по делам данной категории норм. В процессе раскрытия темы затронута актуальная проблема незаконного использования персонажей произведения, что имеет важное практическое значение, а именно – позволяет правообладателям (авторам) произведения формировать судебные требования в соответствии с судебной практикой и буквальным толкованием судами соответствующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации. Достаточно подробно и с нескольких аспектов раскрывается тема компенсации как способа возмещения вреда при нарушении авторских прав.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Возмещение вреда при нарушении авторских прав. Экспертный анализ и рекомендации // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 7А. С. 174-180.

Ключевые слова

Возмещение вреда, авторское право, смежное право, ГК РФ, компенсация.

Введение

Несомненно, данная тема является актуальной и представляет как научный, так и практический интерес. К сожалению, рост правонарушений, связанных с интеллектуальной собственностью, не имеет тенденции к снижению. Это обусловлено многими факторами, среди которых, на взгляд авторов, основными является использование чужого труда в корыстных целях и показатель низкого уровня правовой грамотности участников гражданско-правового оборота, когда нарушитель заведомо и не знал о том, что он злоупотребляет правом или даже нарушает какие-то конкретные нормы закона.

Возмещение вреда при нарушении авторских прав

Согласно ГК РФ, возмещение вреда представляет собой процессуальную процедуру, в ходе реализации которой потерпевший получает компенсацию за те убытки, которые были им понесены, а также за страдания (нравственные и моральные), которые были ему причинены. Гражданско-правовую защиту авторских прав следует рассматривать как отношения, складывающиеся после нарушения прав, а способы защиты интеллектуальных прав уже, в свою очередь, необходимо рассматривать как правовые последствия соответствующего противоправного поведения [Кархалев, 2011].

ГК РФ предоставляет потерпевшему право самому выбрать тот способ защиты исключительных прав на произведение, который он считает наиболее уместным в сложившейся ситуации, а именно – предъявление требований:

- о возмещении убытков (ст. 1252 ГК РФ);
- о выплате компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;
- о выплате компенсаций в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения (ст. 1301 ГК РФ).

В ходе анализа материалов судебной практики данной категории дел можно прийти к выводу о том, что прослеживается неоднозначность в применении судами правовой нормы, касающейся взыскания компенсации за нарушение авторских прав, которая возникает при буквальном применении положений п. 3 ст. 1252 ГК РФ, т. е. на данный момент судами не выработан единообразный подход к определению размера компенсации.

Доктор юридических наук, начальник отдела права Евразийского патентного ведомства В.И. Еременко в своих трудах обращает внимание на то, что существует проблема, когда размер компенсации может превосходить размер убытков, которые были причинены, во много раз, что, в свою очередь, уже не отвечает тем требованиям, которые предъявляются к компенсаторному характеру внедоговорной гражданско-правовой ответственности [Еременко, 2011].

Также следует отметить, что в ст. 1252 ГК РФ закреплено, что защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

- о признании права – к лицу, которое отрицает либо другим образом не признает право, что является нарушением интересов правообладателя;
- о пресечении действий, которые нарушают право или создают угрозу его нарушения, – к лицу, которое совершает такие действия или осуществляет необходимые приготовления к ним;

- об изъятии материального носителя в соответствии с п. 5 ст. 1252 ГК РФ – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу либо любому другому лицу, занимающемуся распространением, недобросовестному приобретателю;
- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Экспертный анализ нормы, закрепленной законодателем в ст. 1301 ГК РФ, позволяет обратить внимание на такой способ защиты авторских прав, как компенсация за нарушение исключительного права на произведение. Данный способ наиболее часто встречается в судебной практике и пользуется наибольшим «спросом» у истцов (правообладателей), но он имеет некую двойственность, которая является результатом попытки совместить особый способ определения предполагаемых убытков при отсутствии точных данных о них с системой штрафов, которые взыскиваются уже непосредственно на основании факта совершенного правонарушения. В правоприменительной практике нередки случаи, когда компенсация за нарушение исключительного права на произведение может быть намного больше убытков, причиненных правообладателю [Музыка, 2011, 10].

Компенсация будет взыскана, если будет установлен и доказан сам факт нарушения авторских прав, что немаловажно, причем от правообладателя не требуется каких-либо доказательств касательно размера убытков, которые были ему причинены. Следует также отметить, что законодателем не определены те условия, которые могут и/или должны влиять на размер компенсации, которая будет взыскана с лица, нарушившего права правообладателя.

Согласно результатам проведенного экспертного анализа судебной практики по делам данной категории, к таким условиям могут относиться:

- позиция ответчика (нарушителя) после того, как ему стало известно о нарушении им прав правообладателя;
- временной период, в течение которого ответчик (нарушитель) использовал объекты авторских прав, с учетом интенсивности использования;
- факт наличия и/или отсутствия каких-либо из видов лицензионных договоров с правообладателем после того, как ответчик (нарушитель) узнал о факте незаконного использования им объектов авторских прав.

Проблема, связанная с выплатой непосредственно денежной суммы, которая является компенсацией правообладателю, разрешается посредством обращения внимания суда на следующие процессуальные обстоятельства:

- были ли ранее совершены ответчиком нарушения авторских прав;
- носят ли данные нарушения систематический характер;
- суть данного правонарушения (исходя из конкретного объекта нарушенного авторского права);
- какова сумма ежемесячного платежа в адрес правообладателя в случае, если произведение используется легально.

Также суд будет учитывать, получал ли нарушитель (ответчик) какую-либо прибыль или выгоду от использования объекта авторских прав, если да, то какую, т. е. должен быть определен ее фактический размер, ведь это вполне логично, что при определении размера компенсации должен быть учтен факт получения либо неполучения прибыли ответчиком (нарушителем).

Проведенный анализ судебной практики констатирует случаи, когда авторские права нарушаются не в силу злого умысла, ради извлечения какой-либо прибыли, а по незнанию или же в силу легкомыслия, когда нарушитель не обращает внимания на то, что им совершается правонарушение, так как он не видит в своих действиях ничего противозаконного. Необходимо отметить, что имеется некое разграничение со стороны суда ответчиков (нарушителей

авторских прав) по критерию извлечения или неизвлечения ими прибыли и/или выгоды в результате противозаконного использования объектов авторских прав.

В п. 7 ст. 1259 ГК РФ закреплено, что авторские права распространяются также и на персонажей произведения. Если нарушителем был задействован только один персонаж, суды трактуют это как самостоятельное правонарушение. При использовании нескольких персонажей возникают правовые коллизии. Если правообладатель желает защитить нескольких своих персонажей, т. е. каждого отдельно, суд указывает на то, что в данном случае незаконно используется уже не просто персонаж, а непосредственно произведение (см. Постановление СИП от 16 апреля 2014 г. № С01-260/2014 по делу № А45-12103/2013). В данном случае судом будет определена компенсация, рассчитанная из количества произведений, откуда были взяты персонажи. Суд не будет считать количество персонажей и назначать за каждого отдельную компенсацию. Судебная практика показывает, что если несколько персонажей были взяты из одного произведения, то в случае признания каждого из них самостоятельным результатом творческого труда взыскание будет происходить уже за каждый факт такого нарушения.

Ошибочным является распространенное в судебном сообществе мнение об использовании объекта авторского права в какой-либо его части, т. е. если произведение используется не полностью, то нарушения авторского права не происходит, что не соответствует закону.

Также следует упомянуть о том, что в судебной практике возникает проблема определения размера имущественных санкций, которые будут возложены на ответчика (нарушителя) при режиме соавторства и множественности правообладателей касательно одного и того же объекта авторских прав. Сумма компенсации, которая была определена решением суда за одно нарушение, может быть увеличена только в связи с количеством нарушений, а конкретнее – количеством незаконных использований. Размер присужденной компенсации не должен быть увеличен за счет множественности правообладателей (авторов), так как исключительное право на результат интеллектуальной деятельности представляет собой единое целое, оно не может быть и не должно разделяться, в силу своей правовой природы, на отдельные права по числу соавторов. Таким образом, размер имущественных отчислений ответчиком (нарушителем) истцу (правообладателю), будь то компенсация или же возмещение убытков, не увеличивается в соответствии с числом авторов, т. е. процессуальный режим соавторства и множественности правообладателей судом не нарушен.

Исходя из этого следует, что такой институт, как соавторство, не должен никаким образом отражаться на определении суммы компенсации, так как нет никаких оснований правового или иного фактического характера (по материалам дела), в соответствии с которыми эта сумма может быть отлична от той, которая должна быть выплачена за нарушение законодательства об использовании объекта авторского права, правообладателем которого является одно лицо.

Заключение

По частнонаучному мнению авторов, эффективный механизм защиты исключительных прав предполагает необходимость определения компенсации за их нарушения на основании совокупности обстоятельств конкретного дела, а обстоятельства, учитываемые для определения размера компенсации, необходимо закрепить на законодательном уровне либо разъяснить их в соответствующих постановлениях пленумов.

Экспертный анализ статистических данных судебной практики по данной категории дел показывает, что правообладатель (истец) использует право требования компенсации в следующих размерах: 1) в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.; 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; 3) в двукратном размере стоимости права

использования произведения исходя из цены, которая обычно взимается за правомерное использование произведения при аналогичных обстоятельствах (ст. 1301 ГК РФ).

Когда автор произведения выбирает первый вариант, суд по собственному усмотрению выбирает размер компенсации, которая будет присуждена автору произведения. Наиболее распространенным является второй вариант, в данном конкретном случае сумма компенсации уже определена на основании конкретных сведений – размера тиража и цены произведения (единичный экземпляр). Но не всегда истцу (правообладателю) удастся взыскать такую компенсацию в полном размере. Примером является сборник произведений, где совокупная доля произведений принадлежит истцу, а какая-то нет. В данном конкретном случае компенсация будет взыскана пропорционально той части произведений, которая является «незаконной».

Суды обращают внимание авторов и правообладателей на то, что компенсация является не методом извлечения какого-то дохода, а удовлетворением требований и интересов автора и правообладателя в случае нарушения его прав.

Библиография

1. Балаганина А.В. Компенсация за нарушение авторских прав: правовая природа, критерии определения // Судья. 2014. № 5. С. 63-64.
2. Богданова О.В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами. М.: Юстицинформ, 2017. 212 с.
3. Вешкурцева З.В. Компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 204 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
5. Еременко В.И. Вопросы ответственности за нарушение авторских и смежных прав в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2011. № 8. С. 42-52.
6. Кархалев Д.Н. Защита интеллектуальных прав // Нотариус. 2011. № 2. С. 6-8.
7. Музыка Ф.А. Компенсация как способ защиты исключительных прав на произведения и объекты смежных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 27 с.
8. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12053266/>
9. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015. URL: http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10333
10. Постановление СИП от 16.04.2014 № С01-260/2014 по делу № А45-12103/2013. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70541522/>

Compensation for damage in copyright infringement cases. An expert analysis and recommendations

Diana N. Slabkaya

Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Docent,
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
119991, 14, Zhitnaya st., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolsky av., Lyubertsy, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The article aims to study such an important problem as compensation for damage in copyright infringement cases. Chapter 70 in the fourth part of the Civil Code of the Russian Federation is entirely devoted to copyright. The article makes an attempt to reveal the ways of compensation for damage in cases of infringing copyright and related rights. The authors of the article carry out an expert analysis of the findings of judicial practice in cases of this category in the Russian Federation. The article analyses the legislation of the Russian Federation on copyright and related rights in order to reveal the gaps in the legal regulation of this sphere and identify a number of problems that must be solved with a view to improving it. It touches upon the topical problem of unauthorised uses of characters, which is of great practical importance, because this allows copyright holders (authors of a work) to lay legal claims in accordance with judicial practice and the literal interpretation of the relevant norms of the Civil Code of the Russian Federation by courts. The authors provide a detailed description of compensation as a way of indemnifying copyright holders for damage in copyright infringement cases in the Russian Federation.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2018) *Vozmeshchenie vreda pri narushenii avtorskikh prav. Ekspertnyi analiz i rekomendatsii* [Compensation for damage in copyright infringement cases. An expert analysis and recommendations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (7A), pp. 174-180.

Keywords

Compensation for damage, copyright, related right, Civil Code of the Russian Federation, compensation.

References

1. Balaganina A.V. (2014) *Kompensatsiya za narushenie avtorskikh prav: pravovaya priroda, kriterii opredeleniya* [Compensation for damage in copyright infringement cases: the legal nature, criteria for determination]. *Sud'ya* [Judge], 5, pp. 63-64.
2. Bogdanova O.V. (2017) *Zashchita intellektual'nykh avtorskikh prav grazhdansko-pravovymi sposobami* [Protecting intellectual property rights through civil law means]. Moscow: Yustitsinform Publ.
3. Eremenko V.I. (2011) *Voprosy otvetstvennosti za narushenie avtorskikh i smezhnykh prav v Rossiiskoi Federatsii* [Issues of liability for infringing copyright and related rights in the Russian Federation]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and economics], 8, pp. 42-52.
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii*

-
- 08.12.2006 [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 30/06/18].
5. Karkhalev D.N. (2011) Zashchita intellektual'nykh prav [Protecting intellectual rights]. *Notarius* [Notary], 2, pp. 6-8.
 6. Muzyka F.A. (2011) *Kompensatsiya kak sposob zashchity isklyuchitel'nykh prav na proizvedeniya i ob"ekty smezhnykh prav. Doct. Diss. Abstract* [Compensation as a way to protect exclusive rights over works and objects of related rights. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
 7. *O praktike rassmotreniya sudami ugovolnykh del o narushenii avtorskikh, smezhnykh, izobretatel'skikh i patentnykh prav, a takzhe o nezakonnom ispol'zovanii tovarnogo znaka: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 26.04.2007 № 14* [On the practice of consideration of criminal cases of infringing copyright, related, invention and patent rights, as well as unauthorised uses of trademarks by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of April 26, 2007]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12053266/> [Accessed 30/06/18].
 8. *Obzor sudebnoi praktiki po delam, svyazannym s razresheniem sporov o zashchite intellektual'nykh prav: utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 23.09.2015* [A review of judicial practice in cases related to resolving disputes about the protection of intellectual rights: approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on September 23, 2015]. Available at: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10333 [Accessed 30/06/18].
 9. *Postanovlenie SIP ot 16.04.2014 № S01-260/2014 po delu № A45-12103/2013* [Resolution of the Intellectual Property Court No. S01-260/2014 of April 16, 2014 (Case No. A45-12103/2013)]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70541522/> [Accessed 30/06/18].
 10. Veshkurtseva Z.V. (2017) *Kompensatsiya moral'nogo vreda pri narushenii lichnykh neimushchestvennykh prav i pri posyagatel'stve na nematerial'nye blaga. Doct. Diss.* [Compensation for moral damage in cases of violating personal non-property rights and infringing intangible benefits. Doct. Diss.]. Moscow.
-