

УДК 343.1**Прекращение судом уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: практическое применение и недостатки правового регулирования****Страхов Владимир Евгеньевич**

Председатель,
Уфимский гарнизонный военный суд,
450000, Российская Федерация, Уфа, ул. Карла Маркса, 55;
e-mail: sve0044@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые вопросы прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. Автором проводится анализ судебной практики, результатом которого стало выявление недостатков действующего законодательства в применении данного института на территории Российской Федерации. В статье указывается на то, что действующая редакция статей Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа, несовершенна и постоянно является предметом процессуальных споров стороны защиты и обвинения в суде, а потому нуждается в доработках и изменениях. Для устранения проблем, возникающих при назначении судебного штрафа, автор предлагает внести ряд изменений в действующее законодательство Российской Федерации с целью его совершенствования.

Для цитирования в научных исследованиях

Страхов В.Е. Прекращение судом уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: практическое применение и недостатки правового регулирования // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 131-139.

Ключевые слова

Прекращение уголовного дела, уголовное преследование, судебный штраф, судебное заседание, досудебное производство, уголовный процесс, процессуальный порядок.

Введение

Проблема освобождения лица от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа в настоящее время неоднократно выступала в качестве предмета научных дискуссий. Указанное обстоятельство обусловлено новизной данного предмета правового регулирования, спецификой его применения в российском уголовном процессе по сравнению с иными системами права, а также недостаточно четкими формулировками, примененными законодателем.

Так, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» было введено новое основание освобождения лица от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в виде судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ). Данное основание включено законодателем в главу 11 УК РФ в одном ряду со ст.ст. 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ, регламентирующими освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности, а также по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Согласно ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. В ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ определено, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Особенности прекращения судом уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа

Несмотря на относительно небольшое время применения судами данного института, накопленный при этом опыт позволяет сделать определенные обобщения по данному вопросу.

Так, порядок освобождения судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа определен в главе 51.1 УПК РФ. В соответствии с положениями ст. 446.1 УПК РФ, требования данной главы применяются в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренного ст. 104.4 УК РФ. При этом производство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа осуществляется по правилам, установленным УПК РФ, с особенностями, предусмотренными указанной главой. Вместе с тем в данной статье отсутствует прямое указание на то, в каком именно порядке должно проводиться производство о прекращении уголовного дела по этому основанию по ходатайству следователя. Указанный

недостаток закона был восполнен в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в редакции Постановления от 29 ноября 2016 г. № 56).

Так, в п. 25.4 Постановления Пленум рекомендовал судам рассматривать ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ, которая регламентирует порядок рассмотрения судом ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. В соответствии с ч. 6 ст. 108 УПК РФ, в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Однако данный порядок не лишен недостатков, поскольку для принятия решения по данному ходатайству иногда недостаточно только заслушать стороны обвинения и защиты. Тем более что в силу положений ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Такой же точки зрения придерживается В.В. Кальницкий, который отмечает, что рассматриваемое основание прекращения дела существенно отличается от всех остальных нереабилитирующих оснований прекращения дела тем, что лицо подвергается штрафу в качестве иной меры уголовно-правового воздействия. Это обстоятельство предполагает, что принимаемое судом решение должно базироваться на непосредственном исследовании доказательств совершения лицом преступления [Кальницкий, www].

Исходя из практики военного суда, стоит отметить, что в судебном заседании материалы уголовного дела исследуются в объеме, необходимом для разрешения ходатайства (например те, которые подтверждают возмещение ущерба и заглаживание причиненного вреда, а также документы, характеризующие личность лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела, и т. п.). Представляется, что в необходимых случаях можно вызвать и свидетелей, ранее допрошенных по делу, а также предложить сторонам представить другие доказательства. Поэтому более целесообразно порядок производства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера определить законодательно, поскольку количество дел данной категории, рассматриваемых судами, с каждым годом увеличивается.

Следующим вопросом, на который требуется обратить внимание, является положение п. 2 ч. 5 ст. 446² УПК РФ, согласно которому судья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому (обвиняемому) меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям. Однако законодатель снова не указал, какие именно основания он имел в виду. На практике судьи к ним относят, например, прекращение уголовного дела (преследования) вследствие акта об амнистии и в связи с примирением сторон.

Такое решение принял Центральный районный суд г. Барнаула. Как следует из постановления судьи, следователь направил постановление о возбуждении перед судом

ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Щ., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе рассмотрения ходатайства от потерпевшей поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Щ. в связи с примирением сторон, так как имущественный ущерб, причиненный преступлением, ей возмещен, а она с ним примирилась. Подозреваемый Щ. ходатайствовал, чтобы уголовное дело было прекращено в связи с примирением с потерпевшей, и заявил, что не желает прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Поскольку в ходе рассмотрения настоящего ходатайства установлено, что уголовное дело в отношении Щ. должно быть прекращено по иным основаниям, а именно в связи с примирением сторон, в удовлетворении ходатайства следователя судья отказал (см. Постановление судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 22 февраля 2017 г. по делу № 1-177/2017).

Представляется, что к таким же основаниям можно отнести прекращение уголовного дела (преследования) в связи с деятельным раскаянием и в связи с истечением сроков давности, поскольку они также улучшают положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Вместе с тем прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является самостоятельным сходным правовым институтом, а поэтому при наличии всех обстоятельств, необходимых для его реализации, ст. 76² УК РФ применяться не должна.

Таким образом, очевидно, что перечень оснований, которые препятствуют применению института судебного штрафа, либо соответствующие критерии этого (например, улучшающие положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности) должны быть определены законодателем.

Очередной вопрос, нуждающийся в регламентации, – это применение данного института к лицам, совершившим несколько преступлений.

Так, согласно п. 16¹ этого же Постановления, совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании ст. 76² УК РФ. Вместе с тем порядок определения размера судебного штрафа в случае, когда он назначается при освобождении лица от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела (преследования) за совершение нескольких преступлений, законодателем также не определен. Ряд ученых считает, что в отсутствие нормативного регулирования данного вопроса судебный штраф должен назначаться за каждое преступление, без их сложения, с указанием сроков и порядка уплаты штрафа по каждому преступлению [Кудрявцева, Сутягин, 2016].

Сложившаяся судебная практика также имеет разные подходы к данному вопросу. Некоторые суды полагают, что к назначению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа применимы положения ст. 69 УК РФ, устанавливающие правила назначения уголовного наказания по совокупности преступлений (см. Постановление Архангельского гарнизонного военного суда от 20 октября 2016 г. по уголовному делу № 1-12/2016).

Другие, например Ульяновский гарнизонный военный суд, пошли по пути назначения подозреваемому (обвиняемому) единого судебного штрафа за все преступления, входящие в совокупность [Информационный бюллетень..., 2017]. Нужно также отметить, что для судебного штрафа законом не установлен минимальный размер, который может составлять,

например, 20-50 000 рублей. Для устранения всех этих противоречий представляется необходимым внести соответствующие изменения в ст. 104⁵ УК РФ.

Одним из основных дискуссионных вопросов в науке и на практике является то, к каким составам преступлений возможно применять судебный штраф. Согласно ст. 25¹ УПК РФ и ст. 76² УК РФ, единственным условием освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом, что указывает на материальный состав совершенных преступлений. Примером подобной категории дел является Постановление УГВС от 18 апреля 2017 г. в отношении бывшего военнослужащего К., который из корыстных побуждений 25 августа 2015 г. представил после прибытия из служебной командировки в финансово-экономическую службу своей части авансовый отчет, к которому приложил фиктивные документы на проживание в гостинице, на сумму 27 600 рублей. В действительности он в данный период проживал на территории туристического комплекса, понеся фактические расходы в сумме 9600 рублей. Таким образом, К. на проживание в командировке незаконно получил 18 000 рублей, чем совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество), т. е. хищение чужого имущества путем обмана. Указав, что К. полностью признал вину, преступление небольшой тяжести совершил впервые и возместил в полном размере ущерб воинской части, суд по ходатайству следователя прекратил уголовное дело и назначил ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

Среди научных работников высказывается мнение о том, что применение данного института возможно по делам о покушениях на преступления с подобными составами (например, покушение на кражу, грабеж). Несмотря на то, что в этих случаях фактически реальный ущерб как результат преступления не причиняется, негативные последствия для потерпевших зачастую наличествуют (например, повреждается имущество в процессе проникновения для кражи, причиняется моральный вред при покушении на грабеж и т. п.), заглаживание вреда в этих случаях (устранение негативных последствий преступных действий различными способами, компенсация морального вреда) следует рассматривать как соблюдение соответствующего условия для прекращения с назначением судебного штрафа [Кудрявцева, Сутягин, 2016].

На практике судебный штраф применяется также в отношении лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении двуобъектных преступлений. Так, Самарским гарнизонным военным судом, на основании ст. 25¹ УПК РФ, в 2017 г. было прекращено уголовное дело в отношении военнослужащего С., обвиняемого в злоупотреблении должностными полномочиями, т. е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Из постановления усматривается, что С., являясь должностным лицом, обладающим организационно-распорядительными полномочиями, с начала 2013 г. по май 2016 г., используя свои служебные полномочия, отдавал в порядке подчиненности приказы об использовании автомобильной техники для перевозки и доставки различных грузов сторонним лицам и организациям вопреки интересам службы, что повлекло существенные нарушения охраняемых законом интересов государства, а также причинение Минобороны России как собственнику

¹ Постановление Уфимского гарнизонного военного суда от 18.04.2017 по уголовному делу № 1-17/2017 // Архив УГВС.

имущественного вреда на сумму 284 849 рублей 90 копеек. В судебном заседании установлено, что С. к уголовной ответственности привлекается впервые, полностью возместил ущерб, причиненный своими действиями. При таких обстоятельствах судья принял решение об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку обвиняемый возместил ущерб госпиталю, т. е. государственному учреждению, деятельность которого является непосредственным объектом данного преступления, и тем самым загладил вред перед государством, законные интересы которого являлись дополнительным объектом преступления [Информационный бюллетень..., 2017].

Во всех приведенных примерах соблюдались условия применения судебного штрафа, установленные законодателем. Однако подобные решения принимались судами и по делам с формальными составами. Например, Постановлением от 21 февраля 2017 г. Уфимским гарнизонным военным судом было прекращено уголовное дело в отношении военнослужащего К., обвиняемого по ч. 1 ст. 307 УК РФ, который 25 июня 2015 г. в ходе расследования уголовного дела, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал следователю, что его сослуживец предлагал ему поехать домой разобраться со своим знакомым, обидевшим его семью, на что он ответил отказом. В дальнейшем в ходе судебных заседаний, состоявшихся 29 января 2016 г., а также в период 4 по 25 февраля 2016 г., К., также предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что ранее сослуживец предлагал выехать к нему домой для отдыха, а данные им первоначальные показания не соответствуют действительности. Решая вопрос о применении судебного штрафа, суд указал следующее: что касается возмещения К. причиненного вреда, то в данном случае наличия такового из материалов дела не усматривается и, как следствие, его возмещения или заглаживания не требуется, а поэтому ходатайство следствия подлежит удовлетворению².

Указанный вывод представляется верным, поскольку иное решение нарушало бы предусмотренный ст. 19 Конституции РФ принцип равенства граждан перед судом. Вместе с тем по данному вопросу среди теоретических работников и практиков встречается и противоположная точка зрения. Например, М.Ю. Юсупов по поводу аналогичного решения мирового судьи констатировал, что, бесспорно, судья, который вынес указанное решение, руководствовался соображениями гуманности. Он полагал, что при отсутствии ущерба от преступления, если обвиняемый положительно характеризуется, то его можно освободить от уголовной ответственности и не ставить на нем «клеймо» судимости. Однако эти соображения не укладываются в строго очерченные рамки закона и ставят судью перед сложным выбором между целесообразностью и законностью, который судья должен сделать в пользу законности [Юсупов, www].

Таким образом, очевидно, что конструкция данной статьи нуждается в корректировке на предмет применения ее и к формальным составам преступлений. Для этого целесообразно ввести в нее определенные условия для применения к данным составам, например признание лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, своей вины и чистосердечное раскаяние в

² Постановление Уфимского гарнизонного военного суда от 21.02.2017 по уголовному делу № 1-4/2017 // Архив УГВС.

содеянном, поскольку в действующей редакции такого не требуется. Так, по вышеприведенному делу военнослужащего К. стоит отметить, что последний не признал вину в инкриминируемом ему преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 307 УК РФ, но был согласен на применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, что, по мнению суда, не явилось препятствием к удовлетворению заявленного ходатайства следствия, поскольку подобное условие в диспозиции статьи отсутствует.

Следующий момент, на который хотелось бы обратить внимание, – это согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела. В отличие от прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, решение об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в действующей редакции статьи не зависит от согласия потерпевшего и этим обстоятельством отличается от последнего. Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 Постановления разъяснил, что способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Однако, решая вопрос о прекращении уголовного дела на основании ст. 25¹ УПК РФ, при наличии спора между потерпевшим и лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, по размеру возмещения ущерба или заглаживания причиненного вреда, суду законодателем должно быть предоставлено право давать оценку достаточности компенсации последних, поскольку стороны не достигают примирения, как правило, по материальным соображениям, для чего необходимо внести соответствующие изменения в действующее законодательство.

Последнее обстоятельство, которое хотелось бы затронуть в данной статье, – это право суда на прекращение дела. В ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ законодателем указано, что суд «может» и «вправе» освободить от уголовной ответственности и прекратить уголовное дела с применением судебного штрафа. При этом большинство теоретиков и практиков сходятся во мнении, что закон не обязывает суд, а предоставляет ему право по своему усмотрению решить вопрос о прекращении уголовного дела.

Однако в законе не указаны критерии, на основании которых суд должен разрешать данный вопрос. Таким критерием, по мнению некоторых ученых, может стать, например, возможность исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности, путем применения уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа (по аналогии со ст. 427 УПК РФ) либо уменьшение степени общественной опасности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, после заглаживания причиненного вреда.

Кроме того, на практике судьи учитывают характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а также имущественное положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности, его семьи и т. д., без которых невозможно принять обоснованное решение, и последние необходимо прямо указать в законе.

Заключение

Таким образом, действующая редакция статей, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа, несовершенна и постоянно является предметом процессуальных споров стороны защиты и обвинения в суде, а потому нуждается в доработках и изменениях.

Библиография

1. Информационный бюллетень военных судов. 2017. № 3 (246).
2. Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iaaj.net/node/2101>
3. Кудрявцева А.В., Сутягин К.И. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102-110.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 323-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.06.2016; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.06.2016 // Российская газета. 2016. № 7707.
5. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/
6. Постановление Архангельского гарнизонного военного суда от 20.10.2016 по делу № 1-12/2016. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/NksAzLv6T11/>
7. Постановление Центрального районного суда г. Барнаула от 22.02.2017 по делу № 1-177/2017. URL: http://sudact.ru/regular/doc/uyiUvZZHkNJp/?regular-txt=1-177%2F2017®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Центральный+районный+суд+г.+Барнаула+%28Алтайский+край%29®ular-judge=&_=1536702335758
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
10. Юсупов М.Ю. Прекращение дела по преступлению с формальным составом. URL: <https://pravo163.ru/praktika-i-problemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/>

Termination of a criminal case by the court in connection with imposing a court fine: practical application and problems of legal regulation

Vladimir E. Strakhov

Chairman of the Ufa Garrison Military Court,
450000, 55, Karl Marx st., Ufa, Russian Federation;
e-mail: sve0044@yandex.ru

Abstract

The article aims to consider some problems arising in the process of termination of a criminal case in connection with imposing a court fine in the Russian Federation. The author of the article makes an attempt to analyse the judicial practice. The results of this analysis allow the author to identify a number of problems arising in the process of applying the current legislation related to this institution in the Russian Federation. The article points out that the current versions of the articles of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, regulating the grounds and procedure for relieving from criminal liability and terminating a criminal case in connection with imposing a court fine, are considered to be imperfect and tend to lead to procedural disputes in Russian courts, and therefore, the legislation, regulating the grounds and procedure for relieving from criminal liability and terminating a criminal case in connection with imposing a court fine, needs amendments and changes. In order to eliminate the

Vladimir E. Strakhov

problems that arise when imposing a court fine, the author proposes to amend the current legislation of the Russian Federation with a view improving it in this sphere.

For citation

Strakhov V.E. (2018) Prekrashchenie sudom ugovnogo dela v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa: prakticheskoe primenenie i nedostatki pravovogo regulirovaniya [Termination of a criminal case by the court in connection with imposing a court fine: practical application and problems of legal regulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (8A), pp. 131-139.

Keywords

Termination of a criminal case, criminal prosecution, court fine, court hearing, pre-trial proceedings, criminal procedure, procedural order.

References

1. *Informatsionnyi byulleten' voennykh sudov* [Newsletter of military courts] (2017), 3 (246).
2. Kal'nitskii V.V. *Poryadok prekrashcheniya sudom ugovnogo dela (presledovaniya) v svyazi s naznacheniem sudebnogo shtrafa* [The procedure for terminating a criminal case (prosecution) by the court in connection with imposing a court fine]. Available at: <http://www.iuaj.net/node/2101> [Accessed 30/07/18].
3. Kudryavtseva A.V., Sutyagin K.I. (2016) Sudebnyi shtraf [The court fine]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 6, pp. 102-110.
4. *O primeneniі sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugovnoi otvetstvennosti: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19* [On the application of the legislation, regulating the grounds and the procedure for relieving from criminal liability, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No.19 of June 27, 2013]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148355/ [Accessed 30/07/18].
5. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanii i poryadka osvobozhdeniya ot ugovnoi otvetstvennosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 03.07.2016 № 323-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.06.2016: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.06.2016* [On amending the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with a view to improving the grounds and the procedure for relieving from criminal liability: Federal Law of the Russian Federation No. 323-FZ of July 3, 2016] (2016). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 7707.
6. *Postanovlenie Arkhangel'skogo garnizonnogo voennogo suda ot 20.10.2016 po delu № 1-12/2016* [The resolution adopted by the Arkhangelsk Garrison Military Court on October 20, 2016 (Case No. 1-12/2016)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/NksAzLv6T11/> [Accessed 30/07/18].
7. *Postanovlenie Tsentral'nogo raionnogo suda g. Barnaula ot 22.02.2017 po delu № 1-177/2017* [The resolution adopted by the Central District Court of Barnaul on February 22, 2017 (Case No. 1-177/2017)]. Available at: http://sudact.ru/regular/doc/uyiUvZZHkNJp/?regular-txt=1-177%2F2017®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=Центральный+районный+суд+г.+Барнаул+%28Алтайский+край%29®ular-judge=&_=1536702335758 [Accessed 30/07/18].
8. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 30/07/18].
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 30/07/18].
10. Yusupov M.Yu. *Prekrashchenie dela po prestupleniyu s formal'nyim sostavom* [Termination of cases in the event of formally defined crimes]. Available at: <https://pravo163.ru/praktika-i-problemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/> [Accessed 30/07/18].