

УДК 34

Теоретические основы судебных преобразований в Российской империи в 1864 г. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в.

Большакова Валентина Михайловна

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой конституционного и муниципального права,
Нижегородский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Аннотация

В статье с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения автор анализирует теоретические основы судебной реформы 1864 г. в Российской империи и современной судебной реформы в Российской Федерации. Проводится сравнительный анализ документов, лежащих в основе соответствующих судебных преобразований: Основных положений преобразования судебной части в России от 29 сентября 1862 г. и Концепция судебной реформы в РСФСР от 24 октября 1991 г. Анализируются время разработки, порядок реализации, структура и значение названных документов. Делается вывод, что и Основные положения преобразования судебной части в России 1862 г. и Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г. сыграли важнейшую роль в подготовке судебных преобразований в Российской империи и Российской Федерации, став теоретической основой реформаторской деятельности в судебной сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Большакова В.М. Теоретические основы судебных преобразований в Российской империи в 1864 г. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 12-19.

Ключевые слова

Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение, теоретические основы судебных преобразований, Основные положения преобразования судебной части в России, Концепция судебной реформы в РСФСР, судебная реформа 1864 г., судебная реформа в Российской Федерации.

Введение

Любая реформа является плодом определенных интеллектуальных усилий реформаторов, практическим воплощением их замысла. В данном случае мы ведем речь именно о вызревших и спланированных реформах, а не волюнтаристских, скоропостижных и непродуманных действиях по преобразованию действительности. При этом каждая реформа, по нашему мнению, должна строиться на неких теоретических основах. И судебные преобразования в Российской империи в 1864 г. и в Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. не являются исключением.

Учитывая, что названные выше две судебные реформы представляют собой хронодискретное явление, то к их сравнительному анализу можно применить методологию хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения [Демичев, 2009, 2016, 2017; Большакова, 2017]. Следует отметить, что одним из перспективных направлений изучения судебных преобразований в России как раз и является сравнительный анализ двух названных судебных реформ, а также их отдельных институтов [Демичев, 2012].

В данной статье в рамках названной методологии речь пойдет только о теоретических основах судебных преобразований в Российской империи в 1864 г. и Российской Федерации в конце XX – начале XXI в.

Основная часть

В обоих случаях судебные реформы стали следствием практической реализации неких концептуальных основ, предложенных реформаторами. Промежуточным результатом деятельности реформаторов стало издание Основных положений преобразования судебной части в России, подписанных Александром II 29 сентября 1862 г., и Концепция судебной реформы в РСФСР, утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1 24 октября 1991 г. Эти документы и являются теоретическими основами судебной реформы 1864 г. и современной судебной реформы соответственно.

Итогом реформационной деятельности в Российской империи стало подписание Александром II 20 ноября 1864 г. Судебных уставов, включавших Учреждение судебных установлений, Устав гражданского судопроизводства, Устав уголовного судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Что касается конца XX – начала XXI в., то судебная реформа не ознаменовалась единовременным принятием целостного комплекса нормативных правовых актов. В отличие от Российской империи в Российской Федерации происходило разновременное принятие отдельных законов, регламентирующих тот или иной аспект судебной сферы. Так, 26 июня 1992 г. был принят Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», 31 декабря 1996 г. – Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». В начале XXI в. настал черед процессуального законодательства, а именно: 18 декабря 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 14 ноября 2002 г. – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Также в конце XIX – начале XX в. стали создаваться новые судебные институты и кардинально реорганизовываться уже существующие. В частности прокуратуры была преобразована Федеральным законом от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской

Федерации», адвокатура – Федеральным законом от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Институт присяжных заседателей был возрожден в России Законом Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях». Сначала произошло это путем внесения изменений в действующее законодательство. А вот 20 августа 2004 г. был принят уже специальный федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», регламентирующий организацию суда присяжных.

Институт мировых судей появился в Российской Федерации в 1996 г. в результате принятия Федерального закона от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации».

Приведенный выше перечень можно продолжать и далее, однако, в рамках настоящей статьи это нецелесообразно, т.к. уже достаточно хорошо видно отличие подходов реформаторов к принятию нормативных актов в судебной сфере.

Следует отметить, что и в дореволюционный, и в современный периоды принятию Основных положений преобразования судебной части в России и Концепции судебной реформы сопутствовали их неофициальные издания, вышедшие в следующем году после принятия соответствующих нормативных актов [Основные положения..., 1863; Пашин, 1992]. Именно неофициальными изданиями, в первую очередь, и оперировала юридическое сообщество. Весьма символично, что оба неофициальных издания оказались формально одинакового объема – по 111 с.

Относительно структуры и объема теоретических основ судебных преобразований, закрепленных в нормативных правовых актах, речь еще пойдет в дальнейшем. А пока рассмотрим вопрос о сроках, подготовки данных проектов и временном разрыве между их принятием и началом реформ.

Вопрос подготовки судебной реформы 1864 г. в целом и отдельных ее институтов неоднократно изучался в юридической литературе. Среди дореволюционных исследований можно отметить работы И.В. Гессена [Гессен, 1905], Г.А. Джаншиева [Джаншиев, 1907], А.Ф. Кони [Кони, 1914], А.М. Филиппова [Филиппов, 1871] и юбилейную коллективную монографию «Судебная реформа» [Давыдов, 1915]. Советские ученые в значительно меньшей степени интересовались данной проблематикой. Тем не менее, можно отметить серьезные монографии Б.В. Виленского [Виленский, 1963] и М.Г. Коротких [Коротких, 1994], а также кандидатскую диссертацию В.А. Шуваловой [Шувалова, 1965].

В постсоветский период проблемами подготовки судебной реформы в целом отчасти занималась М.В. Немытина [Немытина, 1999]. Кроме того, считаем необходимым отметить несколько диссертационных исследований, в которых авторы рассматривали проблему разработки законопроектов об отдельных судебных институтах. Так, А.В. Илюхиным была защищена диссертация, посвященная изучению эволюции идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. [Илюхин, 2006], а В.А. Илюхиной – посвященная изучению эволюции идеи мирового суда в тот же период времени [Илюхина, 2012].

Обратим внимание, что если о подготовке судебной реформы 1864 г. имеется немало работ, то о подготовке судебной реформы в Российской Федерации исследования как таковые отсутствуют. Это обусловливается и определенной скоропалительностью реформы, и отсутствием объективной информации о ее разработке, и перманентным характером преобразований.

Имеется разница в сроках подготовки судебных реформ в Российской империи и Российской Федерации. Так, целенаправленная разработка проектов реформы в Российской империи началась в 1857 г. Только через пять лет были опубликованы Основные положения преобразования судебной части в России, ставшие ее концептуальными основами. То есть проект судебных преобразований разрабатывался не менее пяти лет. Что касается Российской Федерации, то очевидно, что Концепция судебной реформы в РСФСР разрабатывалась кулуарно и в спешке, что было типичным явлением эпохи Перестройки в СССР. Отсюда и непонятно, сколько времени все длилось, однако очевидно, что промежуток этот был очень коротким.

Существенным отличием в разработке законопроектов стало то, что в дореволюционной России изначально было множество альтернативных авторских законопроектов, которые изучались особыми комиссиями. Кроме того, имело место обсуждение законопроектов государственными служащими и юридической общественностью. Причем это имело место как до публикации Основных положений преобразования судебной части в России, так и, особенно, после нее. В современный период, напротив, кроме узкого круга разработчиков реформы, мало кто был в курсе событий. Ни о каком общественном обсуждении законопроектов не было и речи.

С момента опубликования Основных положений преобразования судебной части в России до подписания Александром II Судебных уставов прошло два года, и еще несколько месяцев прошло до начала реализации реформы. В Российской же Федерации ситуация была совершенно иной. Уже через несколько месяцев после утверждения Концепции судебной реформы в РСФСР была реорганизована прокуратура (ФЗ от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации»), еще через несколько месяцев произошла правовая регламентация статуса судей в России (Закон РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации»), менее чем через год был введен суд присяжных заседателей (Закон РФ от 16 июля 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях») и т.д.

Что касается реализации судебных преобразований на практике в Российской империи и Российской Федерации, то данный вопрос требует специального изучения. Далее же мы остановимся на содержании программных документов в сфере судебных преобразований.

Еще раз обратим внимание, что оба документа, не являясь по своей сути нормативными правовыми актами, формально таковыми являлись. В первом случае они были Высочайше утверждены императором Александром II и опубликованы в официальном издании – Полном собрании законов Российской империи, во втором случае утверждались существовавшим в тот момент высшим законодательным органом государства – Верховным Советом РСФСР и были опубликованы в официальном издании – Ведомостях Совета Народных депутатов и Верховного Совета РСФСР.

При том, что и Основные положения преобразования судебной части в России от 29 сентября 1862 г. и Концепция судебной реформы в РСФСР от 24 октября 1991 г. сопоставимы по объему, в структурном и содержательном плане они сильно отличаются.

В отличие от неофициального издания Основных положений преобразования судебной части в России, в Полном собрании законов Российской империи (Собр. 2, т. 37, отд. 2, № 38761) Основным положениям предшествует текст, в котором кратко излагается механизм разработки документа и порядок его утверждения, а также приводится мнение Государственного совета,

которое и было утверждено императором. В этом мнении Государственного совета излагается механизм дальнейшей разработки законопроекта. При этом даются конкретные поручения отдельным должностным лицам и государственным органам, также речь идет о создании комиссии по доработке Основных положений преобразования судебной части в России и создании на их основе нормативных правовых актов, которые станут уже не теоретической, а нормативной основой судебной реформы.

Основные положения преобразования судебной части в России были структурированы и содержали четкие положения, требующие в ряде случаев конкретизации и развития.

Названный программный документ состоял из трех частей. Часть 1 «Судоустройство» включала в себя 91 статью и в структурном и содержательном плане являлась прообразом Учреждения судебных установлений 1864 г. Часть 2 «Уголовное судопроизводство» включала 157 статей и была прообразом Устава уголовного судопроизводства 1864 г. Наконец, часть 3 «Гражданское судопроизводство» включала 138 статей и, соответственно, выступала прообразом Устава гражданского судопроизводства. В анализируемом документе были заложены основы новых российских судебных институтов: суда присяжных, мирового суда, судебных следователей, судебных приставов, присяжных поверенных и других; закладывались принципы бессловности, равенства всех перед законом, гласности, публичности, состязательности и др.

Для России в целом характерно проведение реформ «сверху». В Российской империи и не требовалось какой-то особой аргументации для их проведения. В современный период в плане проведения реформ «сверху», по сути, ничего не изменилось, однако с учетом мирового опыта, международных документов и активно шедшей в 1991 г. демократизации общества была предпринята попытка аргументации необходимости преобразований в судебной сфере.

Так, в п. 1 Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР», которым и была утверждена Концепция судебной реформы, указывается: «Считать проведение судебной реформы необходимым условием функционирования РСФСР как демократического правового государства и одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности». Далее кратко обозначаются главные задачи и важнейшие направления судебной реформы.

Структура Концепции с современной точки зрения, а также с позиции законодателя середины XIX в. выглядит несколько странно. Однако необходимо учитывать конкретно-историческую ситуацию, в которой она принималась. Вторая половина 80-х – начало 90-х гг. XX в. – это время бесконечных дебатов, политических дискуссий, «открытия глаз» на существующие проблемы и т.д. Именно по этой причине Концепция имеет Вступление (не Преамбулу, не Введение, а именно Вступление), в котором в жанре публицистической риторики аргументируется необходимость проведения судебной реформы. Отметим лишь несколько речевых оборотов: «Возвращение Отечества в лоно мировой цивилизации требует, чтобы...», «Правовое государство раскрепощает человека, освобождает его от роли винтика в чуждом ему механизме, превращает функционера в сознательного деятеля, в личность», «На арену общественной жизни выходит независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений суд...» и т.д.

Кроме Вступления Концепция содержит ряд разделов. В первом разделе «Кризис юстиции» и втором разделе «Проблемы юстиции» все в той же полемической публицистической форме обосновывается необходимость судебных преобразований. Правда, при этом уже используется более солидная аргументация. В первую очередь, статистические и иные данные.

Только в третьем разделе «Необходимость судебной реформы и ее основные задачи» после очередной порции обоснования необходимости судебной реформы указываются ее основные задачи.

Если в Основных положениях преобразования судебной части в России 1862 г. имелась реальная нормативная основа будущих Судебных уставов 1864 г., то в Концепции судебной реформы 1991 г. этого нет. В Концепции излагаются лишь основные идеи, которые должны были быть в дальнейшем реализованы в конкретных законопроектах. Тем не менее, в документе 1991 г., равно как и в документе 1862 г., названы основные принципы реформирования судостроительства и судопроизводства, новые институты, подлежащие введению (в первую очередь, мировой суд и суд присяжных), а также институты, требующие кардинальных изменений. Именно в этой части Основные положения преобразования судебной части в России 1862 г. и Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г. сравнимы и сопоставимы. Однако данный вопрос требует специального изучения.

Заключение

В завершении статьи лишь отметим, что и Основные положения преобразования судебной части в России 1862 г. и Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г. сыграли важнейшую роль в подготовке судебных преобразований в Российской империи и Российской Федерации, став теоретической основой реформаторской деятельности в судебной сфере.

Библиография

1. Большакова В.М. Судебная реформа 1864 г. в Российской империи и судебная реформа конца XX – начала XXI в. в Российской Федерации (проблема реализации в пространстве и во времени) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 2 (20). С. 17-26.
2. Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963. 147 с.
3. Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905. 267 с.
4. Давыдов Н.Б. (сост.) Судебная реформа. М., 1915. Т. 1. 381 с.
5. Демичев А.А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2012. № 5. С. 2-5.
6. Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 23-28.
7. Демичев А.А. Теоретико-методологические принципы научной школы хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. Н. Новгород, 2009. С. 7-16.
8. Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 13-15.
9. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (К 25-летию нового суда): Историко-юридические этюды. М., 1891. 52 с.
10. Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. СПб., 1907. 855 с.
11. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX вв. (Историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 212 с.
12. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012. 230 с.
13. Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы (К пятидесятилетию Судебных уставов). М., 1914. 295 с.
14. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. 183 с.
15. Коротких М.Г. Судебная реформа 1864 года в России (сущность и социально-правовой механизм формирования). Воронеж, 1994. 238 с.
16. Немытина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Саратов, 1999. 256 с.
17. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. СПб., 1871–1875. Т. 1-2. 332 с.
18. Шувалова В.А. Подготовка судебной реформы 1864 г. в России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965. 345 с.

Theoretical foundations of judicial reforms in the Russian Empire in 1864 and the Russian Federation in the late XX – early XXI centuries

Valentina M. Bol'shakova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Chair of Constitutional and Municipal Law,
Nizhny Novgorod Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
603950, 46, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Abstract

In the article from the standpoint of the methodology of Chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence, the author analyzes the theoretical bases of the judicial reform of 1864 in the Russian Empire and the modern judicial reform in the Russian Federation. A comparative analysis of the documents underlying the relevant judicial reforms is carried out: the Main provisions of the judicial reform in Russia dated September 29, 1862 and the concept of judicial reform in the RSFSR dated October 24, 1991. The order of implementation, structure and meaning of these documents are described. It is concluded that the Main provisions of the judicial reform in Russia in 1862 and the Concept of judicial reform in the RSFSR in 1991 played a major role in the preparation of judicial reforms in the Russian Empire and the Russian Federation, becoming the theoretical basis of reform activities in the judicial sphere. At the end of the article, we should note that both the Basic Provisions of the Judicial Reform in Russia in 1862 and the Concept of Judicial Reform in the RSFSR of 1991 played a major role in the preparation of judicial reforms in the Russian Empire and the Russian Federation, becoming the theoretical basis for reforming the judiciary.

For citation

Bol'shakova V.M. (2018) Teoreticheskie osnovy sudebnykh preobrazovaniy v Rossiiskoi imperii v 1864 g. i Rossiiskoi Federatsii v kontse KhKh – nachale XXI v. [Theoretical foundations of judicial reforms in the Russian Empire in 1864 and the Russian Federation in the late XX – early XXI centuries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (8A), pp. 12-19.

Keywords

Chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence, the theoretical basis of judicial reforms, the Main provisions of the transformation of the judicial part in Russia, the concept of judicial reform in the RSFSR, judicial reform in 1864, judicial reform in the Russian Federation.

References

1. Bol'shakova V.M. (2017) Sudebnaya reforma 1864 g. v Rossiiskoi imperii i sudebnaya reforma kontsa 20 – nachala 21 v. v Rossiiskoi Federatsii (problema realizatsii v prostranstve i vo vremeni) [The judicial reform of 1864 in the Russian Empire and the judicial reform of the late twentieth and early twenty-first century. in the Russian Federation (the problem of realization in space and time)]. *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs* [Historical and Legal Problems: A New Perspective], 2 (20), pp. 17-26.

2. Davydov N.B. (comp.) (1915) *Sudebnaya reforma* [Judicial reform]. Moscow. Vol. 1.
3. Demichev A.A. (2012) O tendentsiyakh v izuchenii sudebnoi reformy 1864 g. [On the Trends in the Study of the Judicial Reform of 1864]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of the State and Law], 5, pp. 2-5.
4. Demichev A.A. (2016) Printsipy i perspektivy razvitiya nauchnogo napravleniya «Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie» [Principles and prospects for the development of the scientific direction "Chronodiscrete Monogeographic Comparative Law"]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Juridical Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1 (33), pp. 23-28.
5. Demichev A.A. (2009) Teoretiko-metodologicheskie printsipy nauchnoi shkoly khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [Theoretical and methodological principles of the scientific school of chronodiscrete monogeographical comparative jurisprudence]. In: *Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie* [Chronodiscrete monogeographical comparative jurisprudence]. N. Novgorod.
6. Demichev K.A. (2017) Ideya i kontsepsiya kak ob"ekt izucheniya khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [The idea and concept as an object of studying chronodiscrete monogeographical comparative law]. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy* [Russian Journal of Legal Studies], 3, pp. 13-15.
7. Dzhanshiev G.A. (1891) *Osnovy sudebnoi reformy (K 25-letiyu novogo suda): Istoriko-yuridicheskie etyudy* [Fundamentals of judicial reform (to the 25th anniversary of the new court): Historical and legal studies]. Moscow.
8. Dzhanshiev G.A. (1907) *Epokha velikikh reform. Istoricheskie spravki* [Epoch of great reforms. Historical references]. St. Petersburg.
9. Filippov M.A. (1871) *Sudebnaya reforma v Rossii* [Judicial reform in Russia]. St. Petersburg. Vols. 1-2.
10. Gessen I.V. (1915) *Sudebnaya reforma* [Judicial reform]. St. Petersburg.
11. Ilyukhin A.V. (2006) *Evolyutsiya idei suda prisyazhnykh v Rossii vo vtoroi polovine XVIII – pervoi polovine 60-kh gg. XIX vv. (Istoriko-pravovoe issledovanie). Doct. Dis.* [The evolution of the idea of a jury trial in Russia in the second half of the XVIII – the first half of the 60s. XIX centuries. (Historical and legal research). Doct. Dis.]. Vladimir.
12. Ilyukhina V.A. (2012) *Evolyutsiya idei mirovogo suda v Rossii vo vtoroi polovine XVIII – pervoi polovine 60-kh gg. XIX v. (istoriko-pravovoe issledovanie). Doct. Dis.* [Evolution of the idea of a world court in Russia in the second half of the XVIII – the first half of the 60s. XIX century. (historical and legal research). Doct. Dis.]. Vladimir.
13. Koni A.F. (1914) *Ottsy i deti sudebnoi reformy (K pyatidesyatiletiyu Sudebnykh ustavov)* [Fathers and children of judicial reform (on the fiftieth anniversary of the judicial statutes)]. Moscow.
14. Korotkikh M.G. (1989) *Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii* [Autocracy and Judicial Reform of 1864 in Russia]. Voronezh.
15. Korotkikh M.G. (1994) *Sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii (sushchnost' i sotsial'no-pravovoi mekhanizm formirovaniya)* [Judicial reform of 1864 in Russia (the essence and socio-legal mechanism of formation)]. Voronezh.
16. Nemytina M.V. (1999) *Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX – nachalo KhKh vv.* [Court in Russia: the second half of the XIX – early XX centuries]. Saratov.
17. Shuvalova V.A. (1965) *Podgotovka sudebnoi reformy 1864 g. v Rossii. Doct. Dis.* [Preparation of judicial reform in 1864 in Russia]. Moscow.
18. Vilenskii B.V. (1963) *Podgotovka sudebnoi reformy 20 noyabrya 1864 goda v Rossii* [Preparation of judicial reform on November 20, 1864 in Russia]. Saratov.