

УДК 343.1

## Реформа уголовного судопроизводства Японии

**Волосова Нонна Юрьевна**

Доктор юридических наук, доцент,  
завкафедрой уголовного права,  
Оренбургский государственный университет,  
460000, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;  
e-mail: kafedra\_upp@mail.osu.ru

### Аннотация

В статье исследуются основные тенденции реформирования уголовно-процессуального законодательства Японии. Японский законодатель за последние сто лет не единожды обращался к реформированию процессуального законодательства. Последние крупные реформы были реализованы в начале XXI в., когда были внесены существенные изменения, направленные на защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства, таких как обвиняемый, потерпевший и свидетель. Не отрицая важность данных перемен, исследователи и практики многие из них подвергли критике. По их мнению, данные преобразования носят формальный, эпизодический и непоследовательный характер, затрагивают лишь узкую сферу и не решают всех проблем. Несмотря на это, следует отметить общую положительную направленность японского законодателя, которая позволила существенно расширить права и свободы участников уголовного судопроизводства, ввести институт досудебного соглашения, расширить сферу применения защитных механизмов в отношении потерпевшего, свидетеля и обвиняемого, сотрудничающего с органами и лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

### Для цитирования в научных исследованиях

Волосова Н.Ю. Реформа уголовного судопроизводства Японии // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 181-189.

### Ключевые слова

Уголовное правосудие, реформа, видеозапись допросов, досудебное соглашение, защита потерпевших и свидетелей.

## Введение

Япония не раз совершенствовала и модернизировала систему уголовного правосудия. Наиболее значимыми были следующие реформенные преобразования: послевоенные изменения уголовного судопроизводства 1947 г.; изменения системы отправления правосудия 2009 г., согласно которым представители народа стали привлекаться к отпращиванию правосудия; изменения 2016 г., которые существенно расширили права участников уголовного судопроизводства и ввели особые производства. Эти три этапа совершенствования уголовно-процессуального законодательства были обусловлены существенной трансформацией общественных отношений, повлиявших на развитие всего общества и социальных связей, а также оказали заметное влияние на ряд институтов, таких как право.

Основу демократических преобразований уголовно-процессуального права заложила судебная реформа, которая началась с принятия Конституции Японии в 1947 г. Благодаря новой Конституции получили развитие права и свободы участников уголовного судопроизводства, ее положения и теперь (более чем 70 лет спустя) оказывают существенное влияние на развитие законодательства, в том числе и уголовно-процессуального.

Среди основополагающих прав участников уголовного судопроизводства, которые нашли свое закрепление в Конституции Японии, следует выделить следующие: запрет на применение наказания без соответствующей процедуры, право на судебное разбирательство любого обвинения, запрет на незаконный арест, право на защиту, запрет на незаконные обыски, запрет на применение пыток и жестоких наказаний, право каждого обвиняемого по уголовному делу на быстрое и открытое разбирательство его дела беспристрастным судом, на бесплатную, если в этом есть необходимость, юридическую помощь (ст.ст. 31-37) [Волосова, Волосова, 2016, 9-10].

Данные конституционные нормы были отражены в Уголовно-процессуальном кодексе Японии, принятом в 1948 г., который, по сравнению с ранее действующим законодательством, заметно улучшил положение обвиняемого, предоставив ему права, а в ряде случаев и заметно расширив их.

### Реформа уголовно-процессуального законодательства Японии в начале XXI в.

Новый этап в реформировании уголовно-процессуального законодательства Японии пришелся на начало XXI в. Критики японской правовой системы отмечали, что она предлагает меньше защиты для индивидуальных прав, чем другие системы, и это препятствует гражданам обращаться в суд с жалобами [Legal system..., www]. Это вызвало необходимость реформирования системы японского правосудия.

Наиболее заметным и существенным реформенным модификациям была подвергнута система отправления правосудия Японии в 2009 г. [Fukurai, 2013; Keiji Soshohoto..., www]. «В плане уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальные нормы были внесены изменения, дополнения и поправки с целью усилить и ускорить процесс, расширить публичную систему защиты. Кроме того, участие в отпращивании правосудия судебных заседателей начинается с 21 мая 2009 г.» [Outline..., www].

Через семь лет в уголовно-процессуальное законодательство были внесены изменения, которые существенно повлияли на представление японских юристов о подходе законодателя к регулированию уголовно-процессуальных отношений. В 2016 г. в уголовном процессе Японии

появились такие институты, которые ранее были не известны японскому праву; были существенно расширены права обвиняемых, появился новый институт досудебного соглашения. Данные реформенные изменения были наиболее обсуждаемыми в кругах научной общественности и среди практиков. Не обошлось и без критических замечаний и высказываний.

Толчком к реформированию уголовно-процессуального законодательства Японии послужили несколько скандалов, которые произошли в 2010 г., когда было установлено, что прокуроры фабриковали доказательства по ряду уголовных дел. В связи с этим Министерство юстиции учредило комиссию по расследованию деятельности органов прокуратуры и было принято решение об учреждении специального подкомитета при Комитете по судебной системе, которому было поручено:

- сделать обзор практики применения недозволенных методов допроса при расследовании и рассмотрении уголовных дел;
- обсудить необходимость внедрения видеозаписи допросов;
- обсудить другие вопросы реформы системы уголовного правосудия.

Верховный Суд Японии поступил более оперативно. В апреле 2010 г. он указал, что «решение о виновности не может быть вынесено, если нет доказательств, которые надлежащим образом подтверждают виновность лица». В случаях, когда не было прямых доказательств, таких как признание обвиняемого или показания очевидцев, в качестве доказательств виновности обвиняемого принимались косвенные доказательства, собранные прокурором (например, тот факт, что обвиняемый находился вблизи места преступления). Верховный суд решил, что для вынесения обвинительного приговора необходимы более веские доказательства [Legal system..., www].

В 2014 г. на рассмотрение парламента был предложен законопроект Министерства Юстиции Японии, основанный на докладе подкомитета. Данный законопроект был принят парламентом и обнародован 3 июня 2016 г.

Изменения коснулись нескольких направлений. Первым направлением является законодательно закреплённая обязанность лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, вести видеозапись допросов. Вторым направлением была регламентация досудебного соглашения с обвиняемым. Третье направление – расширение уголовно-правовых деяний, по которым допускается проведение прослушивания сообщений подозреваемого и обвиняемого. Четвёртое направление – расширение предоставляемых доказательств. Пятое направление – введение новых мер по защите свидетелей и потерпевших.

### **Видеозапись допросов**

Обвинительный уклон является основой системы уголовного правосудия в Японии. Это неоднократно подвергалось критике со стороны общественности, а также нашло свое отражение в научных исследованиях.

Судья Масахиро Хираки в интервью «Los Angeles Times» отметил: «Уровень осуждения здесь [в Японии] высок, потому что прокуроры поддерживают обвинение только по делам, по которым, несомненно, будет вынесен обвинительный приговор». Около 90% всех дел, направляемых в суды, содержат признание обвиняемым своей вины [Ibidem].

Многими исследователями неоднократно отмечалось, что «как только сотрудники полиции задерживают подозреваемого, то идут на многое, чтобы получить признательные показания. Подозреваемый может быть подвергнут длительному допросу до его признания» [Japan..., www].

В соответствии со ст.ст. 319 и 322 Уголовно-процессуального кодекса Японии недобровольное признание не может быть доказательством в суде; письменное заявление обвиняемого, содержащее признание вины и его подпись, не может быть использовано в качестве доказательства, если есть сомнения в его добровольности.

Как отмечает в своем исследовании известный японский юрист Норимицу Ямомото, «в ходе производства по уголовному делу в суде многими подсудимыми утверждалось, что сотрудники полиции и прокуратуры вынуждали их включать в свои показания определенные сведения, которые позволяли признать их виновными. Отмечали они и то, что заявления о явке были написаны не ими, а сотрудниками полиции или прокуратуры во время их допросов, после чего их заставляли расписаться» [山本 憲光(やまもと・のりみつ), www].

Дабы исключить обвинение лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в применении недозволенных методов расследования и оказании давления на обвиняемых, суды прибегали к допросу и обвиняемых, и следователей в ходе судебного следствия, чтобы была возможность установить обстоятельства такого допроса. Однако положительного результата такие действия не давали. Да и установить незаконность действий лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, было практически невозможно. По мнению законодателя, видеозапись допроса, в ходе которого было сделано письменное признательное заявление подозреваемого, может быть лучшим доказательством добровольности заявления.

В тестовом режиме видеозапись допросов велась в прокуратуре с июля 2006 г., в Агентстве национальной полиции с 2008 г. Было предусмотрено ведение видеозаписи всего допроса или его части. Эта программа служила частью подготовки к внедрению в судебную систему участия непрофессиональных судей – судебных заседателей, которые могли бы использовать видеозаписи для проверки добровольности сделанного обвиняемым письменного заявления.

Изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство Японии в 2016 г., устанавливают обязательным при производстве расследования в прокуратуре и полиции ведение видеозаписи допросов в случаях совершения преступлений:

- в качестве наказания за которые назначается смертная казнь или пожизненное лишение свободы;
- в качестве наказания за которые назначается лишение свободы сроком на один год и более или последствием которых явилась смерть потерпевшего;
- умышленных;
- расследуемых органами прокуратуры.

По первым двум категориям дел судебное разбирательство проводится с участием судебных заседателей. При этом обязательная видеозапись ограничивается допросами подозреваемых, к которым в качестве меры пресечения применен арест. Видеозапись допроса может стать предметом исследования в судебном заседании, если прокурор ссылается на добровольность данных подсудимым признательных показаний, а сторона защиты ссылается на незаконность их получения.

Законодатель устанавливает несколько случаев, когда видеозапись допроса может не вестись:

- технические средства для ведения видеозаписи неисправны;
- подозреваемый отказывается дать разрешение на использование видеозаписи при его допросе или у следователя имеются разумные сомнения в том, что подозреваемый будет давать

показания при использовании видеосъемки;

– подозреваемый, являющийся членом банды, отказывается дать разрешение на проведение видеосъемки его допроса из-за опасений возмездия в отношении себя и членов своей семьи со стороны членов банды, находящихся на свободе. Такое решение может принять и сам следователь.

В соответствии с действующим законодательством обязательная видеозапись будет осуществляться со 2 июня 2019 г.

Несмотря на то, что новый порядок производства допроса еще не начал использоваться, данная процедура уже подверглась критике. Многими исследователями отмечается, что такой порядок недостаточен для предотвращения злоупотреблений со стороны полиции или прокуратуры. Ими отмечено, что законодательные изменения коснутся только 3% всех уголовных дел, что явно недостаточно. Ими приводятся вполне обоснованные и заслуживающие внимания аргументы за распространение нового порядка допроса на все категории рассматриваемых уголовных дел [後藤 晃, www].

Критике также подверглись положения законодательства, касающиеся возможности использования видеозаписи только в отношении подозреваемых, к которым применена такая мера пресечения, как арест. В отношении допроса подозреваемых, к которым применены иные меры пресечения, следователь вести видеозапись не обязан. В качестве аргумента против такой законодательной новеллы отмечается, что в ходе таких допросов следователи могут задавать вопросы о возможном участии подозреваемых в преступлениях, допрос по которым проводится только в обязательном порядке с использованием видеозаписи. Это не исключает определенного воздействия на подозреваемого со стороны лиц, осуществляющих производство по делу [イビテム].

Однако большинством такое решение законодателя отмечается как позитивное.

### Досудебное соглашение

Вторым направлением судебной реформы является введение в уголовное судопроизводство досудебного соглашения между сторонами защиты и обвинения. Сделки о признании вины или другие соглашения между прокурором и обвиняемым не были предусмотрены ранее в уголовно-процессуальном законодательстве Японии.

По реформе 2016 г. обвиняемый может договориться с прокурором о снятии обвинения, предъявлении менее тяжкого состава преступления, назначении минимального наказания. На обвиняемого при этом возлагаются определенные обязанности, связанные с предоставлением информации по делу или доказательств совершения преступления другими лицами. Обвиняемый обязан способствовать установлению истины, давать правдивые показания, а также представлять доказательства и иным образом сотрудничать с лицами, осуществляющими расследование уголовного дела, в целях собирания доказательств.

Такое соглашение допускается, когда подозреваемый обвиняется в совершении конкретного преступления. К таким деяниям отнесены хищения, взяточничество, организованное вмешательство в судебное решение, организованное мошенничество, нарушения антимонопольного и налогового законодательства, закона о контроле над огнестрельным оружием и закона о контроле над взрывчатыми веществами, незаконный оборот наркотиков и некоторые другие составы преступлений. Соглашение не распространяется на совершение таких составов, как убийство и кража со взломом.

Соглашение составляется и подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым и его адвокатом. Оно может быть заключено с согласия суда. Если суд не согласен на заключение досудебного соглашения на условиях, которые в нем определены, обвиняемый вправе отказаться от исполнения возложенных на него обязательств и расторгнуть такое соглашение. Прокурор вправе расторгнуть соглашение в том случае, если информация, которую предоставляет подозреваемый, не соответствует действительности.

Соглашение может полностью освободить лицо от уголовной ответственности и перевести его в разряд свидетелей. Для того чтобы это произошло, лицо должно предоставить информацию органам предварительного расследования о совершении преступления другим лицом или лицами и дать об этом свидетельские показания.

В этих случаях прокурор заключает соглашение уже со свидетелем и просит суд его одобрить. Суд должен одобрить такое соглашение. Одобрение досудебного соглашения судом несколько отличает данный институт от аналогичных институтов, существующих в уголовно-процессуальном законодательстве других стран.

Действие положений о заключении досудебного соглашения началось с 3 июня 2018 г.

### **Прослушивание сообщений подозреваемого/обвиняемого**

Следующим направлением стало расширение уголовно-правовых деяний, по которым допускается проведение прослушивания сообщений подозреваемого/обвиняемого. Изменения, касающиеся реализации данного направления реформы, затрагивают иной законодательный акт, который тесно связан с Уголовно-процессуальным кодексом, – закон «О прослушивании сообщений во время проведения уголовного расследования».

До внесения изменений в действующее законодательство было разрешено прослушивать сообщения по четырем видам преступлений: хранение наркотиков; нарушение законов о контроле над огнестрельным оружием; убийства, совершенные преступными синдикатами; крупномасштабная контрабанда людей.

Поправки, внесенные в действующее законодательство в 2016 г., существенно расширили сферу действия норм права, регламентирующих прослушивание сообщений подозреваемых и обвиняемых. В сферу действия данных норм по новому законодательству попали деяния, касающиеся незаконного использования взрывчатых веществ, поджоги, убийства, нанесение телесных повреждений, незаконное лишение свободы, похищение несовершеннолетнего, торговля людьми, грабеж, мошенничество и нарушения закона «О борьбе с детской проституцией и детской порнографией».

Помимо расширения категории уголовных дел, по которым возможно прослушивание сообщений, несколько изменился и порядок осуществления данного действия. Для принятия решения о необходимости прослушивания сообщений следователь должен иметь обоснованные подозрения, что эти преступления совершаются организованной группой лиц, действующей в соответствии с распределенными ролями. По существу, данные действия совершаются при расследовании преступлений, совершенных преступными группами, сообществами или синдикатами.

### **Предоставление доказательств**

Следующим направлением является расширение объема подлежащих раскрытию доказательств. Прокурор должен ознакомить адвоката обвиняемого с доказательствами,

которые будут представлены в ходе судебного заседания. Адвокат может заявить ходатайство о предоставлении доказательств, на которых основано обвинение. Такими доказательствами могут быть заявления обвиняемого и свидетелей, заключение эксперта. Внесенные в уголовно-процессуальное законодательство изменения обязывают прокурора направить адвокату обвиняемого список всех имеющихся у него доказательств по его запросу.

### **Расширение мер, направленных на защиту свидетелей и потерпевших, в уголовном судопроизводстве**

Пятым направлением является введение новых мер по защите свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве. Допрос свидетелей и потерпевших в ходе судебного разбирательства предполагает предварительное ознакомление стороны защиты и обвинения с именами и адресами таких лиц. Свидетели и потерпевшие, которые дали первоначально показания, могут отказаться их подтвердить в ходе судебного производства, опасаясь мести со стороны обвиняемых и их родственников. Чтобы избежать такой ситуации, законодатель пошел на расширение мер защиты свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с внесенными изменениями прокурор может раскрывать имена и адреса свидетелей и потерпевших только адвокату подсудимого. При этом адвокат должен взять на себя обязательство не раскрывать данную информацию подсудимому, если есть опасения, что последний и/или другие лица будут применять физическое насилие, запугивать или беспокоить свидетеля или потерпевшего, а также семью свидетеля или потерпевшего либо могут причинить вред их имуществу.

Прокурору предоставлена альтернативная возможность предоставить обвиняемому или его защитнику имена и контактные данные свидетелей и потерпевших, которые дают показания под псевдонимом и вымышленные адреса которых содержатся в соответствующих протоколах.

### **Заключение**

Изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство Японии, существенно укрепили демократические принципы производства по уголовному делу. Защита прав участников уголовного судопроизводства является главным и основополагающим критерием эффективной деятельности органов и лиц, осуществляющих производство по уголовному делу и отправляющих правосудие.

Анализ законодательных изменений выявил общемировую тенденцию к изменению законодательства в сторону его демократизации. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве является основным направлением таких реформ. Расширение прав и свобод обвиняемого и потерпевшего в уголовном судопроизводстве, а также иных участников позволяет говорить о важности человека. Гуманитарные и демократические ценности выходят на первое место в реформировании уголовного судопроизводства.

### **Библиография**

1. Волосова Н.Ю., Волосова М.В. Уголовно-процессуальное законодательство в Японии. М.: Юрлитинформ, 2016. 240 с.
2. Fukurai H. A step in the right direction for Japan's judicial reform: impact of the Justice System Reform Council (JSRC) recommendations on criminal justice and citizen participation in criminal, civil, and administrative litigation // *Hastings international and comparative law review*. 2013. Vol. 36. No. 2. P. 517-567.

3. Japan: 2016 Criminal Justice System Reform. URL: <https://www.loc.gov/law/help/reports/pdf/2016-014143.pdf>
4. Keiji Soshohoto no Ichibu o Kaiseisuru Horitsu (Act to Revise the Code of Criminal Procedure). URL: <http://law.egov.go.jp/htmldata/S23/S23HO147.html>
5. Legal system in Japan. URL: <http://factsanddetails.com/japan/cat22/sub147/item807.html>
6. Outline of criminal procedure in Japan 2014. URL: [http://www.courts.go.jp/english/vcms\\_lf/20140417-criminal-design.pdf](http://www.courts.go.jp/english/vcms_lf/20140417-criminal-design.pdf)
7. The Code of Criminal Procedure (Act No. 131 of 1948). URL: [http://defensewiki.ibj.org/images/d/d8/Japan\\_Crim\\_Pro\\_Code.pdf](http://defensewiki.ibj.org/images/d/d8/Japan_Crim_Pro_Code.pdf)
8. 山本 憲光(やまもと・のりみつ). 供述調書作成過程の検証に録音録画が有効な理由. URL: <http://judiciary.asahi.com/outlook/2012072000012.html>
9. 後藤 晃. 刑訴法改正と取調べの録音・録画制度 // Horitsu Jiho. 2016.
10. 犯罪捜査のための通信傍受に関する法律. URL: [http://elaws.e-gov.go.jp/search/elawsSearch/elaws\\_search/lsg0500/detail?lawId=411AC0000000137&openerCode=1](http://elaws.e-gov.go.jp/search/elawsSearch/elaws_search/lsg0500/detail?lawId=411AC0000000137&openerCode=1)

## Criminal justice reform in Japan

**Nonna Yu. Volosova**

Doctor of Law, Docent,  
Head of the Department of criminal law,  
Orenburg State University,  
460000, 13 Pobedy av., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: kafedra\_upp@mail.osu.ru

### Abstract

The article aims to examine the main trends in the reform of the criminal procedure legislation in Japan. The Japanese legislator has repeatedly appealed for the last hundred years to reform the procedural legislation. The last major reforms were implemented in the early 21<sup>st</sup> century that saw significant changes with a view to protecting the rights and freedoms of participants in criminal proceedings, such as accused persons, victims and witnesses. These changes in the criminal procedural legislation of Japan are considered to be of great importance, though many of them are criticised by researchers and practitioners. In their opinion, these transformations are formal, episodic and inconsistent, they tend to affect only a narrow sphere and do not solve all the problems that arise in this sphere. Despite this fact, it should be noted that the transformations and changes in the criminal procedural legislation of Japan demonstrate the general positive orientation of the Japanese legislator that contributes to the following: expanding significantly the rights and freedoms of participants in criminal proceedings, introducing the institution of plea bargain into the Japanese legislation, expanding the scope of mechanisms used for protecting victims, witnesses and accused persons, cooperating with the bodies and persons engaged in criminal proceedings.

### For citation

Volosova N.Yu. (2018) Reforma ugolovnogo sudoproizvodstva Yaponii [Criminal justice reform in Japan]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (8A), pp. 181-189.

---

**Keywords**

Criminal justice, reform, video recording of interrogations, plea bargain, protection of victims and witnesses.

**References**

1. Fukurai H. (2013) A step in the right direction for Japan's judicial reform: impact of the Justice System Reform Council (JSRC) recommendations on criminal justice and citizen participation in criminal, civil, and administrative litigation. *Hastings international and comparative law review*, 36 (2), pp. 517-567.
2. *Japan: 2016 Criminal Justice System Reform*. Available at: <https://www.loc.gov/law/help/reports/pdf/2016-014143.pdf> [Accessed 27/07/18].
3. *Keiji Soshohoto no Ichibu o Kaiseisuru Horitsu (Act to Revise the Code of Criminal Procedure)*. Available at: <http://law.egov.go.jp/htmldata/S23/S23HO147.html> [Accessed 27/07/18].
4. *Legal system in Japan*. Available at: <http://factsanddetails.com/japan/cat22/sub147/item807.html> [Accessed 27/07/18].
5. *Outline of criminal procedure in Japan 2014*. Available at: [http://www.courts.go.jp/english/vcms\\_lf/20140417-criminal-design.pdf](http://www.courts.go.jp/english/vcms_lf/20140417-criminal-design.pdf) [Accessed 27/07/18].
6. *The Code of Criminal Procedure (Act No. 131 of 1948)*. Available at: [http://defensewiki.ibj.org/images/d/d8/Japan\\_Crim\\_Pro\\_Code.pdf](http://defensewiki.ibj.org/images/d/d8/Japan_Crim_Pro_Code.pdf) [Accessed 27/07/18].
7. Volosova N.Yu., Volosova M.V. (2016) *Ugolovno-protsessual'noe zakonodatel'stvo v Yaponii* [Criminal procedural legislation in Japan]. Moscow: Yurlitinform Publ.
8. 山本 憲光(やまもと・のりみつ). 供述調書作成過程の検証に録音録画が有効な理由. Available at: <http://judiciary.asahi.com/outlook/2012072000012.html> [Accessed 27/07/18].
9. 後藤 晃 (2016) 刑訴法改正と取調べの録音・録画制度. *Horitsu Jiho*.
10. 犯罪捜査のための通信傍受に関する法律. Available at: [http://elaws.e-gov.go.jp/search/elawsSearch/elaws\\_search/lsg0500/detail?lawId=411AC0000000137&openerCode=1](http://elaws.e-gov.go.jp/search/elawsSearch/elaws_search/lsg0500/detail?lawId=411AC0000000137&openerCode=1) [Accessed 27/07/18].