

УДК 347.132.6+347.736

Совершенствование нормативного регулирования признания недействительными сделок несостоятельного должника

Пятова София Сергеевна

Аспирант,
Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: sofia.pyatova@mail.ru

Аннотация

В работе показано, что в настоящее время отсутствует единообразный механизм оспаривания сделок несостоятельного должника, причин, признаков, а главное последствий недействительности сделок для кредитора. Также, отсутствует судебная практика, имеющая единый метод рассмотрения данного вопроса. В статье выделены условия признания сделки недействительной и критерии обращения в суд с заявлением о признании ее таковой, виды сделок, требующих согласия управляющего, а также порядок оспаривания. Автором в данной статье рассматриваются вопросы оспаривания сделок должника, рассмотрена законодательная сторона данного вопроса, а также приведены примеры из судебной практики: позиция арбитражных судов по вопросам оспаривания сделок несостоятельного должника. Для получения выводов были применены методы анализа судебной практики и нормативных положений, а также системный метод в структурировании полученной при изучении вопроса информации.

Для цитирования в научных исследованиях

Пятова С.С. Совершенствование нормативного регулирования признания недействительными сделок несостоятельного должника // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 69-75.

Ключевые слова

Конкурсное право, банкротство, несостоятельный должник, оспаривание сделок, судебная практика.

Введение

Как свидетельствуют статистические данные, приведенные Единым федеральным реестром сведений о банкротстве (www.bankrot.fedresurs.ru), количество принимаемых ежегодно заявлений о признании сделок должника недействительными, подаваемых в суд в соответствии с главой III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности), за период 2015–2017 гг. постоянно растет. Так, если в 2015 г. было подано 3 402 заявления, то в 2017 г. – уже 7 101, т.е. в два раза больше. Примечательно, что количество удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными также растет (в 2015 г. – 1 394, в 2017 г. – 2 937), однако доля удовлетворенных заявлений в общем количестве принятых заявлений остается стабильной и составляет 41 процент.

Указанные обстоятельства актуализируют вопросы рассмотрения соответствующих вопросов в теоретическом и правоприменительном аспектах.

Механизм оспаривания сделок несостоятельного должника

В деле о банкротстве прерогатива оспаривания сделок, заключенных должником, принадлежит арбитражному управляющему. В литературе совершенно обосновано указывается на то обстоятельство, что «Арбитражный управляющий является ключевой фигурой в деле о банкротстве: от его профессионализма и деловых качеств во многом зависит достижение цели каждой конкретной процедуры, применяемой в деле о банкротстве, будь то обеспечение сохранности имущества должника в период наблюдения, или восстановление платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления и внешнего управления, или скорейшая продажа имущества должника и расчеты с кредиторами в ходе конкурсного производства» [Новокрещенов, Пахаруков, 2014]. Причем компетенция арбитражного управляющего во многом зависит от того, какая процедура применяется по отношению к должнику.

Так, на этапах наблюдения и финансового оздоровления надзорная функция управляющего превалирует над управленческой. Тогда как в ходе конкурсного производства приоритет имеет именно управленческая функция, так как управляющий фактически руководит предприятием на этих этапах [Сбитнев, 2017, 47].

В ходе наблюдения (процедуры для предотвращения банкротства), не имея согласия управляющего, компания не вправе заключать следующие сделки:

- по отчуждению имущества, стоимость которого превышает 5% от балансовой стоимости всех активов;
- связанные с получением (выдачей) займов, поручительств и гарантий, переуступкой прав требования, переводом долга.

Без письменного согласия на их проведение управляющий может обратиться в суд с требованием о признании их недействительными.

На этапе финансового оздоровления от управляющего нужно получить согласие на проведение сделок:

- увеличивающие кредиторскую задолженность более чем на 5% от суммы, зафиксированной в реестре;
- связанные с приобретением (отчуждением) имущества (кроме его готовой продукции и оказываемых услуг);

- подразумевающих переуступку прав требований или перевод долга;
- связанные с получением кредитов и займов [Тавасиев, 2016, 583].

В процедурах внешнего управления и конкурсного производства подлежат аннулированию совершенные подозрительные и невыгодные операции, как до начала процедуры банкротства юридического лица, так и после нее.

В статье 61.8 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) прописан ряд особенностей в деле об оспаривании сделок должника, совершенных при банкротстве:

1) дела о неправомерных действиях во время банкротства должника рассматривает арбитражный суд;

2) дело открывается по заявлению истца на имя должника и ведет его судья арбитражного суда в установленном законом порядке;

3) заявление должно быть оформлено по всем требованиям Арбитражного процессуального кодекса; заявитель должен направить заявление и его копии кредиторам или лицам, в отношении которых проводится дело об оспаривании соглашения, копия и документы направляются заказным письмом с уведомлением.

После завершения процесса, судья выносит в отношении банкротства следующие решения:

– сделка должника при банкротстве признается недействительной и применение к ней всех положенных последствий;

– отказать в удовлетворении иска о признании сделки должника при банкротстве недействительной.

Если стороны не согласны с вынесенным решением, то они вправе оспорить его в арбитражном суде.

В законе обозначен перечень оснований для оспаривания сделок банкротства:

– совершенные действия должника были признаны недействительными.

– дела, в процессе которых должник отдает предпочтение одному из кредиторов;

– недействительным считается соглашение, в процессе которого обязательства сторон неравноценны или его действия направлены на нарушение имущественных прав кредиторов [Шестов, Тесис, 2016, 35-40].

При наличии выше перечисленных оснований, установленных Законом о несостоятельности, конкурсный управляющий подает исковое заявление в суд о признании договора недействительным.

По закону, подозрительными сделками банкротства с кредиторами считаются действия, путем которых должник оказывает предпочтение одному из заимодателей в ущерб другому.

По мнению автора, к примерам таких примеров подозрительных сделок можно отнести следующие случаи:

– сделка, совершенная на неравных условиях между двумя сторонами-участниками. В таком типе соглашений цена и другие его условия существенно ухудшаются в сторону должника. Например, стоимость передаваемого имущества значительно превышает сумму полученного взамен вознаграждения. Соглашение считается подозрительным, если было подписано за год до признания лица банкротом;

– должник осознанно совершает действия, направленные на причинение вреда кредиторам, при условии, что они были осведомлены об этом. Соглашение считается подозрительным, если было подписано в течение трех лет до признания лица банкротом.

Причинение вреда кредиторам – на момент составления соглашения должник не был платежеспособным и не обладал необходимым количеством имущества в следующих ситуациях [Мкртчян, 2015]:

- кредит или заем были оформлены на безвозмездной основе заинтересованному лицу;
- денежная сумма была выплачена учредителю, который ушел из совета директоров, в качестве его пая;
- должник умышленно скрыл от кредиторов свое место нахождения и поменял его непосредственно перед заключением договора;
- должник умышленно уничтожил бухгалтерские данные и отчетность, связанную с кредитом.

По закону сделки, совершенные за три года до объявления банкротства могут быть оспорены.

Сделка считается недействительной при наличии следующих условий:

- вторым участником сделки является близкий родственник должника;
- должник совершил действия, которые нанесли вред кредиторам;
- у должника на момент заключения сделки был непогашенный кредит или неоплаченный налог [Тосунян, 2005, 132];
- если переданное в дар имущество не входило в неприкосновенный список.

Вышеперечисленные условия должны быть доказаны в суде кредитором или финансовым аналитиком предприятия, которые выступают в качестве истца на судебном заседании.

Также в суде могут быть оспорены:

- договор купли-продажи;
- договор дарения;
- брачный договор;
- уплата налогов и сборов;
- банковские перечисления, если они были переведены в качестве задолженности другим людям;
- заработная плата, а особенно премии, выданные индивидуальным предпринимателям [Ульянова, 2004, 59-66].

Чтобы оспорить каждую из выше перечисленных причин, истец должен предоставить подтверждающие документы неправомерности действий банкрота.

Позиция арбитражных судов по вопросам оспаривания сделок несостоятельного должника

Одним из первых в судебной практике возник вопрос о том, связано ли право на обращение с заявлением о банкротстве должника со специальной правоспособностью кредитной организации, сохраняется ли оно после отзыва у нее лицензии. Диаметрально противоположные позиции по этому вопросу высказали Арбитражные суды Московского и Западно-Сибирского округов.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 4 сентября 2015 г. по делу № А27-7115/2015 указал, что с момента отзыва лицензии кредитная организация утрачивает специальную правоспособность и, следовательно, как заявитель-кредитор не обладает статусом кредитной организации и не имеет права на обращение с заявлением о банкротстве должника в упрощенном порядке. Арбитражный суд Московского округа высказал

противоположную точку зрения. В Постановлении от 6 ноября 2015 г. по делу № А40-74783/2015 суд округа указал, что после отзыва лицензии у кредитной организации она продолжает обладать наделенными законом правами кредитной организации, за исключением тех прав и обязанностей, лишение (ограничение) которых предусмотрено законом при отзыве лицензии. Следовательно, на нее продолжают распространяться положения абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о несостоятельности, и она имеет право на обращение в арбитражный суд с даты возникновения у должника признаков банкротства.

Мы разделяем мнение Арбитражного суда Московского округа по данному вопросу и считаем, что после отзыва лицензии за кредитной организацией должно сохраняться право на упрощенный порядок обращения с заявлением о банкротстве должника. Процедура банкротства кредитной организации, которая часто следует за отзывом у нее лицензии, происходит с учетом особенностей ее специального статуса и регулируется, в том числе и нормами гл. IX Закона о несостоятельности. Конкурсный управляющий кредитной организации в силу закона обязан предъявить к третьим лицам, имеющим задолженность перед кредитной организацией, требования о ее взыскании. Естественно, специальный порядок обращения кредитной организации с заявлением о банкротстве (при необходимости банкротства третьих лиц) значительно ускорит данную процедуру и повысит ее эффективность.

Вопрос о праве обычной организации (цессионария) на обращение с заявлением о банкротстве должника в упрощенном порядке по требованиям, приобретенным у кредитной организации, рассматривался Арбитражным судом Саратовской области в деле № А57-16992/2015. Кредитор (заявитель, торговая компания) приобрел у банка право требования к должнику, возникшее из кредитного договора, и обратился с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), ссылаясь на то, что он является правопреемником кредитной организации и имеет право, как и кредитная организация, на возбуждение дела о банкротстве должника без вступившего в законную силу судебного акта. Основанием для обращения кредитора в арбитражный суд явилось наличие у должника неисполненной свыше трех месяцев задолженности в размере, достаточном для возбуждения производства по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 5 октября 2015 г. заявление кредитора (торговой компании) о признании должника банкротом оставлено без рассмотрения. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2015 г. и Постановлением Арбитражного суда Поволжской области от 17 февраля 2016 г. указанное Определение Арбитражного суда Саратовской области оставлено без изменения. По мнению судов всех инстанций абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о несостоятельности предусматривает специальные (привилегированные, упрощенные) правила только для заявителей – кредитных организаций, которым в порядке исключения разрешено обращаться с заявлением о признании банкротом без подтверждения обоснованности своего заявления ссылкой на вступившее в силу судебное решение. В частности, суд первой инстанции указал, что заявитель (торговая компания) по данному спору не вправе пользоваться предусмотренными законом правами, обусловленными наличием специальной правоспособности.

Заключение

Таким образом, совершение сделок несостоятельным должником ведет к негативным последствиям для кредитора и в целом для поддержания здоровых коммерческих отношений в обществе. Оспаривание сделок несостоятельного должника является одним из способов защиты

прав кредитора в делах о банкротстве. Автором в данной выделены признаки и условия признания сделок недействительными, а также приведены конкретные примеры из судебной практики. По мнению автора, данная тема нуждается в дальнейшем теоретическом и практическом развитии, что непосредственно связано с разработкой действенного способа защиты прав кредиторов.

Библиография

1. Занкин Д.Б. Некоторые особенности правового статуса банков в процедуре банкротства // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 2. С. 21-24.
2. Мкртчян А.Ф. Предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5. С. 12-14.
3. Новокрещенов Д.Н., Пахаруков А.А. О концепции правового положения финансового управляющего в деле о банкротстве граждан // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 5. С. 26.
4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 сентября 2015 г. № Ф04-23015/2015 по делу № А27-7115/2015.
5. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2015 г. № 12АП-10852/2015 по делу № А57-16992/2015.
6. Сбитнев Ю. Банкротство финансовых организаций // ЭЖ-Юрист. 2017. № 20. С. 4.
7. Тавасиев А.М. Банковское дело: управление кредитной организацией. М.: Дашков и Ко, 2011. С. 639.
8. Гарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы // Закон. 2014. № 3. С. 52-59.
9. Госунян Г.А. Банкизация России: право, экономика, политика: монография. М.: Олимп-Бизнес, 2008. 400 с.
10. Ульянова В.А. Обеспечение прав вкладчиков при банкротстве кредитных организаций // Адвокат. 2012. № 3. С. 58-66.
11. Шестов А.В., Тесис С.Д. Кредитная организация как конкурсный кредитор // Арбитражный управляющий. 2016. № 4. С. 35-40.

Contestation insolvent debtor's transactions

Sofiya S. Pyatova

Postgraduate,
Baikal State University,
664003, 11, Lenina st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: sofia.pyatova@mail.ru

Abstract

During conducting this research the author has discovered the following. There's a lack of one single mechanism in a process of challenging the transaction when it comes to a bad debtor as well as a consequences of ineffectiveness for a creditor. Also there is lack of judicial practice resolving this issue. The main methods of the research were analytical method, analysis of judicial practice and regulations; systematic method, that allows us to structure and obtain researched information. The purpose of the article is to reveal and identify nuances of disputing the transactions of a bad debtor. The article highlights conditions of making a transaction invalid and the criteria for appeal to the court; types of transactions that require the consent of the Trustee; the procedure for contestation. In this article the author discusses the issues of challenging the debtor's transactions. The legislative side of this issue was covered and author provided examples from judicial practice.

Sofiya S. Pyatova

Results of this research can be used with educational purposes, to prepare an education materials and scientific works, to study and define the characteristics of bad debtor. According to the author, this topic needs further theoretical and practical development, which is directly related to the development of an effective way to protect the rights of creditors.

For citation

Pyatova S.S. (2018) Osobennosti osparivaniya sdelok nesostoyatel'nogo dolzhnika [Contestation insolvent debtor's transactions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (8A), pp. 69-75.

Keywords

Bankruptcy law, bankruptcy, insolvent debtor, disputing transactions, judicial practice.

References

1. Mkrtychyan A.F. (2005) Predposylki prava na predyavlenie iska v arbitrazhnyi sud [The prerequisites of the right to sue in arbitration court]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess* [Arbitration and civil process], 5, pp. 12-14.
2. Novokreshchenov D.N., Pakharukov A.A. (2014) O kontseptsii pravovogo polozheniya finansovogo upravlyayushchego v dele o bankrotstve grazhdan [On concept of legal status of the finance manager in cases of citizens' bankruptcy] *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava)* [Proc. of the Irkutsk State Economic Academy (Baikal State University of Economics and Law)], 5, p. 26.
3. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 4 sentyabrya 2015 g. № F04-23015/2015 po delu № A27-7115/2015* [The resolution of the Arbitration court of West Siberian district dated 4 September 2015 № F04-23015/2015 in case number A27-7115/2015].
4. *Postanovlenie Dvenadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 17 noyabrya 2015 g. № 12AP-10852/2015 po delu № A57-16992/2015* [The resolution of the Twelfth arbitration appeal court from 17 November 2015 № 12AP-10852/2015 in case № A57-16992/2015].
5. Sbitnev Yu. (2017) Bankrotstvo finansovykh organizatsii [The bankruptcy of financial institutions]. *JeZh-Jurist* [EJ-Lawyer], 20, p. 4.
6. Tavasiev A.M. (2011) *Bankovskoe delo: upravlenie kreditnoi organizatsiei* [Banking: the management of the credit institution]. Moscow: Dashkov i Ko Publ.
7. Tarnopol'skaya S.V. (2014) Osparivanie sdelok kreditnykh organizatsii, sovershaemykh v preddverii bankrotstva: slozhnosti i perspektivy [Challenging the transactions of credit institutions, committed on the eve of bankruptcy: challenges and prospects]. *Zakon* [The Law], 3, pp. 52-59.
8. Tosunyan G.A. (2008) *Bankizatsiya Rossii: pravo, ekonomika* [Bankization of Russia: law, economics, and politics]. Moscow: Olimp-Biznes Publ.
9. Shestov A.V., Tesis S.D. (2016) Kreditnaya organizatsiya kak konkursnyi kreditor [Credit organization as a competitor ve lender]. *Arbitrazhnyi upravlyayushhii* [Trustee], 4, 35-40.
10. Ul'yanova V.A. (2012) Obespechenie prav vkladchikov pri bankrotstve kreditnykh organizatsii [Ensuring the rights of depositors in case of bankruptcy of credit organizations]. *Advokat* [Advocate], 3, pp. 59-66.
11. Zankin D.B. (2016) Nekotorye osobennosti pravovogo statusa bankov v protsedure bankrotstva [Some features of the legal status of banks in bankruptcy proceedings]. *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Pravo i Biznes»* [Business law. The application of «Law and Business»], 2, pp. 21-24.