

УДК 34

## Правовая характеристика финансовых пирамид в сети «Интернет»

**Золаев Эльси Арсланович**

Аспирант,  
кафедра уголовного права,  
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,  
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;  
e-mail: rezolaev@gmail.com

### Аннотация

Продолжительное время в интернет-пространстве активно развивается новый вид деструктивной деятельности направленный на организацию финансовых пирамид, получивших название Нуір-проекты. В статье проводится исследование нового вида финансовых пирамид, обладающих большей степенью общественной опасности благодаря отсутствию территориальных рамок и потенциально неограниченного преступного дохода, действующих в сети «Интернет». В статье проводится анализ актуальных проблем, связанных с признаками объективной стороны ст. 172 УК РФ. Показано, что данные нормативные положения являются несовершенными благодаря наличия в ней оценочного признака, формирующего определенные трудности при его установлении. Более того, как показало проведенное нами исследование, острой проблемой является функционирование финансовых пирамид в сети «Интернет», а отсутствие в данном случае территориальных рамок и потенциально неограниченный доход, закономерно повышают общественную опасность деяния, что ставит объективную необходимость в криминализации такого квалифицирующего признака объективной стороны исследуемого преступления, как его совершение с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

### Для цитирования в научных исследованиях

Золаев Е.А. Правовая характеристика финансовых пирамид в сети «Интернет» // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 161-166.

### Ключевые слова

Финансовые пирамиды, организационная деятельность, мошенничество, Нуір-проекты, хайп-проекты, преступления в сети «Интернет», интернет преступность.

## Введение

Финансовые пирамиды получили значительную известность среди широких слоев населения как экономически мошеннические проекты в России еще в конце XX века, сопровождаясь громкими и резонансными делами, и многочисленными убытками со стороны населения. Однако, несмотря на большую осведомленность граждан о сущности этого явления, их количество в последнее время значительным образом выросло. Поспособствовало этому развитие технологий и преобразование многих сфер деятельности. Исключением не стали и финансовые пирамиды, много лет организуемые и функционирующие в сети «Интернет».

## Основная часть

Так, уже не первое десятилетие как в российском, так и в международном интернет-пространстве функционируют так называемые «хайп-проекты» (англ. «Hyp» – High Yield Investment Program) [Мальчиков, 2017], к сожалению, еще не исследованные отечественной наукой уголовного права, как новый общественно опасный вид финансовых пирамид, существующих в сети «Интернет».

Актуальность исследуемой проблемы подтверждается количеством ежедневно создаваемых и одновременно функционирующих в сети подобного рода проектов. Используя различного рода сайты-мониторинги, размещающие информацию о работе соответствующих пирамид, и тематические форумы, в которых ведется обсуждение их деятельности, можно прийти к выводу о том, что на данный момент ежедневно функционируют сотни «Hyp-проектов» и это только в русскоязычном сегменте сети «Интернет».

Система данных проектов строится по классической схеме (Схема Понци – обеспечение доходов более ранних инвесторов за счет средств, полученных от более поздних инвесторов.), при которой выплата дохода новым участникам осуществляется за счет привлеченных средств более поздних ее членов. Отличительной особенностью данных проектов и основной причиной поддерживающей спрос среди потенциальных участников являются огромные сверх-прибыли, предлагаемые их создателями. В тоже время, обусловленный высокими прибылями спрос, определяет наличие столь большого количества работающих пирамид. Таким образом, два этих фактора являются взаимообуславливающими и определяющими существование данного преступного явления.

В соответствии с размером предлагаемой прибыли «Hyp-проекты» можно классифицировать на:

- 1) низкодходные – до 15% в месяц от вложенных средств;
- 2) среднедходные – от 15 до 60 % в месяц, либо ежедневные 2-3%;
- 3) высокодходные – от 60% в месяц, либо от 5% в день и больше, порой доходя и до 50% ежедневно;
- 4) по часовые – предлагающих начисление «прибыли» уже с первых часов инвестирования в размере от 1%.

Очевидно, что срок функционирования данных проектов зависит напрямую от размера выплачиваемой ими прибыли, так как их закрытие (происходящее в абсолютно каждом случае) обуславливается моментом, когда получение денежных средств от новых участников становится для организатора не рациональным относительно размера выплат тем, кто вложился ранее. Таким образом, в зависимости от типа, они могут работать от нескольких часов-дней, при

этом не произведя вообще никаких выплат, до нескольких лет, стабильно выплачивая «доход» участникам. Отметим, что в случае, когда выплаты не производились вообще, то в зависимости от обстоятельств дела и наличия на то умысла у организатора, деяние должно квалифицироваться по ст. 159 УК РФ, в то время как наличие стабильно работающей системы по выплате денежных средств образует состав предусмотренный ст. 172 УК РФ.

Разъяснения относительно разграничения ст. 159 и 172 УК РФ были даны постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»<sup>1</sup>, в п. 12 которого, указано, что основанием разграничивающим указанные составы является умысел лица, который, в случае мошенничества, должен быть прямо направлен на хищение чужого имущества.

Зачастую данные проекты обосновывают такого размера огромные прибыли для вкладчиков ведением мнимой предпринимательской или инвестиционной деятельности, торговлей на бирже и т.п., не вдаваясь в подробности, лишь оговаривая высокий процент с инвестиций. Как правило, люди, инвестирующие в такие проекты, имеют представление о том, чем они являются, а логика участия сводится к тому, чтобы вложить денежные средства на самых ранних этапах и успеть их вывести до ожидаемого закрытия. В связи с этим, говорить о том, что финансовые пирамиды являются частным проявлением мошенничества, является не корректным.

Руководствуясь необходимостью по борьбе с различными деструктивными и асоциальными видами деятельности, наносящими значительный вред экономической безопасности государства, обусловленный снижением доверия граждан к финансовым инструментам и банковским организациям, был принят Федеральный закон<sup>2</sup>, дополнивший УК РФ ст. 172. По мнению А.И. Бастрыкина, соответствующая законодательная новелла поспособствует охране экономических интересов граждан от ненадежных инвестиционных программ, а также окажет положительное влияние на их экономическую деятельность [Бастрыкин, 2017].

Так, ч. 1 ст. 172 УК РФ установлена ответственность за организацию деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества физических лиц и (или) юридических лиц в крупном размере, при которой выплата дохода и (или) предоставление иной выгоды лицам, чьи денежные средства и (или) иное имущество привлечены ранее, осуществляются за счет привлеченных денежных средств и (или) иного имущества иных физических лиц и (или) юридических лиц при отсутствии инвестиционной и (или) иной законной предпринимательской или иной деятельности, связанной с использованием привлеченных денежных средств и (или) иного имущества, в объеме, сопоставимом с объемом привлеченных денежных средств и (или) иного имущества. Приведенная диспозиция дает достаточно объемное описание объективной стороны преступления, содержание которой, сводится, как правило, к организации деятельности так называемых финансовых пирамид.

Стоит заметить, что конструктивным признаком, необходимым для привлечения к ответственности по данной статье, является привлечение дохода в крупном размере, который, согласно примечанию к ст. 170 УК РФ должен быть более 2,25 млн. рублей. В противном случае, ответственность за деяние предусматривается ст. 14.62 КоАП РФ.

Большой интерес представляет указание законодателя на сопоставимость объема

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.03. 2016 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

привлеченных денежных средств и (или) иного имущества с размерами выплат участникам инвестиционной деятельности. Сопоставимость привлеченных средств относительно доходов от реальной предпринимательской деятельности является принципиальным показателем, определяющим преступность деятельности. Однако нельзя не согласиться, что данный признак является оценочным, что создает определенные трудности в правоприменении, а также предоставляет возможность избежать уголовную ответственность для лиц, виновных в его совершении, путем манипуляций, связанных с реинвестированием имеющихся денежных средств в реальную предпринимательскую деятельность. В связи с этим, мы поддерживаем мнение [Сафаров, 2016], согласно которому, необходимо уточнить положения ст. 172 УК РФ в указанной части. Поскольку, в ином случае, установление сопоставимости будет определяться правоприменителем произвольно, пока не будут даны соответствующие пояснительные разъяснения [Аснис, 2016]. При этом, считаем, что следует идти по пути установления четких критериев оценки и разделения привлеченных денежных средств, и средств, являющихся прибылью от реальной инвестиционной и предпринимательской деятельности, в процентном выражении.

На наш взгляд, возможно перенять опыт установления требований для привлечения денежных средств на строительство объектов недвижимости, ответственность за нарушение которых, установлена ст. 200 УК РФ, и предполагает, по мимо всего прочего, наличия не менее 10% собственных средств застройщика от планируемой стоимости строительства. Разумеется, для ст. 172 УК РФ, процентное соотношение между объемом привлеченных средств и полученных с предпринимательской либо инвестиционной деятельности должно быть многократно выше. Оно должно быть таким по размеру, чтобы не давать возможности уклоняться от уголовной ответственности путем направления части средств на законную предпринимательскую деятельность, вместе с тем, не создавая препятствий для реальной финансовой деятельности иным организациям и лицам.

### **Заключение**

На основании вышеизложенного, считаем, что ст. 172 УК РФ является не совершенной благодаря наличия в ней оценочного признака, формирующего определенные трудности при его установлении. Более того, как показало проведенное нами исследование, острой проблемой является функционирование финансовых пирамид в сети «Интернет», а отсутствие в данном случае территориальных рамок и потенциально неограниченный доход, закономерно повышают общественную опасность деяния, что ставит объективную необходимость в криминализации такого квалифицирующего признака объективной стороны исследуемого преступления, как его совершение с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Сделанное предложение по совершенствованию ст. 172 УК РФ, окажет положительное влияние на борьбу с подобного рода проявлениями организационной преступной деятельности.

### **Библиография**

1. Аснис А.Я. Некоторые проблемы уголовной ответственности за организацию финансовых пирамид // Адвокат. 2016. № 11. С. 28.
2. Бастрыкин А.И. Правовые проблемы борьбы с коррупцией // Российский следователь, 2017. № 24. С. 5.
3. Сафаров И.Г. Организация деятельности по привлечению денежных средств и (или) иного имущества: юридико-технический анализ // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4 (26). С. 113.

4. Федеральный закон от 30.03. 2016 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Мальчиков Д.К. Нестандартное инвестирование: HUIP, биржи стартапов // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2017. № 1. С. 220.
7. Shashkova A.V. Financial & Legal Aspects of Doing Business in Russia. М. 2011. Р. 256.
8. Пашкова А.В. Отмывание денег и конституционные права. М. Вестник МГИМО-Университет, №6(33) 2013, с. 190-196.
9. Алабердеев Р. Р., Латов Ю. В. Финансовые пирамиды как форма непроизводительного предпринимательства // Terra Economicus. – 2010. – Т. 8. – №. 2.
10. Белицкий В. Ю. Формирование понятия мошенничеств, совершенных по принципу «финансовых пирамид» // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – №. 1-2.

## Legal characteristics of pyramid schemes in the "Internet"

**El'si A. Zolaev**

Postgraduate,  
Kutafin Moscow State Law University,  
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: rezolaev@gmail.com

### Abstract

A long time in the Internet space is actively developing a new type of destructive activity aimed at organizing financial pyramids, known as Hyip-projects. The article conducts a study of a new type of financial pyramids, possessing a greater degree of public danger due to the absence of a territorial framework and potentially unlimited criminal income operating on the Internet. The article analyzes the current problems associated with the signs of the objective side of art. 1722 of the Criminal Code. It is shown that these regulations are imperfect due to the presence in it of an evaluative feature that creates certain difficulties in its establishment. Moreover, as our study showed, the acute problem is the functioning of financial pyramids on the Internet, and the lack of a territorial framework in this case and a potentially unlimited income naturally increase the social danger of the act, which puts an objective need to criminalize such a qualifying sign of an objective side crime under investigation, how to commit it using the media or electronic or information and telecommunication etey (including the Internet).

### For citation

Zolaev E.A. (2018) Pravovaya kharakteristika finansovykh piramid v seti «Internet» [Legal characteristics of pyramid schemes in the "Internet"]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 161-166.

### Keywords

Financial pyramids, organizational activities, fraud, Hyip-projects, HYIP-projects, crimes on the Internet, Internet crime.

### References

1. Alaberdeyev, R. R., & Latov, YU. V. (2010). Finansovyye piramidy kak forma neproizvoditel'nogo predprinimatel'stva. *Terra Economicus*, 8(2).
2. Asnis A.YA. Nekotoryye problemy ugolovnoy otvetstvennosti za organizatsiyu finansovykh pyramid. *Advokat*. 2016. № 11. S. 28. 2.
3. Bastykin A.I. Pravovyye problemy bor'by s korruptsiyey. *Rossiyskiy sledovatel'*, 2017. № 24. S. 5. 3.
4. Belitskiy, V. YU. (2010). Formirovaniye ponyatiya moshennichestv, sovershennykh po printsipu «finansovykh pyramid». *Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta*, (1-2).
5. Federal'nyy zakon ot 30.03. 2016 № 78-FZ «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i stat'yu 151 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii».
6. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30 noyabrya 2017 g. № 48 «O sudebnoy praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate» // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Safarov I.G. Organizatsiya deyatel'nosti po privlecheniyu denezhnykh sredstv i (ili) inogo imushchestva: yuridiko-tekhnicheskii analiz // *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2016. № 4 (26). S. 113. 4.
8. Shashkova A.V. *Financial & Legal Aspects of Doing Business in Russia*. M. 2011. P. 256.
9. Shashkova A.V. Money Laundering & Constitutional Rights. [Otmyvanie deneg i konstitucionnye prava]. M.: The Journal of MGIMO-University, №6(33) 2013. p. 190 – 196.
10. Mal'chikov D.K. (2017) Nestandartnoe investirovanie: HUIP, birzhi startapov [Non-standard investment: HUIP, start-up exchanges]. *Novaya nauka: sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya* [New science: current state and ways of development], 1, p. 220.