

**УДК 343.1****Явка с повинной: уголовно-правовые  
и уголовно-процессуальные аспекты****Кашапов Радик Минивалеевич**

Кандидат юридических наук, доцент,  
начальник кафедры уголовного права и криминологии,  
Дальневосточный юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
600000, Российская Федерация, Хабаровск, переулок Казарменный, 15;  
e-mail: kashapovr@yandex.ru

**Кузнецова Светлана Михайловна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
начальник кафедры уголовного процесса,  
Дальневосточный юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
600000, Российская Федерация, Хабаровск, переулок Казарменный, 15;  
e-mail: s.m.kuznecova@mail.ru

**Аннотация**

В статье авторами рассмотрены понятие, признаки явки с повинной. Подробно изложены уголовно-правовые последствия явки с повинной, а также уголовно-процессуальные аспекты содержания явки с повинной. Проведен анализ судебной практики, по правовой оценке, последствий явки с повинной, действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Явка с повинной – добровольное устное или письменное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы с целью сообщения факта совершения им преступления, а также сведений об обстоятельствах преступления, имеющих значение для расследования уголовного дела. Если есть возможность и необходимость, то следует предложить явившемуся с повинной начертить схему места, где было совершено преступление, спрятаны орудия преступления, труп, похищенное имущество. В протоколе явки с повинной необходимо сделать отметку о составлении схемы. Точное и исчерпывающее фиксирование в протоколе явки с повинной (заявлении) всех перечисленных сведений будет способствовать быстрой, полной и объективной проверке явки, а также принятию необходимых мер, направленных на пресечение преступных действий лиц, могущих быть соучастниками преступления.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Кашапов Р.М., Кузнецова С.М. Явка с повинной: уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 181-194.

**Ключевые слова**

Уголовное законодательство, явка с повинной, освобождение от уголовной ответственности, смягчающие обстоятельства, возбуждение уголовного дела, доказательство по делу.

**Введение**

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации предоставляет лицу, совершившему преступление, возможность по собственному усмотрению выбрать вариант своего постпреступного поведения, т.е. его поведения после совершения преступления, – помогать правоохранительным органам в собственном изобличении либо препятствовать этому (отказываться от дачи показаний, давать ложные показания, скрываться от предварительного расследования и суда и т.д.).

Явка с повинной является видом позитивного постпреступного поведения лица и выражается в добровольном сообщении правоохранительным органам о совершенном им преступлении. Как правило, при явке с повинной лицо, ее подавшее, полностью признает свою вину и в большинстве случаев раскаивается в содеянном. Явка с повинной является предпосылкой исправления виновного, его перевоспитания [Бирюков, 2000].

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что лица, явившиеся с повинной, чистосердечно признавшие себя виновными в совершении преступления, в подавляющем большинстве случаев повторно не совершают преступлений [Береский, 1999], поскольку явка с повинной, как правило, свидетельствует о внутренних переживаниях лица, совершившего преступление.

Судебная практика Верховного Суда РФ выявляет ошибки при применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих явку с повинной. Это свидетельствует о том, что требуется анализ определения этого явления в системе поощрительных норм уголовно-процессуального законодательства. Проблема усугубляется тем, что отсутствуют единые правила процессуального закрепления сведений, полученных при явке с повинной. Особого внимания требует определение доказательственной природы явки с повинной с учетом особенностей формирования и отнесения сведений, полученных в процессе явки с повинной, к определенному виду (источнику) доказательств [Кузнецова, Арсенова, 2017].

**Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты явки с повинной**

Понятие и содержание явки с повинной в уголовном законодательстве России не определено. Однако это юридически важное обстоятельство отражено как в УК РФ (п. "и" ст. 61, ч. 1 ст. 75, ч. 3 ст. 78, ч. 2 ст. 83), так и УПК РФ (ст. 142).

Анализ научной литературы по данной теме показывает, что многие авторы дают практически одинаковые определения явки с повинной [Аликперов, 1992; Сабитов, 1986; Яджин, 1998; Гладких, Курчеев, 2015; Стадник, 2017].

Например, Х.С. Шакиров вынес на защиту своей диссертации следующее положение о явке с повинной: «Явка с повинной – это добровольная передача себя органам правосудия и правдивое сообщение о совершенном или подготавливаемом преступлении при наличии у

преступника возможности скрыться от следствия и суда. Явка с повинной должна быть своевременной. Но поскольку явка с повинной имеет две формы: явка-саморазоблачение и явка-самообнаружение, то последнее никогда запоздалой не будет» [Шакиров, 2005].

Несколько иное определение предложено В. Коломеец: «Явка с повинной (повинная) – это прекращение и признание, раскрытие своего участия в преступлении или преступлениях, по закону смягчающие ответственность и наказание либо освобождающие от них» [Коломеец, 1997].

А.В. Ендольцева и Ю.В. Ендольцева считают, что «Явка с повинной как признак деятельного раскаяния это добровольное сообщение в любой форме лица, совершившего преступление, органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о факте совершения им преступления до того, когда такому лицу стало достоверно известно или объявлено, что в отношении него выдвинуто подозрение или ему предъявлено обвинение» [Ендольцева, Ендольцева, 2015].

Из большинства имеющихся в научной литературе определений можно выделить, по крайней мере, три признака явки с повинной: 1) передача себя преступником правоохранным органам; 2) непосредственное, личное обращение лица в правоохранные органы с сообщением о преступлении; 3) обращение добровольное при наличии у лица возможности скрыться от следствия и суда.

Преступление, совершенное явившимся с повинной, может быть неизвестно правоохранным органам, либо известно, но не раскрыто или раскрыто не полностью. Следует признать явкой с повинной и тот случай, когда преступник установлен, но скрылся от следствия или суда, а затем явился с повинной. Заявление о преступлении должно быть адресовано, как правило, в органы дознания, следствия, прокуратуры, суда.

Ранее автором были рассмотрены объективные и субъективные признаки явки с повинной и с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства предлагалось дополнить ст. 142 УПК РФ развернутым определением явки с повинной: «Явка с повинной – это добровольное, личное, непосредственное обращение лица или группы лиц с заявлением о своем участии в преступлении в суд, государственные или правоохранные органы с намерением передать себя в руки правосудия» [Кашапов, 2006].

В ч. 1 ст. 142 УПК РФ указано, что заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Вопрос о формах явки с повинной (устно или письменно) можно считать решенным, так как в ч. 2 ст. 142 УПК РФ говорится «заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном ч. 3 ст. 141 УПК РФ».

Явка с повинной, не оформленная соответствующим протоколом (на сегодняшний день это требование усматривается из анализа ч. 2 ст. 142 и ч. 3 ст. 141 УПК РФ – примечание автора – Р.К.), не может служить основанием для ее непризнания<sup>1</sup>.

К явке с повинной следует отнести сообщение о неизвестном преступлении, сделанное подозреваемым или обвиняемым во время проведения следственных действий или осужденным во время отбывания наказания.

Явиться с повинной можно до возбуждения уголовного дела, во время производства по делу, в период отбывания наказания.

---

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 11. С. 11.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях признается явкой с повинной и должно учитываться при назначении наказания при осуждении за эти преступления<sup>2</sup>.

Имеется совершенно обоснованное судебное решение, когда протокол явки с повинной составлен в рамках закона и лицу разъяснили права, предусмотренные ст. 144 УПК РФ, а в дальнейшем поступает заявление о том, что уголовное дело возбуждено незаконно.

Так Ш. был осужден по ч. 1 ст. 205.2 УК. В апелляционной жалобе адвокат осужденного просил отменить приговор и прекратить дело. Адвокат указывал, что дело незаконно возбуждено на основании явки с повинной Ш., так как он сделал ее вынужденно. Так, в ходе обыска в колонии у Ш. был обнаружен мобильный телефон. После этого Ш. был помещен в штрафной изолятор и обвинен сотрудниками ФСБ в совершении четырех преступлений. Находясь в подавленном состоянии, Ш. и написал явку с повинной. Коллегия отклонила доводы адвоката. Как усматривается из протокола явки с повинной, перед ее написанием Ш. были разъяснены с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК права: не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном гл. 16 УПК, и была обеспечена реальная возможность осуществления этих прав. В связи с этим законность возбуждения уголовного дела в отношении Ш. сомнений не вызывает<sup>3</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» определяет обязательные признаки явки с повинной как обстоятельства, смягчающего уголовное наказание.

Так, согласно п. 29 названного Постановления явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, – это добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде<sup>4</sup>.

Таким образом, можно выделить следующие признаки, характеризующие заявление (сообщение) о совершенном преступлении как явку с повинной: 1) добровольность заявления (сообщения) о преступлении; 2) заявление (сообщение) должно содержать сведения о совершенном преступлении.

Добровольность сделанного заявления предполагает свободу выбора поведения, т.е. лицо, совершившее преступление, без какого-либо принуждения по собственному волеизъявлению сообщает о совершенном им преступлении при наличии у него возможности уйти от ответственности.

Нельзя признать смягчающим обстоятельством явку с повинной тогда, когда виновный заявляет о совершенном им преступлении, заведомо зная о своем разоблачении. Если органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а может быть признано судом в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, изобличение других участников преступления, раскаяние и др.).

---

<sup>2</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1. С. 28-29.

<sup>3</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.03.2018 по делу № 201-АПУ18-6.

<sup>4</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 // Российская газета. 29 декабря 2015 г.

На практике встречаются случаи, когда органы дознания и следствия предлагают подозреваемому оформить явку с повинной и в тех случаях, когда им уже были известны обстоятельства совершенного преступления и лицо задержано в качестве подозреваемого. Однако в этом случае такой документ не может быть признан обстоятельством, смягчающим наказание, поскольку подозреваемый не добровольно, а под определенным принуждением и давлением имеющихся доказательств подтверждает свое участие в совершении преступления. Подобный вывод находит свое подтверждение в решениях Верховного Суда РФ.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по жалобе осужденного З. признала правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии обстоятельства, смягчающего наказание осужденного – явки с повинной. Из материалов уголовного дела следует, что после совершенного на потерпевшую нападения она выскочила из автомашины и остановила проезжавших мимо мужчин, вызвавших сотрудников полиции. После этого осужденный, управлявший похищенной автомашиной, был задержан сотрудниками дорожно-патрульной службы. В протоколе явки с повинной, составленном после задержания, З. признал, что нанес ножевые ранения потерпевшей, а затем похитил ее автомобиль. В связи с этим вывод суда об отсутствии у З. обстоятельства, смягчающего наказание (явки с повинной), был признан правильным<sup>5</sup>.

В результате изучения уголовных дел было установлено, что не все суды признают явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, если из материалов предварительной проверки видно, что сотрудники правоохранительных органов располагали информацией о лице, совершившем преступление. Однако суду не всегда представляется возможным из материалов уголовного дела выяснить, что было первичным: явка с повинной или справки оперативных сотрудников (например, если в протоколе явки с повинной есть дата составления протокола, но не указано время его составления). Осведомленность сотрудников правоохранительных органов о лице, совершившем преступление, также не всегда находит документальное подтверждение в материалах уголовного дела.

Так, Президиумом Верховного Суда РФ был изменен приговор суда первой инстанции в отношении Ф., осужденного по п. «б», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Суд первой инстанции не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, явку с повинной, мотивируя свои выводы тем, что «к моменту ее подачи правоохранительным органам уже были известны действительные участники преступления», кроме того, подсудимый «в судебном заседании частично ее (явку с повинной) оспаривает». Однако из материалов уголовного дела не усматривалось каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что органы предварительного следствия располагали к дате явки с повинной сведениями о причастности Ф. к совершению преступления. При таких данных Президиум признал явку Ф. с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ<sup>6</sup>.

Может сложиться ситуация, когда в отношении лица возбуждено уголовное дело либо имеются в отношении него подозрения, но оно, осознавая то, что о преступлении правоохранительным органам неизвестно, является с повинной. Полагаем, что в данном случае следует рассматривать заявление (сообщение) о преступлении как явку с повинной, поскольку

---

<sup>5</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 июля 2013 г. № 50-АПУ13-13 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 5. С. 10.

<sup>6</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 декабря 2005 г. № 742п05.

лицу не было известно об осведомленности правоохранительных органов, и его сообщение о преступлении было добровольным.

Явка лица с повинной может быть вызвана также оказанным на него воздействием со стороны родственников и близких. Если родственники, знакомые уговорили или заставили лицо сообщить о совершенном им преступлении в правоохранительные органы, то это, считаем, не исключает добровольности сделанного заявления. В данном случае оказанное воздействие способствует принятию решения о явке в правоохранительные органы, но у лица остается свобода выбора варианта поведения при возможности уйти от ответственности.

Заявление (сообщение) должно содержать сведения о совершенном преступлении. Не будет признаваться явкой с повинной сообщение лицом сведений о совершенных действиях, не являющихся преступными.

Сообщения о преступлениях других лиц также явкой с повинной не считаются, хотя иногда на практике подобные сообщения ошибочно оформляются как явка с повинной. Такие заявления могут вноситься в протокол явки с повинной лишь в тех случаях, когда они сопутствуют добровольному рассказу о содеянном самим явившимся и сообщение это сделано одновременно с заявлением о своем преступлении.

Явка с повинной тем и отличается от других заявлений и сообщений о преступлениях, что при явке с повинной речь идет о собственных преступных действиях заявителя, а не о действиях других лиц.

Явка с повинной относится не только к обстоятельствам, смягчающим наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а имеет самостоятельное уголовно-процессуальное значение.

Во-первых, явка с повинной может служить поводом для возбуждения уголовного дела. В качестве повода для возбуждения уголовного дела явка с повинной имеет значение обстоятельства, побуждающего к началу уголовно-процессуальной деятельности и принятию решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Во-вторых, явка с повинной служит источником сведений о преступлении. При явке с повинной явившийся рассказывает об обстоятельствах совершенного преступления, своих соучастниках, сообщает сведения, которые сложно установить без его участия, такие как форма вины, мотив, цель и т.д. В данном случае явка с повинной направляет дальнейший ход расследования, позволяет в сокращенные сроки провести предварительное расследование.

В-третьих, явка с повинной является доказательством по уголовному делу. Весьма существенным является то, что использование явки с повинной как доказательства по уголовному делу не исключает возможности рассмотрения ее судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Этот вывод находит подтверждение в следующем решении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. По приговору суда И. осужден по п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы. Суд, обосновывая свой вывод о виновности И. в совершении инкриминируемого ему преступления, сослался на исследованные доказательства, в т.ч. и на явку с повинной. Однако, исследовав явку с повинной И. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре как на доказательство, суд не высказал каких-либо суждений о признании либо непризнании указанного обстоятельства в качестве смягчающего наказания осужденного. В силу изложенного Судебная коллегия изменила приговор и признала явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Определение № 13-УД15-3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 3. С. 27.

Кроме того, как свидетельствует практика, явка с повинной не утрачивает свое правовое значение при последующем от нее отказе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

Так, по приговору Городищенского районного суда Волгоградской области П. был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы. В материалах уголовного дела имелась явка с повинной, однако в приговоре суд указал, что не учитывает явку с повинной П. как обстоятельство, смягчающее наказание, поскольку он в суде не раскаялся, вину не признал. Суд надзорной инстанции приговор изменил, обосновывая такое решение следующим обстоятельством. Преступление было совершено в условиях неочевидности, и в качестве доказательства вины осужденного суд сослался в приговоре на протокол явки П. с повинной. Кроме того, суд в основу приговора положил показания П. на предварительном следствии, в которых он признавал свою вину. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что при таких данных суд без достаточных оснований не усмотрел по делу указанные смягчающие обстоятельства, в связи с чем необоснованно назначил П. наказание без учета положений ст. 62 УК РФ. Отягчающих обстоятельств суд не установил. С учетом изложенного наказание осужденному было смягчено до одиннадцати лет лишения свободы<sup>8</sup>.

Таким образом, явка с повинной имеет важное уголовное и уголовно-процессуальное значение. Она является юридическим фактом, побуждающим к началу уголовно-процессуальной деятельности и принятию решения о возбуждении уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), а также может учитываться при назначении наказания (ст. 61, 62 УК РФ) в качестве смягчающего обстоятельства. Заявление о явке с повинной либо составленный при этом протокол также имеют значение источника сведений об обстоятельствах совершенного преступления и выступают доказательством по уголовному делу [Арсенова, 2011].

Несмотря на важное уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение явки с повинной, законодатель, регламентируя ее процессуальное оформление, не предъявляет жестких требований к ее содержанию.

Так, в соответствии со ст. 141, 142 УПК РФ устное заявление о явке с повинной заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Письменное заявление о явке с повинной должно быть подписано заявителем. Других требований к данному процессуальному документу закон не предъявляет.

Полагаем, что анализ содержания протокола и заявления о явке с повинной следует осуществлять через обязательные признаки, рассмотренные нами ранее, которые позволяют сделать вывод о наличии явки с повинной.

В заявлении о явке с повинной либо в протоколе явки с повинной должна содержаться запись о том, что признание лица в совершении преступления сделано добровольно, без оказания на него психического и физического воздействия при наличии возможности уйти от ответственности. Для того чтобы установить добровольность сделанного заявления, сотрудникам правоохранительных органов необходимо также выяснять у заявителя мотивы явки с повинной и отражать их в протоколе явки с повинной либо указывать заявителю на необходимость отражения их в заявлении о явке с повинной. Мотивы явки с повинной могут быть самыми разнообразными: раскаяние, стремление покончить с криминальным прошлым; сострадание к потерпевшему; желание смягчить свою ответственность либо пресечь

---

<sup>8</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 9. С. 30-31.

деятельность соучастников и т.д. Однако независимо от мотива явка с повинной не теряет своего процессуального значения.

Обязательным является указание в протоколе явки с повинной не только даты ее составления, но и точного времени (часы, минуты). Это необходимо для определения явки с повинной как повода для возбуждения уголовного дела и обстоятельства, смягчающего наказание.

Как уже было отмечено, явка с повинной может являться доказательством по уголовному делу. Доказательственное значение явки с повинной имеет благодаря своему содержанию, которое должно отражать обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Явка с повинной выступает в качестве доказательства, если содержит сведения: о событии преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); форме вины лица, совершившего преступление, и мотивы совершения преступления; характере и размере вреда, причиненного преступлением; иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела (орудия преступления, место нахождения похищенного имущества и т.д.). При явке с повинной лицо должно наиболее подробно изложить известные ему обстоятельства. Обычная констатация факта совершения преступления не может рассматриваться как явка с повинной, поскольку при отсутствии подробностей происшедшего довольно сложно проверить достоверность сделанного заявления. Следовательно, такое заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела либо обстоятельством, смягчающим наказание, не может в дальнейшем оказаться доказательством по уголовному делу, в результате чего теряется смысл явки с повинной.

Как показали результаты интервьюирования, сотрудники правоохранительных органов при принятии явки с повинной разъясняют заявителю содержание ст. 51 Конституции РФ о том, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. С позиции Конституционного Суда при оформлении явки с повинной разъяснение данного права не является обязательным именно в силу добровольного характера явки с повинной<sup>9</sup>.

Полагаем, что все же следует признать правильной практику следственных органов, когда перед составлением протокола явки с повинной лицу, обратившемуся в правоохранительный орган, разъясняются положения ст. 51 Конституции РФ, о чем указывается в протоколе, например: «Статья 51 Конституции РФ мне разъяснена и понятна, хочу рассказать о совершенном преступлении», потом следует подпись лица, а далее излагается его заявление.

Необходимость разъяснения ст. 51 Конституции РФ следует из изменений, внесенных в ст. 144 УПК РФ в 2013 г., в соответствии с которыми всем лицам, участвующим в проверке сообщения о преступлении, в т.ч. поступившей явки с повинной, должны быть разъяснены и обеспечены их конституционные права, в частности право не свидетельствовать против себя и право на квалифицированную юридическую помощь [Воскобитова, 2015].

Однако возникает вопрос: обязан ли сотрудник правоохранительных органов, принимающий явку с повинной, обеспечить участие адвоката?

Конституционное право пользоваться помощью адвоката (защитника) возникает у конкретного лица с того момента, когда ограничение его прав становится реальным, когда управомоченными органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми

---

<sup>9</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потоки Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 142 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2343-О.



реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения<sup>10</sup>. Статья 142 УПК РФ не содержит положений, на основе которых ограничивались бы свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, лица, делающего заявление о явке с повинной, а потому не предполагает присутствия при этом адвоката, однако и не исключает право лица сделать такое сообщение в присутствии адвоката<sup>11</sup>. Поэтому право пользоваться адвокатом при заявлении явки с повинной лицу также должно быть разъяснено. Воспользоваться же этим правом либо нет, решает сам заявитель.

Так, например, согласно приговору, Г. в период времени с 18 часов 00 минут 13.09.2013 по 06 часов 20 минут 14.09.2013 умышленно причинил тяжкий вред здоровью потерпевшему, группой лиц, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего К. В апелляционной жалобе осужденный Г. указал, что обжалуемый приговор является несправедливым и вынесенным с нарушением требований УПК РФ, поскольку явка с повинной дана им под давлением сотрудников правоохранительных органов в отсутствие защитника, просит исключить из ее числа доказательств.

В апелляционном определении суд указал, что положения ст. 142 УПК РФ, регламентируя порядок обращения лица с сообщением о совершенном им преступлении, не предусматривают в качестве обязательного условия участие защитника. При таких обстоятельствах оснований ставить под сомнение допустимость явки с повинной осужденного не имеется<sup>12</sup>.

Когда лицо не владеет языком уголовного судопроизводства, составление протокола явки с повинной в отсутствие переводчика влечет признание полученного доказательства недопустимым (кассационное определение Верховного Суда РФ от 18 апреля 2011 г. № 4-о11-57). Но если лицо в ходе последующего производства по уголовному делу заявило ходатайство о назначении переводчика в связи с недостаточным пониманием юридической терминологии, но в целом языком владеет и хорошо понимало смысл сделанного заявления, могло его прочитать или собственноручно написало, протокол явки с повинной может быть признан допустимым доказательством (кассационное определение Верховного Суда от 26 марта 2009 г. № 69-о09-17). Учитывая, что судебная практика в данном вопросе может складываться неоднозначно, в случае наличия обоснованных сомнений необходимо пригласить переводчика при составлении явки с повинной [Козловский, 2012].

Кроме того, часть 1.1 ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность при необходимости обеспечить безопасность участника досудебного производства в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

При обращении в правоохранительные органы заявителя явки с повинной с информацией о высказанных либо возможных угрозах в его адрес необходимо подключить к работе с данным лицом сотрудника подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. В данном случае не рекомендуется оформлять обращение протоколом явки с повинной. По результатам беседы с обратившимся лицом целесообразно составить

---

<sup>10</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 5, пунктами 3 и 6 части третьей статьи 49, частью первой статьи 75, частью первой статьи 142 и частью первой.2 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2270-О.

<sup>11</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1338-О.

<sup>12</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 30 июля 2015 г. по делу № 22-4442/15.

рапорт об обнаружении признаков преступления, который и зарегистрировать в книге учета преступлений [Прыткова, 2017].

Следует иметь в виду и то, что УПК РФ наделяет правом обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (ч. 1 ст. 123 УПК РФ), не только участников уголовного судопроизводства, но и иных лиц – в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Следовательно, заявителю явки с повинной участковый уполномоченный обязан разъяснить, в т.ч. право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

### Заключение

Таким образом, явка с повинной – добровольное устное или письменное обращение лица, совершившего преступление, в правоохранительные органы с целью сообщения факта совершения им преступления, а также сведений об обстоятельствах преступления, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Содержание явки с повинной, по нашему мнению, должно отражать:

1) данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место постоянного или временного жительства, работы или учебы, контактные телефоны);

2) данные о документах, удостоверяющих личность заявителя (номер и серия паспорта или иного документа, удостоверяющего личность явившегося с повинной, кем и когда предъявленный явившимся с повинной документ был выдан);

3) дата, время и место составления явки с повинной;

4) разъяснение заявителю его права пользоваться помощью адвоката;

5) разъяснение заявителю ст. 51 Конституции РФ;

6) разъяснение заявителю права пользоваться помощью переводчика бесплатно;

7) разъяснение заявителю права на обеспечение безопасности в порядке, установленном ч. 9 ст. 166 УПК РФ;

8) разъяснение заявителю права приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда;

9) подробные данные о совершенном преступлении – время, место, способ, мотив и другие обстоятельства совершения преступления, в т.ч. совместно с кем совершено (узнать основные биографические данные сообщников, известные заявителю);

10) какие орудия, инструменты или другие предметы применялись при совершении преступления, кому они принадлежали и где они находятся в данный момент, а если в результате совершения преступления похищено имущество, то какое именно и где оно находится;

11) какие следы и другие улики остались или могли остаться на месте происшествия;

12) кто знает или мог знать о совершении данного преступления;

13) каковы мотивы совершения преступления, какие обстоятельства способствовали возникновению преступных намерений, подготовке и совершению преступления;

14) какие мотивы побудили лицо сообщить о своем участии в преступлении и явиться с повинной;

15) данные о том, что признание лица в совершении преступления сделано добровольно, без оказания на него психического и физического воздействия;

16) подпись лица, явившегося и повинной, и должностного лица, ее принявшего [Кузнецова, Арсенова, 2017].

Если есть возможность и необходимость, то следует предложить явившемуся с повинной начертить схему места, где было совершено преступление, спрятаны орудия преступления, труп, похищенное имущество. В протоколе явки с повинной необходимо сделать отметку о составлении схемы.

Точное и исчерпывающее фиксирование в протоколе явки с повинной (заявлении) всех перечисленных сведений будет способствовать быстрой, полной и объективной проверке явки, а также принятию необходимых мер, направленных на пресечение преступных действий лиц, могущих быть соучастниками преступления.

## Библиография

1. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 30 июля 2015 г. по делу № 22-4442/15.
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.03.2018 по делу № 201-АПУ18-6.
3. Арсенова Н.В. Признание лицом своей вины в совершении преступления. Барнаул, 2011. С. 61.
4. Береский О.Я. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления. (Процессуальные, тактические, психологические вопросы): дис. ... канд. юрид. наук. Львов, 1991. С. 80.
5. Бирюков А.В. Сущность, процессуальные формы и правовые последствия явки с повинной: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 116.
6. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 11. С. 11.
7. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 9. С. 30-31.
8. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 1. С. 28-29.
9. Воскобитова Л.А. (ред.) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1-32.1. Постатейный научно-практический комментарий. М., 2015. URL: <https://studfiles.net/preview/6706180/>
10. Кашапов Р.М. Явка с повинной как одно из средств раскрытия и расследования преступлений // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 6. В трех томах. М.: Юрист, 2006. Том 3. С. 884-887.
11. Козловский П.В. Использование в доказывании объяснений и протоколов явок с повинной, полученных в стадии возбуждения уголовного дела (метод. рекомендации) // Законодательство и практика. 2012. № 2. С. 15-18.
12. Колومеев В. Явка с повинной: новая трактовка // Российская юстиция. 1997. № 10. С. 36.
13. Кузнецова С.М., Арсенова Н.В. Процессуальный порядок получения и проверки явки с повинной участковым уполномоченным полиции. Барнаул, 2017. С. 4.
14. Мацкевич И.М. (ред.) Уголовное право России. Общая и Особенная части. М., 2015. С. 312.
15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1338-О.
16. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 5, пунктами 3 и 6 части третьей статьи 49, частью первой статьи 75, частью первой статьи 142 и частью первой.2 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2270-О.
17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потоки Виталия Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 142 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2343-О.
18. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58.
19. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23 июля 2013 г. № 50-АПУ13-13 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 5. С. 10.
20. Определение № 13-УД15-3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 3. С. 27.
21. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 декабря 2005 г. № 742п05.
22. Прыткова Е.В. К вопросу о процессуальном порядке применения меры безопасности, предусмотренной частью 1.1 статьи 144 УПК РФ // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы пятнадцатой междунар. научно-практ. конф-ции. Барнаул, 2017. Ч. 1. С. 144.
23. Шакиров Х.С. Общие и специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 9.

**Surrender: criminal law and criminal procedure aspects****Radik M. Kashapov**

PhD in Law,  
Associate Professor,  
Head of the Department of Criminal Law and Criminology,  
Far East Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
600000, 15, Kazarmennyi lane, Khabarovsk, Russian Federation;  
e-mail: kashapovr@yandex.ru

**Svetlana M. Kuznetsova**

PhD in Law,  
Associate Professor  
Head of the Department of Criminal Procedure,  
Far East Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
600000, 15, Kazarmennyi lane, Khabarovsk, Russian Federation;  
e-mail: s.m.kuznecova@mail.ru

**Abstract**

In the article, the authors reviewed the concept and signs of surrender. The criminal law consequences of surrender as well as the criminal procedural aspects of the content of surrender are set out in detail. The article presents an analysis of judicial practice on the legal assessment of the consequences of a guilty plea, and the current decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. A confession is a voluntary verbal or written appeal of the person who committed the crime to law enforcement agencies in order to report the fact that he or she committed the crime, as well as information about the circumstances of the crime that are relevant to the investigation of the criminal case. If there is a possibility and necessity, then we should offer the guilty person to draw a diagram of the place where the crime was committed, the tools of crime, the corpse, the stolen property are hidden. In the protocol of surrender it is necessary to make a note about drawing up the scheme. Accurate and exhaustive recording in the protocol of a guilty plea (statement) of all the information listed will contribute to a quick, complete and objective verification of the attendance, as well as taking the necessary measures to curb the criminal actions of persons who may be complicit in the crime.

**For citation**

Kashapov R.M., Kuznetsova S.M. (2018) Yavka s povinnoi: ugovovno-pravovye i ugovovno-protsessual'nye aspekty [Surrender: criminal law and criminal procedure aspects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 181-194.

**Keywords**

Criminal legislation, confession, release from criminal responsibility, mitigating circumstances, initiation of criminal proceedings, evidence in the case.

---

## References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Primorskogo kraevogo suda ot 30 iyulya 2015 g. po delu № 22-4442/15* [Appeal definition of the Primorsky Regional Court of July 30, 2015 in case No. 22-4442 / 15].
2. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 13.03.2018 po delu № 201-APU18-6* [Appeal definition of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 13, 2018 in case No. 201-APU18-6].
3. Arsenova N.V. (2011) *Priznanie litsom svoei viny v sovershenii prestupleniya* [Confession of a person guilty of committing a crime]. Barnaul.
4. Bereskii O.Ya. (1991) *Priznanie obvinyaemym svoei viny v sovershenii prestupleniya. (Protsessual'nye, takticheskie, psikhologicheskie voprosy). Doct. Dis.* [Acknowledgment of the accused of committing a crime. (Procedural, tactical, psychological issues). Doct. Dis.]. Lvov.
5. Biryukov A.V. (2000) *Sushchnost', protsessual'nye formy i pravovye posledstviya yavki s povinnoi. Doct. Dis.* [Essence, procedural forms and legal consequences of surrender. Doct. Dis.]. Moscow.
6. (1998) *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 11, p. 11.
7. (2005) *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 9, pp. 30-31.
8. (2018) *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 1, pp. 28-29.
9. Kashapov R.M. (2006) *Yavka s povinnoi kak odno iz sredstv raskrytiya i rassledovaniya prestuplenii* [Turnout to confess as one of the means of disclosing and investigating crimes]. In: *Nauchnye trudy. Rossiiskaya akademiya yuridicheskikh nauk. Vypusk 6. V trekh tomakh* [Scientific works. Russian Academy of Law. Issue 6. In three volumes]. Moscow: Yurist Publ. Vol. 3.
10. Kolomeets V. (1997) *Yavka s povinnoi: novaya traktovka* [Turnout with surrender: a new interpretation]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justice], 10, p. 36.
11. Kozlovskii P.V. (2012) *Ispol'zovanie v dokazyvanii ob'yasnenii i protokolov yavok s povinnoi, poluchennykh v stadii vzbuzhdeniya ugolovnogo dela (metod. rekomendatsii)* [Use in proving explanations and protocols of confessions received at the stage of initiation of a criminal case (method. Recommendations)]. *Zakonodatel'stvo i praktika* [Legislation and practice], 2, pp. 15-18.
12. Kuznetsova S.M., Arsenova N.V. (2017) *Protsessual'nyi poryadok polucheniya i proverki yavki s povinnoi uchastkovym upolnomochennym politzii* [The procedure for obtaining and verifying a surrender to a local police officer authorized]. Barnaul.
13. Matskevich I.M. (ed.) (2015) *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal law of Russia. General and Special parts]. Moscow.
14. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Ovsyannikova Vasiliya Anatol'evicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav stat'ei 142 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.06.2014 № 1338-O* [On refusal to admit for consideration of a complaint of a citizen Ovsyannikov Vasily Anatolyevich about violation of his constitutional rights by article 142 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of 24.06.2014 No. 1338-O].
15. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Miroshnichenko Aleksandra Viktorovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 15 stat'i 5, punktami 3 i 6 chasti tret'ei stat'i 49, chast'yu pervoi stat'i 75, chast'yu pervoi stat'i 142 i chast'yu pervoi.2 stat'i 144 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 29.09.2015 № 2270-O* [On refusal to accept for consideration the complaint of a citizen Miroshnichenko Alexander Viktorovich on violation of his constitutional rights by clause 15 of article 5, clauses 3 and 6 of part three of article 49, part one of article 75, part one of article 142 and part one of article 144 of the Criminal the procedural code of the Russian Federation: the definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of September 29, 2015 No. 2270-O].
16. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Potoki Vitaliya Sergeevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav stat'yami 17, 142 i 401.15 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27.10.2015 № 2343-O* [On refusal in admission for consideration of the complaint of a citizen of Potoki Vitaly Sergeevich about violation of his constitutional rights by Articles 17, 142 and 401.15 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 27, 2015 No. 2343-O].
17. *O praktike naznacheniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugolovnogo nakazaniya: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22 dekabrya 2015 g. № 58* [On the practice of the appointment by the courts of the Russian Federation of criminal punishment: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58].
18. (2014) *Opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 23 iyulya 2013 g. № 50-APU13-13* [Definition of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of July 23, 2013 No. 50-APU13-13]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 5, p. 10.

19. (2016) Opređenje № 13-UD15-3 [Definition number 13-UD15-3]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 3, p. 27.
20. *Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 7 dekabrya 2005 g. № 742p05* [Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of December 7, 2005 No. 742p05].
21. Prytkova E.V. (2017) K voprosu o protsessual'nom poryadke primeneniya mery bezopasnosti, predusmotrennoi chast'yu 1.1 stat'i 144 UPK RF [To the question of the procedural order of application of the security measures provided for by paragraph 1.1 of Article 144 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. In: *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami: materialy pyatnadsatoi mezhdunar. nauchno-prakt. konf-tsii* [Actual problems of combating crimes and other offenses: materials of the 15<sup>th</sup> intern. scientific and practical conference]. Barnaul. Part 1.
22. Shakirov Kh.S. (2005) *Obshchie i spetsial'nye vidy osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti v svyazi s deyatelnym raskayaniem. Doct. Dis.* [General and special types of exemption from criminal liability in connection with active repentance. Doct. Dis.]. Kazan'.
23. Voskobitova L.A. (ed.) (2015) *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Glavy 1-32.1. Postateinyi nauchno-prakticheskii kommentarii* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Chapters 1-32.1. Itemized scientific and practical commentary]. Moscow. Available at: <https://studfiles.net/preview/6706180/> [Accessed 09/09/2018]