

УДК 34

Социально-экономические потери общества от преступности

Терехин Валерий Ильич

Доктор экономических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
профессор кафедры управления и организации деятельности УИС,
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: Valerii_Terekhin@mail.ru

Чернышов Виктор Валентинович

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры управления и организации деятельности УИС,
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: vitos-62@mail.ru

Аннотация

Преступность – сложное социально-экономическое явление, факторы формирования и динамики которого еще недостаточно исследованы. Обоснование влияния совокупности факторов и каждого фактора в отдельности на потери от преступности и ресурсного обеспечения правоохранительной деятельности является основой их оценки на перспективу. В статье обосновано использование в качестве основной цели правоохранительных органов России снижение общественных потерь от преступлений, в том числе, и рецидивных. Потери государства и общества от преступлений очень велики. Обосновано использование в качестве основной цели УИС снижение потерь государства и общества от постпенитенциарных преступлений осужденных. Критерий этой цели соответствует целям социально-экономического развития страны и может иметь количественное измерение. Социально-экономические потери общества могут иметь единое стоимостное измерение (представление социальных потерь в стоимостном выражении). В настоящей работе рассматриваются только ситуации наличия и обнаружения преступления. В заключении статьи отмечается, что в действующих нормативных актах при оценке исков косвенные потери и второй фактор динамики прямых и косвенных потерь не учитываются, что снижает объективность оценки потерь.

Для цитирования в научных исследованиях

Терехин В.И., Чернышов В.В. Социально-экономические потери общества от преступности // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 228-237.

Ключевые слова

Преступность, социально-экономические потери, факторы, результативность, социальный вред преступности.

Введение

Преступность – сложное социально-экономическое явление, факторы формирования и динамики которого еще недостаточно исследованы.

Обоснование влияния совокупности факторов и каждого фактора в отдельности на потери от преступности и ресурсного обеспечения правоохранительной деятельности является основой их оценки на перспективу.

Интегральные ресурсы государства и общества, расходуемые на борьбу с преступностью, включают ресурсы целевого назначения (финансирование правоохранительных органов) и социально-экономические потери преступной и криминальной деятельности.

Основная часть

Социально-экономические потери общества могут иметь единое стоимостное измерение (представление социальных потерь в стоимостном выражении). В общих издержках государства содержатся также расходы бюджета, косвенным результатом которых являются расходы на развитие правовых норм, правоприменения и формирование признания населением необходимости соблюдения законов и норм поведения. Можно утверждать, что их влияние значительно. Но выделить их влияние на уровень преступности в стране не представляется возможным, поэтому далее такие издержки в настоящей работе не учитываются,

В управлении правоохранительной деятельностью приведенные выше две группы интегральных потерь общества представляются как издержки сложившегося уровня преступности, и издержки уровня преступности, который общество желает и имеет возможность достигнуть. Потери от преступности нелинейно растут с ростом преступности (рис. 1). Теоретически общество может стремиться к полной ликвидации издержек от преступности, но уровень затрат на эти цели будет бесконечно велик. Поэтому при управлении правоохранительной деятельностью сопоставляются возможные (предельные) затраты государства на снижение преступности и ожидаемый результат изменения потерь. Теоретически при отсутствии издержек на правоохранительную деятельность уровень преступности может быть бесконечно большим. Интегральная кривая (сумма издержек двух групп) имеет четко выделенный экстремум (О), определяющий издержки общества на достижение желаемого уровня преступности. Следовательно, нельзя рассматривать задачу правоохранительных органов как ликвидацию (искоренение) преступности, задача состоит в оптимизации уровня преступности.

Чем более жесткой становится борьба с преступностью, тем большее давление испытывает на себе каждый законопослушный гражданин [Бабаев, 1982]. Это давление проявляется в росте налогов и неизбежных полицейско-бюрократических процедур. Рациональный (в моделях – оптимальный) уровень сдерживания преступности – это реальность, с которой необходимо считаться в связи с ограничениями бюджета и соблюдением прав и свобод населения.

Значения суммарных издержек общества в целом и в пересчете на одного осужденного должны учитываться в расчетах показателей экономической эффективности управления правоохранительной деятельностью в стране, включая деятельность УИС [Терехин, 2016].

Но количественное выражение оптимума, во-первых, динамично (зависит от эффективности правоохранительной деятельности и социально-экономических условий в стране), во-вторых,

его определение предполагает наличие полной и объективной информации по доходам, издержкам и вероятности расследования преступления, включая коррупционные, в-третьих, всегда будет стохастической величиной. Эта информация в настоящее время отсутствует или недостоверна. В-третьих, модели оптимизации всегда огрубляют и идеализируют процессы.

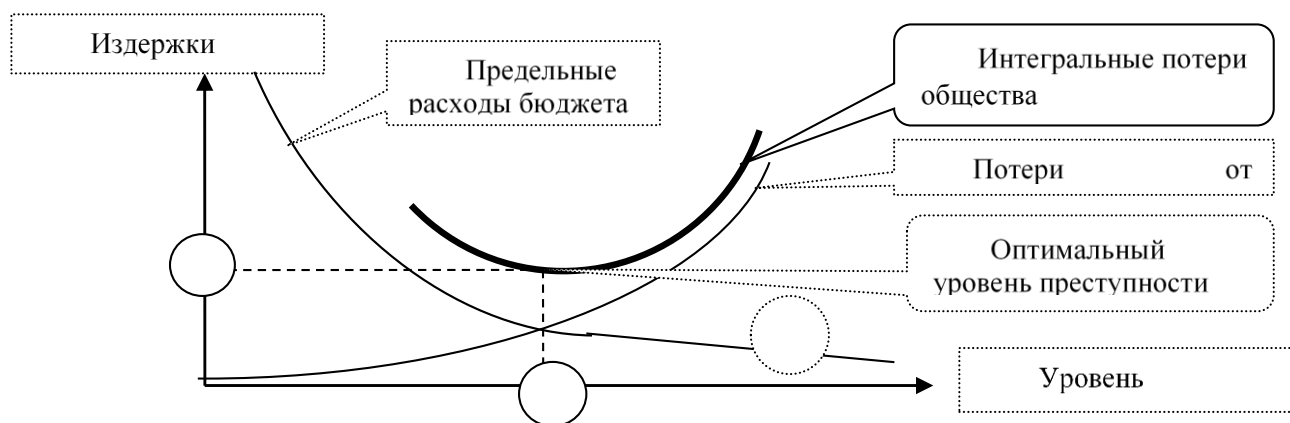


Рисунок 1 – Издержки общества от преступности и государственных расходов

Условием управления (снижения) социально-экономических потерь от результатов преступности являются их полная и объективная оценка и учет в деятельности правоохранительных органов. В настоящее время методика системной оценки общих потерь общества, личности и отдельных бизнес-структур, алгоритмы интеграции и количественных оценок социальных и экономических потерь общества, предприятий и организаций, и отдельных физических лиц не разработаны. Как правило, результаты отдельных преступлений и преступности в целом учитывают только прямые потери [Терехин, 2014].

Косвенные потери в соответствии с нормами УК и УИК не могут служить факторами, определяющими содержание судебного решения. Их оценка, как правило, носит вероятностный характер и может быть представлена независимым оценщиком в виде прогнозных значений потерь объекта преступления. Но даже при таком их определении они дают важную информацию правоохранительным органам (МВД, УИС и др.) относительно приоритетности и методов борьбы с ними, и потому их оценка и учет необходимы. Отказ от учета косвенных потерь искажает реальную опасность преступлений для общества и бизнес-структур, снижает объективность судебного приговора как условия достижения социальной справедливости пострадавшему и кары, как меры ограничения новых преступлений.

В настоящей работе рассматриваются только ситуации наличия и обнаружения преступления. Влияние несовершенства механизма обнаружения преступления в работе не учитывается, как не учитываются и возможные ошибки приговоров. Приведенное ранее представление рациональной преступности в виде циклического процесса (первичная преступность – формирование рецидивистов – увеличение первичной преступности – рост рецидивных преступлений) соответствует сущности ее развития. Каждое из рецидивных преступлений формирует новый цикл. Каждый цикл приводит к совокупности потерь общества и к определенным потерям и выгодам преступника (таблица 1).

Таблица 1 – Цикл рациональной преступности

Этапцикла	Результаты		
	Для общества и государства	Для объекта преступления (граждан, бизнеса)	Для преступника
1. Социум. Подготовка и совершение преступления	Социально-экономические потери вследствие отвлечения (полного или частичного) потенциальных преступников от легальной деятельности		Социальный результат - риски Экономический результат – издержки подготовки
2. Осуждение. Изоляция преступника от общества (учреждения УИС)	Экономические потери в связи с отключением осужденных от производительного труда Ресоциализация осужденных: компенсация потерь от преступлений или постпенитенциарные рецидивы (рост потерь)	Социальные потери. Удовлетворенность или неудовлетворенность судебным решением. Экономические потери. Возмещение исков.	Социально-экономические потери и положительный эффект: - потери (в социуме) и рост (в криминальной среде) имиджа; -экономический результат (разность полученного дохода и потерь)
3. Социум. Постпенитенциарная деятельность	Ресоциализация и адаптация к жизни в социуме Или подготовка и совершение нового преступления. Положительный или отрицательный социально-экономический эффект общества		

Уточним содержание социально-экономических результатов преступления для преступника и общества по этапам цикла рациональной преступности в соответствии с концепцией экономической теории преступности.

Этап 1. Подготовка и совершение преступления означает, что уровень сдерживающих социальных и экономических результатов преступления (возможность осуждения и связанных с ним потерь) считаются потенциальными преступниками меньшими ожидаемой экономической

и социальной выгоды. Основные стимулы совершения преступления, формируют мотивы совершения рационального преступления. При подготовке преступления отсутствуют или являются незначительными прямые экономические потери общества, но формируются значительные косвенные социальные потери общества, состоящие в вовлечении в преступную деятельность других членов общества, увеличении их криминального потенциала. Значимые экономические потери общества и граждан могут также проявляться в снижении результативности легального труда при подготовке преступления.

Если для общества граждан и бизнеса социальные и экономические результаты преступления всегда отрицательны, то для совершившего его лица (преступника) они включают и положительные и отрицательные составляющие. Ожидаемые преступником на этапе подготовки

и совершения преступления его социальные последствия основаны, во-первых, на определенной уверенности в том, что преступление не будет раскрыто или вероятность раскрытия незначительна. Во-вторых, социальные результаты, включающие ожидания возможных негативных последствий раскрытия преступления, признаются с учетом

вероятности раскрытия преступления несущественными. В-третьих, определенным стимулом совершения преступления является связь с криминальным сообществом, порождающая определенную кару для потенциального участника преступления в случае его отказа в участии в подготовке и совершении преступления, надежду на помощь криминалитета в случае осуждения.

Этап 2. Вероятность расследования преступления и осуждения преступников к лишению свободы формирует экономические и социальные потери, определенные на основе действующих правовых актов и общественного мнения. Экономические результаты лишения свободы для осужденного отрицательны. Он лишается достойного и легального заработка в период пребывания в учреждениях УИС и, как правило, после освобождения. Но эти потери могут компенсироваться экономическими результатами уже совершенного преступления и надеждами на значительные экономические результаты последующих преступлений. Аналогичны результаты социальных потерь: снижение социального статуса для значительной части осужденных, во-первых, незначительны из-за низкого статуса осужденного в обществе, сформировавшегося ранее, во-вторых, вследствие роста его авторитета в криминальном сообществе.

3. В постпенитенциарном периоде (этап 3) осужденный оценивает соотношения реальных и ожидаемых социальных и экономических результатов, сравнивает их с возможными результатами совершения рецидива. Итоговые оценки осужденным результатов лишения свободы определяют ориентацию осужденного на ресоциализацию или совершение последующего преступления.

По нашему мнению, этот подход позволяет дать объективную системную оценку причин совершения рецидивных преступлений, расширяющую содержащиеся в большинстве работ по экономической теории преступности характеристики мотивов преступления и позволяющую повысить обоснованность методологического подхода к управлению преступностью [Терехин, Чернышов, 2015].

Классификация интегральных результатов (потерь и выгод) общества и преступника приведена в таблице 2. Использование этого состава выгод и потерь преступника, во-первых, позволяет определить значительную часть социальных потерь в стоимостном эквиваленте, во-вторых, способно повысить обоснованность исков по компенсации потерь, нанесенных потерпевшим от преступления. В конечном итоге это повышает социальную справедливость наказаний.

Таблица 2 – Состав и классификация типичных (основных) результатов преступлений

Объект оценки результатов преступлений			
1. Общество		2. Преступник	
1.1. Социальные потери	1.2. Экономические потери	2.1. Социальные выгоды и потери	2.2. Экономические выгоды и потери
1.1.1. Прямые потери: - снижение качества жизни населения; - снижение авторитета правоохранительных органов;	1.2.1. Прямые потери: - потери от хищений и порчи имущества; - бюджеты правоохранительных органов - издержки на расследование преступления;	2.1.1. Социальные потери: - снижение социального статуса с период отбытия наказания и постпенитенциарный период;	2.2.1. Экономические потери: - потери возможностей получения легальных доходов в период отбытия наказания;

Объект оценки результатов преступлений			
1. Общество		2. Преступник	
- уничтожение социальных ценностей, охраняемых законом, и др.	- потери бизнеса вследствие дезорганизации производства и др.	- потери социальных контактов в социуме; - снижение качества жизни в период отбытия наказания и постпенитенциарный период и др.	- снижение легальных доходов в постпенитенциарный период; - возможности лишения имеющегося имущества на основании решения суда и др.
1.1.2. Косвенные потери: - рост социальной напряженности в обществе; - стимулирование роста преступности и ухудшение ее структуры; - сдерживание положительных и развитие негативных тенденций развития общества; - снижение доверия населения органам власти; - формирование негативного отношения молодежи к труду; - снижение имиджа страны и др.	1.2.2. Косвенные потери: - потери трудового потенциала за счет низкой эффективности труда осужденных; - рост бюджетных ассигнований на работу правоохранительных органов - потери ВВП вследствие отвлечения трудоспособного лиц для работы в правоохранительных органах; - потери бизнеса вследствие нарушений цепочек создания стоимости; - издержки физических и юридических лиц на самозащиту от преступлений и др.	2.1.2. Социальные выгоды: - рост криминального авторитета; - возможность самоутверждения за счет приобщения к криминальной культуре и использования криминальных инструментов; - возможность отказа от трудовой деятельности и сохранение антисоциальных потребностей; - отсутствие легальных способов обеспечения жизнедеятельности и др.	2.2.2. Экономические выгоды: - незаконное получение и сохранение имущества, полученного в результате преступления.

Совокупность интегральных экономических потерь общества и принцип их оценки, включая экономическую оценку социальных потерь по основным видам преступлений, приведены далее.

1). Преступления против личности, выразившиеся в потере доходов, имущества, трудоспособности и моральном ущербе пострадавшего (временной или постоянной), относимые УК РФ к преступлениям против личности. Виды потерь:

а) потери имущества пострадавшего. Определяются по остаточной стоимости имущества. При значительной стоимости имущества оценку должен производить независимый оценщик;

+

б) потери пострадавшего, вызванные неспособностью получать прежние доходы после преступления. Эти потери подтверждаются инвалидностью пострадавшего или иными причинами невозможности выполнять прежнюю работу;

+

в) потери пострадавшего вследствие издержек на оплачиваемое лечение в связи с отсутствием необходимых процедур в составе обязательных услуг муниципальных и государственных лечебных заведений;

+

г) дополнительные расходы пострадавшего на личную защиту от преступлений в будущем. Эти расходы иницируются и финансируются пострадавшим, поэтому учет их может быть признан необоснованным;

+

д) потери предприятия (организации), на котором занят пострадавший, вследствие снижения выработки, роста издержек производства и других факторов, приведшие к снижению прибыли. Потери определяются издержками временной замены пострадавшего или снижением объемов производства. Если пострадавший может быть признан ключевой фигурой, то его даже временное выбытие из производственного процесса может привести к значительным потерям, например, из-за отказа от выгодной сделки;

+

е) потери государства на лечение пострадавшего, включая оплату листков нетрудоспособности и дополнительного специального лечения;

+

ж) потери общества на расследование преступления (расходы правоохранительных органов). Может определено по общему времени работы сотрудников всех правоохранительных органов по этому преступлению и средней стоимости одного человеко-дня;

+

з) потери общества вследствие снижения налоговых отчислений во все виды бюджетов. Потери могут быть рассчитаны при определении влияния преступления на значения налоговых баз предприятия (организации), в которой работает пострадавший;

+

е) потери общества вследствие исключения преступника из производственного процесса. Определяются для преступлений, результатом расследования которых является лишение свободы обвиняемого (содержание в СИЗО и далее в ИК). Потери общества могут быть определены по добавленной стоимости, приходящейся в среднем на одного работающего соответствующего предприятия или валовому продукту на одного занятого по стране в целом за время отвлечения, совершившего преступление от трудовой деятельности;

=

ж) интегральные экономические потери общества.

2) Объект преступления – юридическое лицо (бизнес-структура). Преступления, связанные с рэккетом, уводом активов, материальными и финансовыми хищениями, рейдерством, нарушениями правил торговли и др. Виды потерь, формирующие интегральные потери общества:

а) прямые потери предприятия вследствие хищений и рэкета;

+

б) потери от дезорганизации производства вследствие преступления, приведшие к снижению прибыли за счет снижения объема производства и (или) роста издержек;

+

в) потери, связанные с необходимостью привлечения дополнительных (собственных и заемных) ресурсов для снижения последствий преступления. Потери соответствуют

вынужденному отказу от эффективных альтернативных вариантов использования этих ресурсов;

+

г) потери организации вследствие нарушения договоров с банками, поставщиками и потребителями при совершении преступления. Рассчитываются на основе анализа влияния потерь от преступления на выполнение договоров и предусмотренные в договорах штрафы, и пеня;

+

д) потери государства вследствие дезорганизации деятельности предприятий смежников и нарушения межгосударственных соглашений. Потери смежников могут быть определены использованием дополнительных ресурсов при отказе от реализации альтернативных вариантов их использования;

+

е) потери общества вследствие снижения налоговых отчислений во все виды бюджетов. Потери могут быть рассчитаны при определении влияния преступления на значения налоговых баз смежников;

+

ж) соответствующие издержки правоохранительных органов, инициированные преступлением. Могут быть определены по общему времени работы сотрудников всех правоохранительных органов по этому преступлению и средней стоимости одного человеко-дня;

=

з) интегральные экономические потери общества.

3) Объект преступления – казенное учреждение УИС. Основные виды преступлений: преступления против личности, порча или увод активов, материальные и финансовые хищения, дезорганизация деятельности учреждения. Виды потерь:

а) прямые потери учреждения от хищений и порчи имущества (активы ЦТАО, оборудование контроля и охраны учреждения и др.);

+

б) экономические потери ФСИН, вызванные необходимостью привлечения дополнительных средств для компенсации потерь от возможных правонарушений и преступлений в учреждении;

+

в) прямые экономические потери учреждения, инициированные побегами, дезорганизацией деятельности учреждений и др.;

+

г) косвенные экономические потери от побегов, дезорганизации деятельности учреждений и др., состоящие в потерях граждан и общества, определенных для объектов 1 и 2;

=

г) интегральные экономические потери общества.

Заключение

Динамика экономических потерь общества (государства, бизнес-структур, физических лиц) от преступления (преступников) определяется двумя группами факторов:

- динамикой компенсации исков осужденным в течение времени отбытия наказания;
- наращением некомпенсированных потерь вследствие утраты возможностей потерпевшего их альтернативного использования.

Мы рассматриваем последний фактор как аналог процентов по банковскому кредиту: выдача кредита заемщику рассматривается как утрата возможности альтернативного использования кредитной суммы (или задолженности кредитора) для получения определенных доходов. Размер этих потерь определяется риском своевременной и полной компенсации преступником исков и потерь, нанесенных преступлением.

Таким образом, как уже отмечалось, в действующих нормативных актах при оценке исков косвенные потери и второй фактор динамики прямых и косвенных потерь не учитываются, что снижает объективность оценки потерь.

Библиография

1. Бабаев М.М. Социальные последствия преступности. М., 1982. 82 с.
2. Терехин В.И., Чернышов В.В. Эффективность уголовно-исполнительной системы: экономико-правовое оценивание. Рязань, 2016. 445 с.
3. Терехин В.И. Эффективность УИС: сущность и методы количественной оценки. Рязань, 2015. 184 с.
4. Терехин В.И., Чернышов В.В. Криминальный потенциал рецидивных преступлений: экономическое измерение // Человек: преступление и наказание. 2015. №1. С. 122-128.

Social and economic losses of society from crime

Valerii I. Terekhin

Doctor of Economics, Professor,
honored worker of the higher school of the Russian Federation,
Professor of management Department and organization of activities of the IPO,
Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
390000, 1, Sennaya st., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: Valerii_Terekhin@mail.ru

Viktor V. Chernyshov

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of management and organization of activities of the IPO,
Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
390000, 1, Sennaya st., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: vitos-62@mail.ru

Abstract

Crime is a complex socio-economic phenomenon, the factors of formation and dynamics of which are still not sufficiently studied. Justifying the influence of a combination of factors and each factor separately for losses from crime and resource support for law enforcement, is the basis of their assessment for the future. The article substantiates the use of the reduction of public losses from crimes, including recurrent ones, as the main goal of the law enforcement agencies of Russia. Losses

of the state and society from crimes are very large. The use of prisoners as the main goal is to reduce the losses of the state and society from post-penitentiary crimes. The criterion of this goal corresponds to the goals of the socio-economic development of the country and may have a quantitative dimension. Socio-economic losses of a society can have a single cost dimension (the representation of social losses in terms of value). In this paper, only situations of presence and detection of crime are considered. In the conclusion of the article it is noted that in the current regulatory acts when evaluating claims, indirect losses and the second factor of the dynamics of direct and indirect losses are not taken into account, which reduces the objectivity of loss estimation.

For citation

Terekhin V.I., Chernyshov V.V. (2018) Sotsial'no-ekonomicheskie poteri obshchestva ot prestupnosti [Social and economic losses of society from crime]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 228-237.

Keywords

Crime, costs to society from a crime, socio-economic losses, factors. effectiveness.

References

1. Babaev M.M. (1982) *Sotsial'nye posledstviya prestupnosti* [The social consequences of crime]. Moscow.
2. Terekhin V.I., Chernyshov V.V. (2016) *Effektivnost' ugovovno-ispolnitel'noi sistemy: ekonomiko-pravovoe otsenivanie* [The effectiveness of the penitentiary system: economic and legal assessment]. Ryazan.
3. Terekhin V.I. (2015) *Effektivnost' UIS: sushchnost' i metody kolichestvennoi otsenki* [The effectiveness of MIS: the nature and methods of quantitative evaluation]. Ryazan.
4. Terekhin V.I., Chernyshov V.V. (2015) Kriminal'nyi potentsial retsidivnykh prestuplenii: ekonomicheskoe izmerenie [The criminal potential of recurrent crimes: the economic dimension]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* [Man: crime and punishment], 1, pp. 122-128.