

УДК 343

## Уголовная ответственность за нарушение конституционного права на безопасные условия труда

**Гитинова Мадинат Махмудовна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры теории государства и права,  
Северо-Кавказский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции,  
367008, Российская Федерация, Махачкала, ул. Агасиева, 87;  
e-mail: Gitinova\_72@list.ru

### Аннотация

Статья посвящена актуальной проблеме уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда как конституционного права человека и гражданина. Автором проанализированы нормы уголовного права о преступном нарушении требований охраны труда, данные статистики о числе лиц, привлеченных уголовной ответственности в 2014-2017 гг., об уровне производственного травматизма в России. Данные статистики свидетельствуют о высоком уровне производственного травматизма в РФ и о немногочисленности числа осужденных за нарушение правил охраны труда, что говорит о высокой латентности данного деяния. Сделан вывод о необходимости уголовного определения понятия «нарушение требований охраны труда», поскольку бланкетный характер анализируемой нормы вызывает сложности в правоприменительной деятельности. Автор указывает на наличие необходимости определения в смысловом значении понятия «охрана труда», его содержания, правовых аспектов и круга охватываемых мероприятий.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гитинова М.М. Уголовная ответственность за нарушение конституционного права на безопасные условия труда // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 238-244.

### Ключевые слова

Уголовная ответственность, нарушение требований охраны труда, конституционное право гражданина и человека, безопасные условия труда, уровень производственного травматизма, ст. 143 УК РФ.

## Введение

Конституция РФ гарантирует право на свободный труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, что также признается и гарантируется основными источниками международного права (см., например, Всеобщую декларацию прав человека).

Сегодня условия труда в России являются небезопасными, что подтверждается данными статистики о высоком травматизме в сфере труда в силу несоблюдения субъектами трудовых правоотношений законодательства о создании безопасных условий труда. В 2000 г. число несчастных случаев на производстве составляло 151 800, а с 2013 г. отмечается тенденция их снижения: в 2013 г. – до 35 600, в 2014 г. – до 31 300, в 2015 г. – до 28 200, в 2016 г. – до 26 700, в 2017 г. – до 25 400, из них со смертельным исходом соответственно: в 2010 г. – 4400 человек, в 2013 г. – 1700, в 2014 г. – 1460, в 2015 г. – 1290, в 2016 г. – 1290, в 2017 г. – 1140 [Труд и занятость..., www].

Количество проверок и выявленных нарушений трудового законодательства по видам экономической деятельности в 2016 г. составило 478 900. Выявлены также нарушения по обучению и инструктированию работников по охране труда (51 400), обеспечению работников средствами индивидуальной и коллективной защиты (28 300) [Там же].

### Нарушение конституционного права на безопасные условия труда в Российской Федерации

Случаи производственной травмы связаны с преступным нарушением требований охраны труда. Методом экспертных оценок, к которым прибегают при исследовании латентной преступности, выявлено, что по ст. 143 УК РФ уровень неучтенной преступности значителен, что подтверждается материалами проверок государственной инспекции по труду, санитарно-эпидемиологических служб и других органов, контролирующих условия труда, подтверждая факт систематического грубого нарушения законодательства об охране труда. Специалисты называют в качестве основных причин трудового травматизма неудовлетворительную организацию труда при производстве работ, нарушение правил обучения и инструктирования работников и их обеспечения средствами защиты и пр.

Вопросы уголовно-правовой охраны конституционного права человека на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, являются на сегодня особо актуальными. Статистика хотя и свидетельствует о некоторой стабильности анализируемого деяния, но, в сравнении с высоким уровнем производственного травматизма, позволяет сделать вывод о неблагополучии в сфере охраны труда и необходимости определения смыслового значения самого понятия «охрана труда», его содержания, правовых аспектов и круга охватываемых мероприятий.

**Таблица 1 - Удельный вес числа осужденных за нарушение требований охраны труда в общем числе осужденных за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина в 2014-2017 гг. [Официальный сайт..., www]**

Годы	2014	2015	2016	2017
Число осужденных по ст. 143 УК РФ	158	127	135	130
Удельный вес в общем числе осужденных за преступления против конституционных прав и свобод граждан	2,0%	1,8%	1,6%	1,5%

Скудность уголовной статистики объясняется тем, что в нее не попадают лица, виновные в преступном нарушении требований охраны труда, вследствие применения судами примирения с потерпевшим. В 2017 г. число лиц, нарушивших требования охраны труда и освобожденных от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшими, составило 145, тогда как были реально осуждены 130 лиц [Там же].

Ст. 143 УК РФ является бланкетной нормой, поскольку отсылает нас к различным нормативно-правовым актам, регламентам, инструкциям, нормативным требованиям локального характера, хотя о последних в уголовном законе прямо не говорится. Они широко охватывают субъектов трудовых правоотношений правовыми гарантиями и в спектре регулируемых рисков, и в методах преодоления их негативного воздействия, и в минимизации неблагоприятного воздействия производственных факторов на отдельного работника на рабочем месте.

В правоприменительной деятельности предъявляются определенные требования, заключающиеся в установлении таких обстоятельств, как наличие обязанности лица соблюдать требования охраны труда, подтверждение законного возложения обязанности охраны труда на конкретное лицо, выявление факта нарушения лицом требований охраны труда, наличие реальной возможности выполнить данным лицом этой обязанности и пр.

Например, Л., прибыв к месту погрузки грунта в кузов самосвала, совершил маневр разворота и поставил свое транспортное средство задом к ковшу экскаватора. Далее Л. вышел из автомобиля и поднял кузов самосвала, после чего снова сел в автомобиль. В нарушение пп. 1.2, 1.5, 3.2 инструкции по охране труда для водителя грузового автомобиля, а также п. 2. Межотраслевых правил по охране труда на автомобильном транспорте, пп. 1.3, 2.3, 4.3 должностной инструкции, п. 8.12 ПДД РФ, управляя транспортным средством, которое является источником повышенной опасности, Л. начал движение задним ходом с поднятым кузовом, не убедившись в безопасности своего маневра, не прибегнув к помощи третьих лиц, в результате чего своими неосторожными действиями он допустил защемление головы и верхней части туловища ФИО5 между поднятым кузовом управляемого автомобиля и ковшом экскаватора, причинив тем самым повреждения ФИО5, от которых наступила смерть последнего. При этом Л. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения смерти ФИО5, однако при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия<sup>1</sup>.

Социально безответственное поведение работодателя в отношении здоровья и жизни работников влечет не только имиджевые издержки, но и очень серьезные юридические последствия для виновных. За различные нарушения законодательно установленных требований по охране труда предусмотрены такие наказания, как административный штраф в размере до 40 000 руб. для должностных лиц или дисквалификация на срок до 3 лет (ст. 5.27.1 КоАП РФ), уголовный штраф до 400 000 руб., лишение свободы на срок до 5 лет (ст. 143 УК РФ), а для юридических лиц – административный штраф до 200 000 руб. либо административное приостановление деятельности предприятия на срок до 90 суток (ст. 5.27.1 КоАП РФ).

Определяющими при выявлении условий труда являются регламентируемые санитарными нормами условия проектирования предприятий, строительные нормы и правила, отраженные в государственных стандартах, различные требования техники безопасности и охраны труда.

---

<sup>1</sup> Дело № 1-29/2018 // Архив Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия).

**Таблица 2 – Данные о выявленных нарушениях в области охраны труда в 2014-2016 гг. [Труд и занятость..., www]**

Годы	2014	2015	2016
Проведено проверок	132,6	138,5	136,1
Выявлено нарушений	631,2	582,3	478,9
из них по вопросам:			
регулируемого труда женщин и лиц с семейными обязанностями	5,5	3,8	2,2
регулируемого труда работников в возрасте до 18 лет	0,9	0,4	0,4
проведения медицинских осмотров работников	19,0	17,3	21,7
обучения и инструктирования работников по охране труда	99,8	68,4	51,4
обеспечения работников средствами индивидуальной и коллективной защиты	39,5	30,6	28,3
проведения аттестации рабочих мест по условиям труда	23,0	21,0	15,8
расследования, оформления и учета несчастных случаев на производстве	14,8	11,2	9,2
охраны труда и другим вопросам	126,0	136,0	119,3

К сожалению, трудовое законодательство с первых шагов своего формирования включало в себя производственную функцию, уделяя большее внимание производительности труда и отводя системе охраны труда роль второго плана [Алистархов, 2014]. Специалисты называют в качестве основных причин трудового травматизма неудовлетворительную организацию труда при производстве работ, нарушение в обучении и инструктировании работников, нарушение правил обеспечения работников средствами защиты и пр.

Судебно-следственная практика подтверждает, что зачастую ошибки в квалификации преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, происходят из-за неправильного установления признаков субъекта в нарушение требования охраны труда. Им может быть лицо как должностное, так и иное лицо, которое в силу выполняемых им служебных функций или возложенных специальным распоряжением обязанностей должно обеспечивать соблюдение требований охраны труда на определенном участке работы. К ответственности могут привлекаться руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения требования охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам и не обеспечили их соблюдение [Сабиров, 2018].

Так, главный инженер А., находясь на рабочем месте, в служебном кабинете, действуя в нарушение п. ж ст. 218 (обязан обеспечить рабочих, осуществляющих эксплуатацию оборудования под давлением, производственными инструкциями, определяющими их обязанности, порядок безопасного производства работ и ответственность), ст. 219 (проведение планово-предупредительных ремонтов, для обеспечения содержания оборудования под давлением в исправном (работоспособном) состоянии и предотвращения риска аварийных ситуаций, эксплуатирующая организация осуществляет силами собственных подразделений и (или) с привлечением специализированных организаций) Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением», а также должностных обязанностей, указанных в должностной

инструкции главного инженера совхоза «Новый» АК «АЛРОСА» (ПАО), вследствие неосторожности в виде преступной небрежности, не предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде наступления смерти двух лиц, в результате ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей допустил нарушение технологического процесса стерилизации молока на мини-молокозаводе совхоза «Новый». Его преступные действия были выражены в том, что не была закрыта и повернута крышка автоклава в месте соединения замкового кольца сферической крышки и цилиндрической обечайкой корпуса, как предусмотрено конструкцией замкового соединения. Также он не обеспечил эксплуатацию оборудования (автоклава), работающего под избыточным давлением, в исправном состоянии и безопасные условия его эксплуатации; не гарантировал качество проведения планово-предупредительных ремонтов для обеспечения содержания оборудования, работающего под избыточным давлением, в исправном (работоспособном) состоянии и предотвращения риска аварийных ситуаций; не предоставил рабочим, осуществляющим эксплуатацию оборудования под давлением, производственные инструкции, определяющие их обязанности, порядок безопасного производства работ и ответственность, тем самым ненадлежащим образом исполнил свои профессиональные обязанности<sup>2</sup>.

### Заключение

Ст. 143 УК РФ является бланкетной нормой, так как она отсылает нас к различным нормативно-правовым актам, регламентам, инструкциям. Хотя прямо в УК РФ не содержится указания на то, что требования охраны труда могут быть установлены и локальными нормативными актами, в ст. 209 ТК РФ локальные акты относятся к числу источников требований охраны труда. Таким образом, через действие ст. 209 ТК РФ нарушение этих требований также является уголовно наказуемым.

Анализ данных статистики свидетельствует о необходимости определения смыслового значения самого понятия «охрана труда», его содержания, правовых аспектов и круга охватываемых мероприятий.

### Библиография

1. Алистархов В. Проведение специальной оценки условий труда. Законодательные изменения // Трудовое право. 2014. № 5. С. 5-14.
2. Всеобщая декларация прав человека. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/)
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
5. О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.1991 № 1. URL: <http://ппвс.пф/1991/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N01-ot-23.04.1991.html>
6. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/iNedex.php?id=79&item=3834>
7. Петрова А.В., Корощенко А.Д., Айзман Р.И. Охрана труда на производстве и в учебном процессе. Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2017. URL: <http://www.iprbookshop.ru/65285.html>

---

<sup>2</sup> Дело № 1-43/2018 // Архив Отраденского городского суда Самарской области.

8. Сабиров Р. Погибший «по вине» компании: анализ судов и размер компенсаций родственникам // Трудовое право. 2018. № 9. С. 95-112.
9. Труд и занятость в России – 2017 г. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_36/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_36/Main.htm)
10. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/)
11. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
12. Чернышева Л.А. Общие требования соблюдения законодательства об охране труда. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. URL: <http://www.iprbookshop.ru/73904.html>

## **Criminal liability for violating the constitutional right to safe working conditions**

**Madinat M. Gitinova**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of theory of state and law,  
North Caucasus Institute (branch),  
All-Russian State University of Justice,  
367008, 87 Agasieva st., Makhachkala, Russian Federation;  
e-mail: [Gitinova\\_72@list.ru](mailto:Gitinova_72@list.ru)

### **Abstract**

The article is devoted to the topical problem of criminal liability for violating labour protection requirements as a constitutional right of man and of the citizen in the Russian Federation. The author of the article makes an attempt to analyse the criminal law norms stipulating criminal liability for violating labour protection requirements, statistical data on the number of persons held criminally liable during 2014-2017, as well as the rate of occupational injuries in the Russian Federation. The article pays special attention to the fact that these statistics indicate a high level of industrial injuries in the Russian Federation and a small number of people convicted of violating labour protection rules, which indicates a high latency of this act. The article points out that in Russian legislation there is a need for giving a criminal law definition of the concept of violation of labour protection requirements, since the blanket nature of the analysed norm (Article 143 of the Criminal Code of the Russian Federation) causes difficulties in law enforcement. The author concludes that it is necessary to define the concept of “labour protection” in Russian legislation with due regard to its semantic meaning, its content, legal aspects and the range of activities covered.

### **For citation**

Gitinova M.M. (2018) Ugolovnaya otvetstvennost' za narushenie konstitutsionnogo prava na bezopasnye usloviya truda [Criminal liability for violating the constitutional right to safe working conditions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 238-244.

## Keywords

Criminal liability, violation of labour protection requirements, constitutional right of man and of the citizen, safe working conditions, occupational injury rate, Article 143 of the Criminal Code of the Russian Federation.

## References

1. Alistarkhov V. (2014) Provedenie spetsial'noi otsenki uslovii truda. Zakonodatel'nye izmeneniya [Special assessment of working conditions. Legislative changes]. *Trudovoe pravo* [Labour law], 5, pp. 5-14.
2. Chernysheva L.A. (2015) *Obshchie trebovaniya soblyudeniya zakonodatel'stva ob okhrane truda* [General requirements for observance of labour protection legislation]. St. Petersburg: Saint Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. Available at: <http://www.iprbookshop.ru/73904.html> [Accessed 29/08/18].
3. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [Code of the Russian Federation on Administrative Offences: Federal Law of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) [Accessed 29/08/18].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 29/08/18].
5. *O sudebnoi praktike po delam o narusheniakh pravil okhrany truda i bezopasnosti pri vedenii gornykh, stroitel'nykh ili inykh rabot: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.04.1991 № 1* [On judicial practice in cases of violation of labour protection and safety rules in mining, construction or other works: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 of April 23, 1991]. Available at: <http://ppvs.rf/1991/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N01-ot-23.04.1991.html> [Accessed 29/08/18].
6. *Ofitsial'nyi sait Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii* [The official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/iNdex.php?id=79&item=3834> [Accessed 29/08/18].
7. Petrova A.V., Koroshchenko A.D., Aizman R.I. (2017) *Okhrana truda na proizvodstve i v uchebnom protsesse* [Labour protection at work and in the educational process]. Novosibirsk: Sibirskoe universitetskoe izdatel'stvo. Available at: <http://www.iprbookshop.ru/65285.html> [Accessed 29/08/18].
8. Sabirov R. (2018) Pogibshii "po vine" kompanii: analiz sudov i razmer kompensatsii rodstvennikam [The dead "because of the fault" of a company: an analysis of the courts and the amount of compensation to relatives]. *Trudovoe pravo* [Labour law], 9, pp. 95-112.
9. *Trud i zanyatost' v Rossii – 2017 g.* [Labour and employment in Russia – 2017]. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_36/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_36/Main.htm) [Accessed 29/08/18].
10. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [Labour Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/) [Accessed 29/08/18].
11. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 29/08/18].
12. *Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka* [Universal Declaration of Human Rights]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) [Accessed 29/08/18].