

УДК 343

Некоторые теоретико-прикладные проблемы назначения несовершеннолетним уголовного наказания в виде штрафа

Красовская Оксана Юрьевна

Кандидат юридических наук,
доцент,
доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: Oksana_Krasovskaya@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются особенности штрафа, назначаемого несовершеннолетним, в аспектах законодательной регламентации, положений науки и судебной практики. Для выявления особенностей штрафа, назначаемого несовершеннолетним, сравниваются содержания положений о штрафе, предусмотренных ч. 2 ст. 88 и ст. 46 УК РФ. Исследуются положения науки об особенностях штрафа в системе наказаний несовершеннолетних, в частности о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего. Анализируется судебная практика назначения штрафа несовершеннолетним. Обосновывается предложение об исключении из ч. 2 ст. 88 УК РФ положений об уточнении возможностей назначения несовершеннолетнему штрафа как при наличии, так и при отсутствии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, а также о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия.

Для цитирования в научных исследованиях

Красовская О.Ю. Некоторые теоретико-прикладные проблемы назначения несовершеннолетним уголовного наказания в виде штрафа // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 245-252.

Ключевые слова

Уголовное наказание, штраф, назначение наказания, несовершеннолетний, особенности назначения наказания несовершеннолетним.

Введение

Существующая судебная практика продолжает свидетельствовать о немалых ошибках в применении положений УК РФ о назначении несовершеннолетним наказания в виде штрафа. Почти в каждом из обзоров судебной практики Верховного Суда РФ приводятся решения, разъясняющие основания изменения приговоров ввиду ошибок при назначении наказания.

Штраф назначается несовершеннолетним нередко. Так, согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции, в России в 2017 г. было назначено наказание в виде штрафа 1 928 осужденным несовершеннолетним, что составляет 9,8% от общего количества 19 691 назначенного основного наказания, включая условное осуждение [Отчет Судебного департамента..., www]. В соответствии с аналогичным отчетом в Саратовской области в 2017 г. было назначено наказание в виде штрафа 22 осужденным несовершеннолетним, что составляет 10,3% от общего количества 214 назначенных основных наказаний, включая условное осуждение [Отчет Управления..., 2017, www].

Исследуя положения закона и науки об особенностях штрафа в системе наказаний несовершеннолетних, а также практику назначения штрафа несовершеннолетним, можно выявить наиболее часто встречающиеся ошибки в судебной практике при назначении штрафа и сформировать предложения по совершенствованию уголовного закона.

Особенности назначения штрафа несовершеннолетним: закон, теория, практика

Штраф назначается несовершеннолетнему в соответствии с требованиями ст. 46 УК РФ и исключениями по ней (особенностям), представленными ч. 2 ст. 88 УК РФ. Особенности штрафа, назначаемого несовершеннолетним, относятся к его содержанию и возможности фактически переложить обязанность по уплате штрафа на другое лицо:

- 1) пределы (размеры) штрафа;
- 2) способы исчисления штрафа;
- 3) возможность взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия.

Пределы штрафа, назначаемого несовершеннолетним, в большей степени снижены по максимальным размерам. Так, минимальный размер штрафа, назначаемый несовершеннолетним, составляет 1 тыс. руб. (взрослым – 5 тыс. руб.) при способе исчисления в определенном размере денежной суммы, максимальный – 50 тыс. руб. (взрослым – 5 млн руб.).

Необходимо отметить, что в судебной практике встречаются ошибки при определении размеров штрафа, когда штраф назначается в размере более 50 тыс. руб. Так, по приговору Московского окружного военного суда от 18 мая 2016 г. Т. осужден к штрафу по ч. 1 ст. 205.2 УК РФ в размере двухсот тысяч рублей и по ч. 1 ст. 282 УК РФ в размере ста тысяч рублей. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Т. по совокупности совершенных преступлений определено путем поглощения менее строгого наказания более строгим в виде штрафа в размере двухсот тысяч рублей. Приговор был изменен, размер штрафа, назначенный осужденному как за каждое преступление, так и по их совокупности, подлежит снижению, так как максимально возможный размер штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему осужденному как за каждое преступление, так и по их совокупности, составляет пятьдесят тысяч рублей, однако суд назначил осужденному наказание в виде штрафа

в размере, превышающем указанный предел (см. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 21 июля 2016 г. № 201-АПУ16-20).

В этих же пределах назначается несовершеннолетним штраф и в качестве дополнительного наказания, что также порой игнорируется судебной практикой. Так, в надзорной жалобе осужденный Шараськин оспаривает размер штрафа, назначенного ему в качестве дополнительного наказания. Указывает, что преступления им совершены в несовершеннолетнем возрасте, а в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф несовершеннолетнему назначается от 1 тыс. руб. до 50 тыс. руб. (см. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14 мая 2014 г. № 42-П14). Президиум Верховного Суда РФ постановил приговор изменить, смягчить дополнительное наказание в виде штрафа.

Если штраф исчисляется в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего, то его минимальный размер составляет денежную сумму от доходов, полученных за 2 недели (как и для взрослых), а максимальный – за 6 месяцев (в случае со взрослыми – 5 лет). Такой подход законодателя к установлению более низких пределов штрафа, назначаемого несовершеннолетним, по сравнению с пределами штрафа, назначаемого взрослым, не вызывает сомнений ввиду необходимости соблюдения принципов справедливости и гуманизма.

Способы исчисления штрафа, назначаемого несовершеннолетним, представлены только определенной денежной суммой и размером заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего. Такой способ исчисления, как «кратная величина», используется только при назначении штрафа взрослым.

Отсутствие названного способа исчисления штрафа, назначаемого несовершеннолетнему, обосновано необходимостью соблюдения принципов справедливости и гуманизма. Также необходимо отметить, что преступления, за совершение которых в санкциях содержится наказание в виде штрафа, назначаемого «кратной величиной», на практике несовершеннолетними либо не совершаются, либо не могут совершаться ввиду своего возрастного положения (например, контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1. УК РФ), подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок (ст. 205.5 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и др.).

Возможность взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия зафиксирована в ч. 2 ст. 88 УК РФ сразу после уточняющего предложения о возможности назначения штрафа несовершеннолетнему вне зависимости от наличия или отсутствия у него денежных средств в любой форме: «Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

Что касается первого предложения в ч. 2 ст. 88 УК РФ («Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых»), то его продолжающееся нахождение в статье с уточнением «как *при наличии* у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, *так и при отсутствии таковых*» обусловлено наличием появившегося в 2003 г. второго предложения: «Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия». Именно

в таком виде были внесены изменения в ч. 2 ст. 88 УК РФ Федеральным законом Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

Ранее, до вступления в силу названного закона, в ч. 2 ст. 66 УК РФ говорилось о назначении штрафа несовершеннолетнему только при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Законодатель, введя в 2003 г. положения о возможности уплаты штрафа родителями и законными представителями ребенка за последнего, не мог оставить без изменения первое предложение.

Ввиду сказанного возникают два отчасти самостоятельных рассуждения.

Первое рассуждение касается уточнения законодателя по возможности назначения штрафа несовершеннолетнему вне зависимости от наличия или отсутствия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Первая редакция ч. 2 ст. 88 УК РФ содержала особенность назначения штрафа несовершеннолетнему (по сравнению с совершеннолетним). Если совершеннолетним штраф назначался вне зависимости от их материального положения (лишь размер штрафа обосновывался имущественным положением и т. п.), то несовершеннолетним штраф мог назначаться исключительно в случаях наличия у них самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Такое ограничение препятствовало назначению штрафа, потому что в основном у несовершеннолетних не было ни того, ни другого. А так как еще и не было возможности назначать несовершеннолетним обязательные работы (положения УК РФ о наказании в виде обязательных работ введены в действие Федеральным законом Российской Федерации от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ»), исправительные работы (они назначались работающим осужденным), а также существующий ранее в системе наказаний несовершеннолетних арест, фактически для применения оставались только два наказания: лишение права заниматься определенной деятельностью (и оно в силу объективных причин практически не назначалось) и лишение свободы на определенный срок. Поэтому законодатель и убирает в 2003 г. запрет на назначение несовершеннолетнему наказания в виде штрафа, если у него отсутствует самостоятельный заработок или имущество, на которое может быть обращено взыскание. Таким образом, у судов появляется возможность назначать штраф любому несовершеннолетнему, совершившему преступление. Однако для этого не было необходимости уточнять первое предложение ч. 2 ст. 88 УК РФ. Его следовало бы просто исключить из статьи.

Наличие в ч. 2 ст. 88 УК РФ фразы «Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых» не свидетельствует об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, так как при этих же условиях штраф назначается и совершеннолетним. Однако ст. 46 УК РФ не содержит названного уточнения, потому что оно очевидно из определенных законодателем сущности и содержания штрафа. Следовательно, наличие обозначенной выше фразы в положениях об особенностях штрафа, назначаемого несовершеннолетним, является излишним. Таким образом, предлагается исключить ее из ч. 2 ст. 88 УК РФ.

Второе рассуждение касается возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия. Судебная практика, следуя этим положениям, за совершение преступления несовершеннолетними принимает решения о взыскании штрафа с законных представителей осужденных.

Так, приговором Московского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 30 декабря 2015 г. несовершеннолетние Л. и Ш. осуждены по ч. 3 ст. 30 и п. «а» и «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10 тыс. руб. каждому. При этом судом принято решение о взыскании штрафа с законных представителей осужденных, в связи с чем в ходе судебного разбирательства подробно выяснены данные о материальном положении подростков и их семей, а также принято во внимание мнение законных представителей по поводу уплаты ими штрафа [Обзор..., www].

Рассуждение по этому вопросу неоднократно возникали и возникают в доктрине уголовного права. В науке уголовного права существует позиция о необходимости исключения из ч. 2 ст. 88 УК РФ положений о возможности взыскания штрафа с его родителей или иных законных представителей, которую следует поддержать. Так, например, К.А. Долгополов выносит предложение: «При назначении наказания в виде штрафа исключить возможность переложения обязанности уплаты штрафа с несовершеннолетнего на его родителей или иных законных представителей» [Долгополов, 2008, 6]. О нарушении принципа личной ответственности (личной виновной ответственности) при предоставлении законодателем возможности уплаты штрафа за несовершеннолетнего его родителями или другими законными представителями говорят, например, С.С. Уткина [Уткина, 2004, 7], К.А. Долгополов [Долгополов, 2008, 6, 18], А.О. Долматов [Долматов, 2014, 51], М.А. Сутурин [Сутурин, 2016, 104] и др.

Так, А.О. Долматов утверждает: «Следствием отсутствия в Уголовном кодексе РФ принципа личной виновной ответственности является исполнение наказания в виде штрафа родителями осужденного несовершеннолетнего. Такая ситуация становится возможной благодаря действующей редакции статьи 88 Уголовного кодекса РФ» [Долматов, 2014, 51].

Другие обоснования предложения об исключении возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего связаны с нарушением и других принципов уголовного права. Так, К.А. Долгополов говорит о несогласовании «с основополагающими принципами уголовного права – равенства граждан перед законом...» [Долгополов, 2008, 6, 17], так как «несовершеннолетние изначально ставятся в неравное положение перед законом» [Там же]. С.С. Уткина утверждает, что «положения о возможности взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего преступника с их согласия идет вразрез с такими основополагающими принципами уголовного права, как равенство перед законом, принцип вины, принцип личной ответственности за совершение преступления, а также с сущностью наказания как меры государственного принуждения» [Уткина, 2004, 7]. О нарушении признака достаточности «в аспекте возможности “ухода” осужденного несовершеннолетнего от карательного, предупредительного и т. д. на него воздействия со стороны уголовного закона» [Сутурин, 2016, 104] говорит М.А. Сутурин.

Таким образом, предлагается поддержать позицию ученых об исключении из ч. 2 ст. 88 УК РФ положений о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего.

Все остальные положения о штрафе в отношении несовершеннолетних применяются согласно ст. 46 УК РФ при условии непротиворечия особенностям штрафа, зафиксированным в ч. 2 ст. 88 УК РФ:

- 1) основания определения размера штрафа;
- 2) назначение штрафа с рассрочкой выплаты;
- 3) назначение штрафа в качестве дополнительного вида наказания;
- 4) последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания (при возможных для несовершеннолетних способах исчисления).

Так, например, основания определения размера штрафа, назначаемого несовершеннолетнему, как и назначаемого совершеннолетнему, а именно – представленные в ч. 3 ст. 46 УК РФ, включают в себя:

- 1) учет тяжести совершенного преступления;
- 2) учет имущественного положения несовершеннолетнего;
- 3) учет имущественного положения семьи несовершеннолетнего;
- 4) учет возможности получения несовершеннолетним заработной платы или иного дохода.

Возможность назначения судом штрафа с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ) применима и для несовершеннолетних.

Возможность или обязательность (в зависимости от вида кумулятивной санкции) назначения штрафа в качестве дополнительного вида наказания исключительно в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной УК РФ (ч. 4 ст. 46 УК РФ), применима и для несовершеннолетних.

Последствия злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, в виде обязательной его замены на иной вид наказания, за исключением лишения свободы (ч. 5 ст. 46 УК РФ), аналогичны и для несовершеннолетних, однако возможно применение лишь тех видов наказаний, которые входят в систему уголовных наказаний несовершеннолетних (ч. 1 ст. 88 УК РФ).

Заключение

Таким образом, проанализировав в законе, науке и судебной практике положения об особенностях штрафа, назначаемого несовершеннолетним, и положения о штрафе, зафиксированные в ст. 46 УК РФ, стоит отметить, что необходимо определить в ч. 2 ст. 88 УК РФ исключительно особенности назначения штрафа несовершеннолетним, для чего следует исключить из нее первое предложение, а также следовать принципу личной ответственности, для чего исключить из нее же и второе предложение. Таким образом, ч. 2 ст. 88 УК РФ должна быть представлена в УК РФ в содержании: *«Штраф назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев»*.

Библиография

1. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 № 201-АПУ16-20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 4.
2. Долгополов К.А. Назначение наказания несовершеннолетним и освобождение от него: теоретические, законотворческие и правоприменительные аспекты (по материалам судебной практики Ставропольского края): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2008. 30 с.
3. Долматов А.О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении наказания несовершеннолетним: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2014. 185 с.
4. О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: федер. закон Рос. Федерации от 28.12.2004 № 177-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.2004: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24.12.2004 // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1-1. Ст. 3.
5. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.12.2003 № 162-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.11.2003: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.11.2003 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.
6. Обзор судебной практики назначения судами Нижегородской области в 2015 году уголовного наказания несовершеннолетним, осужденным за преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOPV;n=346349#04784654254676032>

7. Отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>
8. Отчет Управления Судебного департамента в Саратовской области о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017 год. URL: <http://usd.sar.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=49>
9. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 14.05.2014 № 42-П14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 10.
10. Сутурин М.А. Система наказаний в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2. С. 101-105.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
12. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. 24 с.

Some theoretical and applied problems of imposing such a criminal penalty as a fine on minors

Oksana Yu. Krasovskaya

PhD in Law, Docent,
Associate Professor at the Department of criminal and penal law,
Saratov State Academy of Law,
410056, 1 Volskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: Oksana_Krasovskaya@mail.ru

Abstract

The article aims to examine the features of the fine as a criminal penalty imposed on a minor in the aspects of legislative regulation, science and judicial practice. In order to identify the features of the fine imposed on a minor, the author makes an attempt to compare the content of the provisions of Part 2 of Article 88 and Article 46 of the Criminal Code of the Russian Federation. The article also pays special attention to the provisions of science related to the features of the fine in the juvenile punishment system, in particular the possibility of collecting a fine from parents or other legal representatives of a minor. The author analyses the judicial practice of imposing a fine on minors in the Russian Federation. The article points out that it is necessary to exclude the provisions, clarifying the possibilities of imposing a fine on a minor in cases he/she has his own income or property and in cases he/she does not have them, from Part 2 of Article 88 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as the possibility of collecting a fine from parents or other legal representatives of a minor with their consent.

For citation

Krasovskaya O.Yu. (2018) *Nekotorye teoretiko-prikladnye problemy naznacheniya nesovershennoletnim ugolovnoho nakazaniya v vide shtrafa* [Some theoretical and applied problems of imposing such a criminal penalty as a fine on minors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 245-252.

Keywords

Criminal penalty, fine, imposing a penalty, minor, features of imposing penalties on minors.

References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 21.07.2016 № 201-APU16-20 [Appellate determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 201-APU16-20 of July 21, 2016] (2017). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 4.
2. Dolgopolov K.A. (2008) *Naznachenie nakazaniya nesovershennoletnim i osvobozhdenie ot nego: teoreticheskie, zakonotvorcheskie i pravoprimeritel'nye aspekty (po materialam sudebnoi praktiki Stavropol'skogo kraja)*. Doct. Diss. Abstract [Imposing penalties on minors and releasing them from punishment: theoretical, legislative and law enforcement aspects (a case study of judiciary practice in the Stavropol territory). Doct. Diss. Abstract]. Stavropol.
3. Dolmatov A.O. (2014) *Spetsial'nye obstoyatel'stva, podlezhashchie osobomu uchetu pri naznachenii nakazaniya nesovershennoletnim*. Doct. Diss. [Special circumstances to be taken into account when imposing penalties on minors. Doct. Diss.]. Tomsk.
4. O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.12.2003 № 162-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.11.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.11.2003 [On amending the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 162-FZ of December 8, 2003] (2003). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4848)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4848)], 50.
5. O vvedenii v deistvie polozhenii Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o nakazanii v vide obyazatel'nykh rabot: feder. zakon Ros. Federatsii ot 28.12.2004 № 177-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.2004: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.12.2004 [On enacting the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation and the Penal Code of the Russian Federation for punishment in the form of compulsory community service: Federal Law of the Russian Federation No. 177-FZ of December 28, 2004] (2005). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 3)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3)], 1-1.
6. *Obzor sudebnoi praktiki naznacheniya sudami Nizhegorodskoi oblasti v 2015 godu ugolovnogo nakazaniya nesovershennoletnim, osuzhdennym za prestupleniya nebol'shoi, srednei tyazhesti, tyazhkie i osobo tyazhkie prestupleniya* [A review of judicial practice of the courts in the Nizhny Novgorod region in 2015, related to imposing criminal penalties on minors convicted of crimes of little, medium gravity, serious and especially serious crimes]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOPV;n=346349#04784654254676032> [Accessed 20/08/18].
7. *Otchet Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii o rabote sudov obshchei yurisdiksii po rassmotreniyu ugolovnykh del po pervoi instantsii za 2017 god* [The report from the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation on the work of courts of general jurisdiction, considering criminal cases as courts of first instance, for 2017]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> [Accessed 20/08/18].
8. *Otchet Upravleniya Sudebnogo departamenta v Saratovskoi oblasti o rabote sudov obshchei yurisdiksii po rassmotreniyu ugolovnykh del po pervoi instantsii za 2017 god* [The report from the Directorate of the Judicial Department in the Saratov region on the work of courts of general jurisdiction, considering criminal cases as courts of first instance, for 2017]. Available at: <http://usd.sar.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=49> [Accessed 20/08/18].
9. Postanovlenie Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 14.05.2014 № 42-P14 [Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation No. 42-P14 of May 14, 2014] (2014). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 10.
10. Suturin M.A. (2016) Sistema nakazanii v otnoshenii nesovershennoletnikh [The juvenile punishment system]. *Sibirskii yuridicheskii vestnik* [Siberian law bulletin], 2, pp. 101-105.
11. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 20/08/18].
12. Utkina S.S. (2004) *Ugolovnoe nakazanie v vide shtrafa*. Doct. Diss. Abstract [The fine as a criminal penalty. Doct. Diss. Abstract]. Tomsk.