

УДК 34

Восстановление утраченного судебного производства, как эталон бесспорной юрисдикции

Надоян Николай Теймуразович

Аспирант,
Институт государства и права Российской академии наук,
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, 10;
e-mail: Nikolay.nadoyan@yandex.ru

Аннотация

В статье автором проводится правовой анализ процедуры рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессе, выявляется сущность и перспективы развития в будущем. Автором также анализируются критерии отнесения в главу ГПК РФ посвященной «Особому производству» дел о восстановлении утраченного судебного производства, и проводится сравнение с другими категориями гражданских дел, указанных в главе 38 ГПК РФ, а также выдвигаются предложения по совершенствованию правовой регламентации правового механизма рассмотрения дел указанной категории. В случае утраты судебного дела, заявитель в праве обратиться в суд с ходатайством (заявлением) о его восстановлении. Актуальность темы заключается в том, что в настоящее время полный переход на электронное судебное делопроизводство еще не осуществлен, и то, что критерии отнесения гражданских дел к особому производству изучен не в полной мере. А также, важность изучения указанной категории дел заключается в том, что утрата судебного дела может случиться не только из-за прямого умысла, но и в силу ряда случайных событий.

Для цитирования в научных исследованиях

Надоян Н.Т. Восстановление утраченного судебного производства, как эталон бесспорной юрисдикции // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 316-323.

Ключевые слова

Гражданский процесс, утраченное судебное производство, особое производство, бесспорное производство, арбитражный процесс, правосудие, электронное судопроизводство.

Введение

Правосудие в современной России играет значительную роль в жизни государства и ее граждан. Суд, как орган, отправляющий правосудие, нуждается в надлежащем правовом регулировании. И в этом заинтересовано не только население страны, но и само государство. Клейнман А.Ф. писал: «Одной из государственных функций является правосудие, т.е. разрешение судами вопросов о применении права конкретным жизни, фактам, действиям, отношениям. Осуществлять правосудие, как показывает самый состав этого слова, значит судить о нраве, разрешать споры о праве, решать по праву, т.е. по закону, защищать от всяких посягательств права граждан, учреждений, предприятий, хозяйственных и общественных организаций» [Клейнман, 1940].

Технический прогресс, как глобальный и универсальный процесс затронул все стороны развития общества. И в судебную систему, в процесс ее деятельности он также внес свои коррективы. С каждым годом научно-технические достижения расширяют возможности для доступа к правосудию. Это благотворно влияет на работу суда в целом, повышает качество и прозрачность правосудия, совершенствует судебную защиту прав и законных интересов граждан. основополагающим фактором к переходу на качественно новый уровень отправления правосудия является формат электронного делопроизводства¹. В связи с этим практически невозможна утрата судебного дела. Однако в силу ряда обстоятельств пока не удается полностью отказаться от классической (бумажной) формы. В связи с этим, проблема утраты и последующего восстановления гражданского дела не теряет своей актуальности, и по сей день. Давидян Ю.С. считает, что: «Распространение электронного документооборота в судах и возможность в любое время получить судебный акт через Интернет не уменьшают важность рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в обеспечении прав, свобод и законных интересов граждан и организаций» [Давидян, 2013]. С этими словами нельзя не согласиться. Важно отметить, что утрата судебного дела не всегда является следствием умысла. Часто причиной утраты судебного дела являются стихийные бедствия, пожар, военные действия и прочие жизненные обстоятельства.

Основная часть

Восстановление утраченного судебного производства является одной из категории дел, рассматриваемых в рамках особого производства ГПК РФ. Также вопросы восстановления производства по делу могут рассматриваться в рамках АПК РФ и КАС РФ. Однако в АПК РФ и КАС РФ напрямую данная категория дел не предусмотрена. Хотя арбитражные суды часто применяют аналогию с ГПК РФ. Между тем, в истории советского процессуального права были моменты, когда указанная категория отсутствовала вовсе. Так, например, в своей работе, посвященной советскому гражданскому процессу Александровский С.В. указывает на то, что в

¹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов" // "Бюллетень актов по судебной системе", N 2, февраль, 2018.

рамках особого производства рассматриваются следующие категории дел: «К делам особого производства согласно ст. 191 ГПК РСФСР относятся дела: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях в решениях; в) о внесении в суд предметов обязательств (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака; е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариуса» [Александровский, 1927]. Думается, что подобный пробел в ГПК РСФСР был обусловлен тем, что утрата судебных дел была не столь частым явлением. А также, это могло быть обусловлено тем, что количество дел, рассматриваемых судами, было ничтожно малым в сравнении с сегодняшней загруженностью судов в РФ.

В вопросах по делам о восстановлении утраченного производства суды формируют различную правоприменительную практику. Правильно пишет С.В. Афанасьев: «Несмотря на кажущуюся тождественность используемого правового инструментария, при том, что арбитражные суды стали использовать ГПК РФ по аналогии при разрешении соответствующих требований, органы правосудия в сфере общей и специальной юрисдикции сформировали принципиально разную правоприменительную практику» [Афанасьев, 2017]. Это свидетельствует о необходимости унификации механизма восстановления утраченного судебного производства во всех типах судопроизводства.

Согласно ч. 1ст. 316 ГПК РФ судебное производство, утраченное до рассмотрения дела по существу, не подлежит восстановлению. То есть восстановлению подлежит то дело, по которому было вынесено решение по существу, либо определение о прекращении производства по делу². Под восстановлением утраченного производства, понимается, восстановление не всего дела в целом, а по сути лишь акта, которым производство по делу окончено (решение, определение о прекращении производства по делу). Из этого следует, что заявитель не вправе требовать восстановления части дела, то есть конкретного документа, находящегося в материалах дела [Бычков, 2016]. Так, например, Приморским районным судом Санкт-Петербурга рассматривалось заявление о восстановлении части судебного дела. Суд первой инстанции вынес по делу определение, в котором отказал в удовлетворении заявления, и производство по заявлению прекратил. Судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения, а жалоба без удовлетворения. Судебная коллегия привела следующую аргументацию: «Разрешая вопрос о восстановлении утраченного судебного производства суду необходимо установить факт реальной утраты судебного производства, позволяющего удовлетворить поданное заявление о таком восстановлении. Отказывая в удовлетворении поданного заявления, суд первой инстанции пришел к выводу, что настоящее гражданское дело состоит из семи томов, нумерация листов по делу последовательна, все тома имеются в наличии»³. Такая позиция суда свидетельствует о том, что вне зависимости утраты всего дела или его части, отдельно взятые материалы дела восстановлению не подлежат. Еще одним нюансом является, то, что для каждой категории гражданских дел предусмотрен индивидуальный срок его хранения. Так, например, гражданские дела уничтожаются с прекращением сроков его хранения

² Апелляционное определение Московского городского суда от 04.04.2018 N 33-14355/2018 // СПС "КонсультантПлюс".

³ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.08.2017 N 33-16138/2017 по делу N 2-4/2012// СПС "КонсультантПлюс".

в архиве суда⁴. Однако в архиве суда хранится наряд дела, в котором содержится судебный акт, которым производство по делу завершено, а также судебные акты вышестоящих инстанции. В связи с чем, можно констатировать тот факт, что восстановлению подлежит и уничтоженное дело. Как указано в ч. 2 ст. 318 ГПК РФ рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства не ограничивается сроком его хранения. И срок подачи самого заявления также не имеет временных ограничений. Но здесь есть небольшая оговорка. Так, в силу ч. 2 ст. 318 ГПК РФ в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в целях его исполнения, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, то суд также прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства. Вот, позиция судебной коллегии Московского городского суда: «Поскольку срок предъявления исполнительного листа к исполнению на момент рассмотрения дела истек, в соответствии со ст. 318 ч. 2 ГПК РФ судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда и прекращении производства по заявлению о восстановлении утраченного производства»⁵.

В отношении дел о восстановлении утраченного судебного производства установлены специальные правила подсудности. Заявление подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу⁶. К заявлению подаются все сохранившиеся документы, имеющие отношение к утраченному делу. К таким документам можно отнести копии судебных постановлений, вынесенных по делу всеми инстанциями, копии протоколов судебных заседаний или выписки из них; представляемые по делу письменные доказательства; документы, связанные с обжалованием судебных актов, и иные документы (запросы, извещения, сопроводительные письма и т.п.) [Егорова, 2014]. Согласно ч. 2 ст. 317 ГПК РФ к самому заявлению устанавливаются следующие требования: в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства должно быть указано, о восстановлении какого именно судебного производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу или производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в деле заявитель, кто еще принимал участие в деле и в каком процессуальном положении, место жительства или место нахождения этих лиц, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о месте нахождения копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым, для какой цели необходимо их восстановление.

Из всех категорий дел, указанных в ст. 262 ГПК РФ, только в главе 38 ГПК РФ имеется специальная статья, которая регулирует вопрос принятия или отказа в возбуждении такого заявления. При таких обстоятельствах можно выявить еще один отличительный признак от других категорий дел особого производства. В ч. 2 ст. 315 ГПК РФ используется словосочетание: «Отказ в возбуждении дела». Подобное словосочетание кроме как в статье 315 ГПК РФ нигде по тексту ГПК РФ не используется. Этот факт является не самым важным, но

⁴ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 09.06.2011 N 112 "Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения".

⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2018 по делу N 33-23527/2018// СПС "КонсультантПлюс".

⁶ "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

говорит о многом. И в первую очередь о том, что само название «особое производство» говорит о его специфической природе.

Далее ст. 316 ГПК РФ устанавливает основания для отказа в восстановлении утраченного судебного производства. Как, говорилось ранее, восстановлению не подлежит дело, которое утрачено до рассмотрения по существу, но истец в этом случае вправе предъявить новый иск. А в определении суда о возбуждении дела по новому иску в связи с утратой судебного производства это обстоятельство должно быть обязательно отражено.

Порядок обжалования судебных актов является идентичным, как и для остальных категорий дел. Это прямо указано в ч. 1 ст. 319 ГПК РФ.

Неприсущей особенностью для дел особого производства является то, что согласно ч.2 ст. 319 ГПК РФ при заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявителя.

Анализ статей ГПК РФ, посвященных восстановлению утраченного судебного производства, дает возможность выявить ряд положительных аспектов. Дела данной категории рассматриваются в рамках особого производства. Основным критерием отнесения дел в особое производство ГПК РФ является отсутствие спора о праве. Т.А. Боннер считает, что единственным критерием, отличающим особое производство от искового, является бесспорность предмета судебного разбирательства. Если в исковой форме рассматриваются и разрешаются спорные правоотношения, то в особом производстве по замыслу законодателя должны рассматриваться бесспорные правоотношения [Боннер, 2017]. В свою очередь Чечот Д.М. правильно отметил: «В особом производстве не может разрешаться материально-правовой спор, а могут устанавливаться лишь определенные юридические факты» [Чечот, 1973]. Бесспорность предполагает отсутствие принципа состязательности, и как следствие противоположных сторон. Такой же позиции придерживался Жеруолис И.А.: «Если по судебному делу имеются две стороны, то это обязательство уже свидетельствует о том, что между сторонами имеются разногласия, нуждающиеся в их судебном разрешении» [Жеруолис, 2006]. В делах о восстановлении утраченного судебного производства отсутствует какой-либо спор о праве. Даже теоретически не может быть ситуации, при которой возникнет спор о праве в будущем, как это встречается в других делах особого производства. Суд в подобной ситуации устанавливает факт, который проявляется в виде восстановления, либо отказе в восстановлении утраченного дела. И суд не имеет полномочий рассматривать что-либо кроме вопроса о восстановлении. Так, в случае если утраченное дело обжаловалось, то доводы, указанные в апелляционной жалобе, не имеют отношения к восстанавливаемому делу. Суд первой инстанции не может давать правовую оценку подобному документу⁷. Логика заключается в том, что суд в рамках данной категории дел не дает правовую оценку тем или иным доказательствам и доводам сторон, которые не были представлены до вынесения судебного акта, по существу. В теории существует мнение, что спор о факте всегда порождает спор о праве, либо равнозначен спору о праве. С таким мнением нельзя согласиться, поскольку в рамках восстановления утраченного судебного производства спор о факте не равнозначен спору о праве. Мнение о том,

⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2018 по делу N 33-4321/2018 // СПС "КонсультантПлюс".

что не всякий спор о факте, равнозначен спору о праве, поддерживается Т.А. Боннер, который утверждает: «Возникновение спора о факте в особом производстве не во всех случаях равнозначно возникновению спора о праве. Разногласия между лицами, участвующими в деле, нередко касаются лишь наличия или отсутствия в действительности факта, о котором идет речь» [Боннер, 2005]. Обоснованность отнесения дел о восстановлении утраченного судебного производства высказывает Ю.А. Свирин: «Наличие у рассматриваемой категории дел таких признаков особого производства, как бесспорность заявленного требования и наличие в деле одной стороны (заявителя) обусловили возможность размещения норм регулирующих порядок восстановления утраченного судебного производства в раздел ГПК РФ «Особое производство» [Свирин, 2014].

Заключение

По результатам проведенной работы можно сказать, что наличие дел о восстановлении утраченного судебного производства является логичным и обоснованным. Поскольку было выяснено, что дела особого производства характеризуются такими признаками как: отсутствие спора о праве, отсутствие противоположных сторон, а равно как отсутствие принципа состязательности. Таким образом, можно сделать вывод о том, что предметом рассмотрения дела в рамках особого производства являются факты. То есть суд устанавливает наличие либо отсутствие того или иного факта. Дела о восстановлении утраченного судебного производства отвечают всем критериям особого производства. В данной ситуации суд либо восстанавливает утраченное производство, либо отказывает (прекращает производство). И немаловажным является, то, что судебный акт, вынесенный по данной категории, дел не будет порождать спор о праве и в будущем. Тем самым, делая настоящую категорию дел уникальным носителем всех признаков бесспорности. Поэтому мы предлагаем взять в качестве эталона сущность дел о восстановлении утраченного судебного производства особого производства. А также продублировать нормы главы 38 ГПК РФ в ГПК РФ и КАС РФ, поскольку утрата дела возможна во всех видах судопроизводства.

Библиография

1. Александровский С.В. Гражданский процесс РСФСР в вопросах и ответах, с разъяснениями Н.К.Ю. и Верховного Суда РСФСР. Ленинград: Рабочий суд, 1927. 126 с.
2. Афанасьев С.Ф. Восстановить нельзя отказать: запятую для заинтересованных лиц разные суды расставляют по-разному // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 46-50.
3. Боннер Т.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005. 992 с.
4. Боннер Т.А. Проблемы административной юстиции, особого производства, гражданского и медицинского права. М., 2017. 448 с.
5. Бычков А.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 480 с.
6. Давидян Ю.С. Правовая природа дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 191-216.
7. Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. СПб., 2007. 780 с.
8. Клейнман А.Ф. Предмет науки советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1940. № 3. С. 60-69.
9. Свирин Ю.А. Гражданский процесс. М.: Юрлитинформ, 2014. 390 с.
10. Чечот Д.М. Неисковые производства. М., 1973. 168 с.

The restoration of the lost judicial proceedings as the standard of indisputable jurisdiction

Nikolai T. Nadoyan

Postgraduate,
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
119019. 10, Znamenka st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Nikolay.nadoyan@yandex.ru

Abstract

In the article the author carries out the legal analysis of the procedure of consideration of cases on restoration of the lost judicial proceedings in civil and arbitration process reveals the essence and prospects of development in the future. The author also analyzes the criteria for inclusion in the Chapter of the code of criminal procedure of the Russian Federation devoted to the " special proceedings " of cases on the restoration of lost proceedings, and compares them with other categories of civil cases specified in Chapter 38 of the code of civil procedure of the Russian Federation, and puts forward proposals to improve the legal regulation of the legal mechanism of consideration of cases of this category. In case of loss of the court case, the applicant has the right to apply to the court with a request (application) for its restoration. The relevance of the topic lies in the fact that a full transition to electronic proceedings has not yet been implemented, and the criteria for the assignment of civil cases to the special category have not been studied fully. And also, the importance of studying this category of cases is that the loss of the court case can happen not only because of direct intent, but also because of a number of random events.

For citation

Nadoyan N.T. (2018) Vosstanovlenie utrachenogo sudebnogo proizvodstva, kak etalon besspornoi yurisdiktsii [The restoration of the lost judicial proceedings as the standard of indisputable jurisdiction]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 316-323.

Keywords

Civil procedure, lost judicial proceedings, special proceedings, indisputable proceedings, arbitration process, justice, electronic legal proceedings.

References

1. Aleksandrovskii S.V. (1927) *Grazhdanskii protsess RSFSR v voprosakh i ovetakh, s raz'yasneniyami N.K.Yu. i Verkhovnogo Suda RSFSR* [The civil procedure of the RSFSR in questions and answers, with explanations of Supreme Court of the RSFSR]. Leningrad: Rabochii sud Publ.
2. Afanas'ev S.F. (2017) Vosstanovit' nel'zya otkazat': zapyatuyu dlya zainteresovannykh lits raznye sudy rasstavlyayut poraznomu [The restoration cannot be refused: different courts place a comma for interested persons in different ways]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil procedure], 1, pp. 46-50.
3. Bonner T.A. (2005) *Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu* [Selected Works on Civil Procedure]. St. Petersburg.
4. Bonner T.A. (2017) *Problemy administrativnoi yustitsii, osobogo proizvodstva, grazhdanskogo i meditsinskogo prava* [Problems of administrative justice, special proceedings, civil and medical law]. Moscow.
5. Bychkov A.I. (2016) *Aktual'nye problemy sudebnogo razbiratel'stva* [Actual problems of the trial]. Moscow: Infotropik Media Publ.
6. Chechot D.M. (1973) *Neiskovye proizvodstva* [Non-prospecting production]. Moscow.

7. Davidyan Yu.S. (2013) Pravovaya priroda del o vosstanovlenii utrachennogo sudebnogo proizvodstva v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh [The legal nature of cases on the restoration of lost court proceedings in civil and arbitration proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Bulletin of civil proceedings], 3, pp. 191-216.
8. Kleinman A.F. (1940) Predmet nauki sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava [The subject of science of the Soviet civil procedural law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 3, pp. 60-69.
9. Svirin Yu.A. (2014) *Grazhdanskii protsess* [The civil process]. Moscow: Yurlitinform Publ.
10. Zheruolis I. (2006) Sushchnost' sovetskogo grazhdanskogo protsessa [The essence of the Soviet civil process]. In: *Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa. 2006* [Russian yearbook of civil and arbitration process. 2006]. St. Petersburg.