

УДК 34

## Проблемы классификации ситуационных экспертиз

**Носова Анастасия Александровна**

Преподаватель,  
кафедра трасологии и баллистики УНК ЭЖД,  
Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
400089, Российская Федерация, Волгоград, ул. Историческая, 130;  
e-mail: stasenska1992-30@mail.ru

### Аннотация

В статье приведены классификации судебных экспертиз по различным основаниям, раскрыты понятия классов, родов и видов экспертиз. Проведен анализ научной литературы по вопросу возникновения и становления ситуационной экспертизы. Установлены различия мнений ученых о месте ситуационной судебной экспертизы в сложившейся классификации, ее праве на самостоятельное существование. Рассмотрены точки зрения ученых о месте ситуационной судебной экспертизы в структуре судебных экспертиз, о выделении ее в самостоятельную отрасль. Установлено, что данный вопрос до сих пор является дискуссионным. До настоящего времени отсутствуют фундаментальные исследования, которые в достаточном объеме раскрывали бы сущность и содержание данной экспертизы, методологические основы, устранили противоречия ее понятийного аппарата. В нормативных документах определение места этой экспертизы среди видов (родов) экспертиз неоднозначно. На современном этапе развития теории судебной экспертизы назрела необходимость дальнейшего углубленного исследования и научного анализа обозначенных вопросов, фундаментальной разработки теоретических, методических и организационных основ ситуационной экспертизы с целью более качественного использования ее выводов при расследовании и раскрытии преступлений.

### Для цитирования в научных исследованиях

Носова А.А. Проблемы классификации ситуационных экспертиз // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 324-330.

### Ключевые слова

Судебная экспертиза, классификация экспертиз, ситуационная экспертиза, специальные знания, диагностические экспертизы, идентификационные экспертизы.

## Введение

Анализ специализированной литературы, посвященной вопросам судебной экспертизы, свидетельствует о существовании различных классификаций судебных экспертиз. Так, по мнению Е.Р. Россинской экспертизы дифференцируются по следующим основаниям: по отраслям специальных знаний экспертов, численности и составу участвующих в ее производстве экспертов (единоличные и комиссионные), по объему исследования (основные и дополнительные), последовательности проведения (первичные и повторные) и другим основаниям [Россинская, 2006, 122].

## Основная часть

Исходя из отрасли (характера) специальных знаний, которые используются при производстве экспертиз, принято выделять четыре уровня: 1 – классы (типы); 2 – роды; 3 – виды; 4 – разновидности (подвиды) [Майлис, 2012, 35-36].

Класс экспертиз – множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз. В качестве примера можно выделить криминалистические, судебно-медицинские экспертизы, биологические экспертизы и т.п.

Род экспертизы – подмножество экспертиз определенного класса. Экспертизы различаются по предмету, объекту, методике экспертного исследования и соответствующей отрасли научного знания о судебной экспертизе. При этом криминалистическая экспертиза по родам подразделяется на судебные трасологические, баллистические, дактилоскопические, почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, портретные, экспертизы холодного и метательного оружия и др.

Вид экспертизы составляют элементы рода, отличающиеся специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Так, согласно Приложению № 2 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. N 511 трасологическая экспертиза подразделяется на: исследование следов ног, зубов, губ, ногтей человека, обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов<sup>1</sup>. Также можно выделить иные основания деления трасологической экспертизы на виды: гомеоскопические экспертизы, механоскопические, механохимические и др.

Подвид экспертизы – разновидность экспертизы, отличающаяся своеобразной группой задач, характерных для предмета данного вида экспертизы и комплексами метода исследования отдельных объектов или их групп. Так, в качестве объектов гомеоскопических экспертиз выступают следы кожного покрова человека, не содержащего папиллярных узоров, следы ног, следы зубов; объектов механоскопических экспертиз – замки и пломбировочные устройства, орудия взлома и их следы.

---

<sup>1</sup> Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 18 января 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По мнению ученых, одним из важнейших оснований классификации криминалистических экспертиз по виду решаемых ими задач является их деление на идентификационные и неидентификационные [Винберг, 1961]. Идентификационные экспертизы позволяют установить тождество сравниваемых объектов исследования и являются, пожалуй, бесспорными доказательствами при рассмотрении дел в уголовном судопроизводстве. Неидентификационные криминалистические экспертизы отличаются широким кругом поставленных перед экспертом вопросов и значительным разнообразием решаемых ими задач.

По мнению Ю.П. Седых-Бондаренко, неидентификационная экспертиза «отличается от криминалистической идентификационной экспертизы содержанием и целями исследования, изучением различных свойств и признаков объектов экспертизы, различными методами и т.д.» [Седых-Бондаренко, 1973, 9].

Однако не все криминалисты того времени были согласны с такой «грубой» классификацией экспертиз. По своей сути понятие «неидентификационная экспертиза» является противопоставлением идентификационной, что, конечно же, не в полной мере отражает задачи исследования. В этой связи возникла необходимость более детального деления неидентификационных экспертиз исходя из их задач, целей и методов.

Так в криминалистической литературе появился термин «диагностические экспертизы». Однако трактовался этот термин далеко не однозначно. В работе В.А. Снеткова под «диагностикой» понимается «распознавание», при этом автор утверждает, что диагностика и идентификация, совпадая по целям, различаются «как два особых вида познавательной деятельности» [Снетков, 1972]. Также в работах ученых [Грановский, 1974, 212] встречаются утверждения о равнозначности понятий неидентификационных и диагностических исследований [Корухов, 1998, 7].

Идея о формировании ситуационного исследования как нового класса судебных экспертиз была выдвинута Г.Л. Грановским в конце 70-х годов XX века [Грановский, 1977, 3-16]. В рамках теоретического семинара – криминалистических чтений – им были изложены предварительные итоги обобщения практики использования экспертами комплексного исследования вещной обстановки места происшествия для решения экспертных задач, сформулированы основные положения криминалистической ситуационной (ситуалогической) экспертизы, определены ее предмет и объект. По мнению Григория Лазаревича, «объектом ситуалогической экспертизы является событие, а непосредственным объектом – место и ситуация, в которой разворачивалось происшествие. Возможности этой экспертизы превышают возможности традиционных видов экспертиз. Ее предметом являются обстоятельства, связанные с предметом доказывания гораздо ближе, чем обстоятельства, устанавливаемые путем исследования отдельных вещественных доказательств. Событие эксперты изучают не непосредственно, а по материальным отображениям в вещной обстановке места происшествия» [Грановский, 1977, 3-5]. Таким образом, Г.Л. Грановский данную экспертизу определил к классу криминалистических экспертиз.

Предложение о формировании нового класса экспертиз было поддержано многими криминалистами. В 1979 году вышло учебное пособие А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской «Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)», многие положения которого до сих пор не утратили своей актуальности. В своей работе авторы отмечают, что «с позиций научной классификации криминалистическую экспертизу следует подразделять на идентификационную (установление единичного, конкретного тождества объекта), диагностическую и ситуационную. Все другие судебные

экспертизы подразделяются на классификационные (род, вид, групповая принадлежность), диагностические и ситуационные» [Винберг, 1979, 159-160]. При этом, по мнению А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской, ситуационная экспертиза всегда является комплексной: «...она обычно охватывает структуру ситуации в ее различных проявлениях, что, как правило, требует применения различных специальных познаний в их комплексной форме» [Винберг, 1979, 168].

Однако далеко не все ученые согласны с такой позицией. Наряду с ней в криминалистической литературе существует и противоположная точка зрения, сторонники которой отрицают обоснованность выделения ситуационной (ситуалогической) судебной экспертизы.

Так, по мнению Н.П. Майлис, «...в том, что ситуационная экспертиза – комплексная, с А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской согласиться сложно. В настоящее время, как свидетельствует экспертная практика, по мере развития научных и методических основ ситуационной экспертизы, она проводится в рамках и судебно-баллистической, и судебно-медицинской, и взрывотехнической и других видов экспертиз» [Майлис, 2009, 9-10]. При этом автор, выделяя главенствующую роль трасологии в изучении материальной обстановки места происшествия, предлагает отнести ее к самостоятельному классу судебных экспертиз. В свою очередь, ситуационной экспертизе, исследующей в том числе и различные следы, орудия преступления, предметы и вещи, причинно связанные между собой, предполагается стать видом в классе трасологических экспертиз. В то же время, правомерно признавая, что данная экспертиза используется также в рамках судебно-баллистической, судебно-медицинской и других экспертиз, предлагает выделить ее в самостоятельный род, в качестве видов в который будут входить все обозначенные экспертные направления [Майлис, 2009, 11].

В.И. Свалов утверждал, что все ситуационные исследования входят в более широкое понятие «судебные исследования». По его мнению, ситуалогическая экспертиза решает в разной степени идентификационные, классификационные и диагностические задачи, а собственно ситуационное исследование служит «отражением комплексного метода познания обстановки места происшествия путем использования различных областей знания...» [Свалов, 1984].

Один из основателей теории криминалистической диагностики Ю.Г. Корухов категорически отрицал необходимость рассмотрения ситуационной экспертизы как отдельного вида, утверждая, что «термин «ситуационная экспертиза» скорее отражает метод исследования, а не категорию экспертизы». Анализируя ситуационные задачи по возможности установления способа совершения преступления, последовательности имевших место действий и их дальнейшего анализа, о которых упоминал в своих работах Г.Л. Грановский, а позднее – А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская, автор полагал, что рассматриваемые задачи все-таки необходимо отнести к диагностическим. Единственным допущением Ю.Г. Корухов считал то обстоятельство, что при решении некоторых диагностических задач возможно применение ситуационного анализа [Корухов, 1998].

Также категоричен в своих высказываниях Л.Г. Бордюгов. Не отрицая, что ситуационная экспертиза по своей природе близка к комплексной экспертизе, он утверждает, что «...между ними существуют и существенные различия. Так, например, при комплексной экспертизе эксперты каждого вида, исследовав свой специфический объект на основании своих специальных познаний, приходят к общему выводу по поставленному (комплексному) вопросу. Ситуалогическая же экспертиза предполагает изучение всей вещной обстановки места происшествия всеми экспертами, независимо от их специальных познаний, и формулирование также общего вывода. Все указанное выше свидетельствует о том, что ситуалогическая

экспертиза не может быть классом (родом) судебной экспертизы» [Бордюгов, 2009, 102].

Как видим, до сих пор остается дискуссионным место ситуационной экспертизы в классификации судебных экспертиз. До настоящего времени отсутствуют фундаментальные исследования, которые в достаточном объеме раскрывали бы сущность и содержание данной экспертизы, ее методологической основы, устранили противоречия ее понятийного аппарата.

### Заключение

Необходимо отметить, что нормативное закрепление производства данной экспертизы уже состоялось. Согласно приказу Министерства юстиции Российской Федерации в 2000 году был утвержден «Примерный Перечень видов экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», в который среди других включена и ситуалогическая экспертиза [Бордюгов, 2009, 100]. Однако в актуальной редакции этого документа из указанного перечня она была исключена<sup>2</sup>. Таким образом, даже в официальных документах определение места этой экспертизы среди видов (родов) экспертиз неоднозначно.

Следовательно, на современном этапе развития теории судебной экспертизы назрела необходимость дальнейшего углубленного исследования и научного анализа обозначенных вопросов, фундаментальной разработки теоретических, методических и организационных основ ситуационной экспертизы с целью более качественного использования ее выводов при расследовании и раскрытии преступлений.

### Библиография

1. Бордюгов Л.Г. Ситуалогическая экспертиза (проблемы классификации) // Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз. Сборник научных трудов по материалам научно-практической интернет-конференции. Ижевск: Ижевский филиал ГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД Российской Федерации», Вып.4. 2009.
2. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Учебное пособие / Отв. ред. Б.А. Викторов. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 183 с.
3. Винберг А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы / Советское государство и право. 1961, № 6.
4. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 18 января 2017 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Грановский Г.Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия // Рефераты научных сообщений на теоретическом семинаре – криминалистических чтениях 21 апреля 1977 г. - М. : ВНИИСЭ, 1977. - Вып. 16. С. 3-16.
6. Грановский. Г.Л. Основы трасологии. М., ВНИИ МВД СССР, 1974. 240 с.
7. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практическое пособие. М.: Издат. группа «Норма-инфра», 1998. 284 с.
8. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н.П. Майлис. - 2-е изд., перераб. и доп. М : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 159 с.

---

<sup>2</sup> Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 13 сентября 2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Майлис Н.П. О функциях общей теории судебной экспертизы и ситуационной экспертизе // Вестник криминалистики. 2009. Вып. 1. С. 9–10.
10. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 237 (ред. от 13 сентября 2018 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2006. 656 с.
12. Свалов В. И. Неидентификационные исследования при производстве транспортно-механоскопических экспертиз: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1984. 28 с.
13. Седых-Бондаренко Ю.П. Криминалистическая неидентификационная экспертиза. М., 1973. 52 с.
14. Снетков В.А. Проблемы криминалистической диагностики // Труды ВНИИ МВД СССР. № 23. М., 1972. С. 104.

## The problems of situational expertise classifying

**Anastasiya A. Nosova**

Lector of Department of the Chair of Tracelogy and Ballistics,  
Volograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
400089, 130, Historical st., Volograd, Russian Federation;  
e-mail: stasenska1992-30@mail.ru

### Abstract

The article presents the classification of forensic examinations depends on various grounds, gives such terms as classes, kinds and types of examinations. The analysis of the scientific literature about the situational expertise emergence and formation is made in this article. Differences of scientists' opinions about the place of situational forensic expertise in the current classification, its right to independent existence are established in the research. The points of view of scientists on the place of situational forensic examination in the structure of forensic examinations, on its separation into an independent industry are considered. It is established that this issue is still debatable. To date, there are no fundamental studies that would sufficiently reveal the essence and content of this expertise, methodological foundations, eliminate the contradictions of its conceptual apparatus. In the regulatory documents, the determination of the place of this examination among the types (genera) of examinations is ambiguous. At the present stage of development of the theory of forensic expertise, there is a need for further in-depth research and scientific analysis of the issues identified, the fundamental development of theoretical, methodological and organizational foundations of situational expertise in order to better use its findings in investigating and solving crimes.

### For citation

Nosova A.A. (2018) Problemy klassifikatsii situatsionnykh ekspertiz [The problems of situational expertise classifying]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 324-330.

### Keywords

Forensic examination, classification of examinations, situational expertise, expertise, diagnostic examinations, identification examinations.

---

## References

1. Bordyugov L.G. Situologicheskaya ehkspertiza (problemy klassifikacii) // Aktual'nye problemy kriminalistiki i sudebnyh ehkspertiz. Sbornik nauchnyh trudov po materialam nauchno-prakticheskoy internet-konferencii. Izhevsk: Izhevskij filial GOU VPO «Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossijskoj Federacii», Vyp.4. 2009.
2. Vinberg A.I., Malahovskaya N.T. Sudebnaya ehkspertologiya (obshcheteoreticheskie i metodologicheskie problemy sudebnyh ehkspertiz). Uchebnoe posobie / Otv. red. B.A. Viktorov. - Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1979. 183 s.
3. Vinberg A.I. Nasushchnye voprosy teorii i praktiki sudebnoj ehkspertizy / Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1961, № 6.
4. Voprosy organizacii proizvodstva sudebnyh ehkspertiz v ehkspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniyah organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii: prikaz MVD Rossii ot 29 iyunya 2005 g. № 511 (red. ot 18 yanvarya 2017 g.). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
5. Granovskij G.L. Kriminalisticheskaya situacionnaya ehkspertiza mesta proisshestiya // Referaty nauchnyh soobshchenij na teoreticheskom seminare – kriminalisticheskikh chteniyah 21 aprelya 1977 g. - M. : VNIISEH, 1977. - Vyp. 16. S. 3-16.
6. Granovskij G.L. Osnovy trasologii. M., VNII MVD SSSR, 1974. 240 s.
7. Koruhov YU.G. Kriminalisticheskaya diagnostika pri rassledovanii prestuplenij: nauchno-prakticheskoe posobie. M.: Izdat. gruppа «Norma-infra», 1998. 284 s.
8. Majlis N.P. Vvedenie v sudebnuyu ehkspertizu: ucheb. posobie dlya stu-dentov vuzov, obuchayushchihsya po special'nosti «YUrispru-denciya» / N.P. Majlis. - 2-e izd., pererab. i dop. M : YUNITI-DANA: Zakon i pravo, 2012. 159 s.
9. Majlis N.P. O funkciyah obshchej teorii sudebnoj ehkspertizy i situacionnoj ehkspertize // Vestnik kriminalistiki. 2009. Vyp. 1. S. 9–10.
10. Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnyh ehkspertiz, vpolnyaemyh v federal'nyh byudzhetnyh sudebno-ehkspertnyh uchrezhdeniyah Minyusta Rossii, i Perechnya ehkspertnyh special'nostej, po kotorym predstavlyaetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnyh ehkspertiz v federal'nyh byudzhetnyh sudebno-ehkspertnyh uchrezhdeniyah Minyusta Rossii: prikaz Ministerstva yusticii Rossijskoj Federacii ot 27 dekabrya 2012 g. № 237 (red. ot 13 sentyabrya 2018 g.). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
11. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ehkspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugolovnom processe. - M.: Norma, 2006. 656 s.
12. Svalov V. I. Neidentifikacionnye issledovaniya pri proizvodstve transportno-mekhanoskopicheskikh ehkspertiz: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1984. 28 s.
13. Sedyh-Bondarenko YU.P. Kriminalisticheskaya neidentifikacionnaya ehkspertiza. M., 1973. 52 s.
14. Snetkov V.A. Problemy kriminalisticheskoy diagnostiki // Trudy VNII MVD SSSR. № 23. M., 1972. S. 104.