

УДК 34

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, совершенного несовершеннолетним

Духанин Светослав Артемович

Аспирант,
Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: ya.rukovod-naut-otd-prosec@yandex.ru

Аннотация

На современном этапе реформирования государственного управления в Российской Федерации появилась необходимость в разрешении множества социальных и правовых проблем, одна из которых состоит в существенном росте числа правонарушений. Ситуация во многом обуславливается не только снижением степени законопослушности населения, но и обострением общественных проблем, а также несовершенством законодательства России об административных правонарушениях. Всем административным наказаниям свойственно общее основание их применения – совершение административного правонарушения. Кроме того, законодательством об административных правонарушениях определяются общие принципы и порядок их назначения. Перечень видов административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, не может быть расширен законами субъектов РФ об административных правонарушениях. В начале XXI века крупная административная реформа в России вступила в стадию практического осуществления, что обусловило значительные изменения в правовом регламентировании организации административной системы и регулирования видов административного наказания. Существенные изменения произошли в правовом регулировании производства по делам об административных правонарушениях. Усложнилась реализация некоторых видов административных наказаний и процессуальная деятельность органов административной юрисдикции. В статье определены особенности изъятия вещей и документов у несовершеннолетних лиц. Кроме того, отмечены правовые и организационные проблемы назначения наказания в виде конфискации. Рассмотрена судебная практика, преимущественно касающаяся передачи дел комиссией мировым судьям и вопросов продажи алкогольной продукции несовершеннолетним лицам (с последующей конфискацией предмета у несовершеннолетнего лица). Предложены рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Духанин С.А. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, совершенного несовершеннолетним // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 370-375.

Ключевые слова

Конфискация, изъятие, орудие, предмет правонарушения, несовершеннолетний, мировой судья.

Введение

Обнаружение орудия или предмета административного правонарушения осуществляется в процессе осуществления личного досмотра вещей несовершеннолетнего лица. Условиями личного досмотра следует считать личное присутствие правонарушителя и недопустимость нарушения целостности и конструктивных особенностей вещей.

Субъектами осуществления личного досмотра являются должностные лица, которые уполномочены на такие действия, как доставление и административное задержание. Отмечу, что целевое предназначение личного досмотра заключается именно в обнаружении орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В ходе личного досмотра важно также соблюдение гендерного принципа – должностное лицо, осуществляющее личный досмотр, должно быть одного пола с правонарушителем. Этот же принцип касается и двух понятых, которые должны присутствовать в данном процессе.

Однако в том случае, если имеются достаточные и объективные основания подозревать, что при несовершеннолетнем лице есть оружие или иные особо опасные предметы, которые могут быть применены в качестве оружия, присутствие понятых становится не существенным условием. Отмечу, что понятые являются участниками производства и в последствии могут стать свидетелями по делу.

Следовательно, их показания способны дополнить материалы дела и изменить или поспособствовать процессу рассмотрения дела и принятия по нему решения.

Относительно личного досмотра несовершеннолетнего лица важно отметить, что необходимо исключение третьих лиц, присутствовавших при личном досмотре. Это условие направлено на обеспечение прав и интересов несовершеннолетнего гражданина, а также с целью соблюдения принципов гуманного обращения с детьми.

Конфискация или изъятие вещей и предметов в современной административно-производственной практике в отношении несовершеннолетних лиц осуществляется значительно реже. Изъятие вещей и документов рассматривается в качестве одной из мер обеспечения производства.

Конфискация орудия или предмета административного правонарушения является значимым процессуальным действием, что требует составления протокола об изъятии вещей, которые представляют собой орудие или предмет административного правонарушения. В том случае, если имеется необходимость, то в ходе конфискационных мероприятий может применяться фото- или видеосъемка.

Основная часть

Факт записи процесса изъятия на медиа-носители должен быть в обязательном порядке отражен в протоколе. Непосредственно сами фото- и видеоматериалы должны быть включены в приложение к данному протоколу.

Протокол об изъятии следует считать процессуальным документом, который является фактом, доказывающим возбуждение дела об административном правонарушении в отношении несовершеннолетнего лица.

Сведения об изъятых вещах должны быть отражены в документации на каждом этапе производства по делу. В частности, в постановлении по делу данные сведения должны быть указаны в резолютивной части процессуального документа.

Следует отразить признаки вещей, позволяющие квалифицировать их и конфисковать в ходе административно-процессуальных действий [Морозова, 2015]:

Вещи должны относиться к обстоятельствам дела об административном правонарушении и расцениваться как орудие или предмет административного правонарушения. Российское законодательство не определяет данные понятия, но теория административного права позволяет говорить об орудиях как о предметах, применяемых для реализации действий, относящихся к объективной стороне административного правонарушения. Что касается предмета административного правонарушения, то здесь речь идет о вещах, инициирующих формирование правоотношений, которые составляют объект правонарушения.

Важно соблюдение условия, предполагающего способность вещей быть конфискованными. Конфискация предполагает изъятие предмета (вещи) у собственника с дальнейшим переходом ее в собственность публично-правового образования. Соответственно, у вещи должен быть собственник, у которого она и должна быть конфискована.

Кроме того, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ вопросов, касающихся применения административного законодательства, конфискацию следует рассматривать как административное наказание. Применение конфискации обусловлено исключительно в результате принятия решения о привлечении лица к ответственности и назначения соответствующего наказания. Существенным условием является то, что статья КоАП РФ должна предусматривать данную разновидность наказания.

Одну из существенных проблем правового регулирования данного вопроса составляет сложность применения административного наказания по отношению к несовершеннолетнему лицу.

Причина данной проблемы кроется в самой сущности и условиях применения конфискации орудия или предмета. Конфискация должна быть назначена исключительно судьей. Однако преимущественно дела об административном правонарушении, совершаемые несовершеннолетними лицами, рассматриваются в ходе процессуальной деятельности КДНиЗП.

Следовательно, административная практика рассмотрения дел демонстрирует регулярность передачи дела уполномоченным судебным структурам.

Например, в 2015 году в городе Саратов КДНиЗП рассматривала дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении несовершеннолетнего лица. Суть правонарушения заключалась в попытке пронести запрещенные предметы в торте, предназначенном для заключенного колонии. Запрещенные предметы составляли телефон и зарядное устройство.

Правонарушение, совершенное данным лицом, предусматривает наложение административного штрафа с последующей конфискацией предмета правонарушения.

В определении КДНиЗП отмечена правовая особенность назначения административного наказания в виде конфискации и факт неправомочности комиссии в назначении данной разновидности наказания. Соответственно, решение комиссии способствовало передаче дела мировому судье.

Отмечу, что конфискация предмета административного правонарушения у несовершеннолетних часто осуществляется в результате вынесения постановления в отношении продавцов, осуществляющих продажу алкогольной продукции несовершеннолетним лицам.

Например, в Пермском крае в апреле 2017 года мировой судья рассматривал дело в отношении продавца, осуществившего продажу пива несовершеннолетнему лицу¹.

¹ Постановление от 20 апреля 2017 г. по делу № 5-224/2017.

Российское законодательство не допускает осуществление продажи алкогольной продукции лицам, не достигшим совершеннолетия. Продавец в данном случае должен требовать у покупателя документы, удостоверяющие личность и подтверждающие достижение им совершеннолетнего возраста.

Производственные мероприятия сопровождались составлением протокола осмотра помещения, а также объяснениями несовершеннолетнего по поводу покупки им алкогольной продукции.

В результате мировой судья принял решение об уничтожении изъятой у несовершеннолетнего лица бутылки пива. Что касается продавца, то на него наложен административный штраф.

Такая практика имеет место значительно чаще, нежели конфискация предметов административного правонарушения у несовершеннолетних, выступающих в деле непосредственным правонарушителем.

Например, в феврале 2017 года в Тверской области мировой судья рассматривал дело, касающееся продаже несовершеннолетнему лицу алкогольной продукции². Продавец не потребовала у покупателя документов, которые позволили бы подтвердить совершеннолетний возраст, и продала несовершеннолетнему лицу бутылку вина.

Отмечу, что на несовершеннолетнее лицо не был наложен какой-либо административный штраф. Данное наказание предназначено для продавца, нарушившего статьи административного права.

Однако, бутылка вина, приобретенная несовершеннолетним лицом, была изъята сотрудниками полиции и конфискована на основании постановления мирового судьи.

Аналогичное дело было рассмотрено в феврале 2017 года в городе Комсомольск-на-Амуре. Тогда продавец продала несовершеннолетнему лицу бутылку пива³.

Несовершеннолетний в данном деле выступил как потерпевший. Также на рассмотрение дела мирового судьи были приглашены законные представители несовершеннолетнего лица. Однако, ни потерпевший, ни представители не явились к мировому судье.

Обстоятельство продажи бутылки пива несовершеннолетнему лицу были зафиксированы документально – протокол осмотра, объяснения потерпевшего, протокол изъятия.

Изъятая бутылка пива, на основании решения мирового судьи, была конфискована и уничтожена.

Заключение

Таким образом, следует предложить следующие рекомендации к совершенствованию законодательного регулирования. Прежде всего, необходимо правовое закрепление понятий «орудие» и «предмет административного правонарушения» и их содержания. Следовательно, требуется разграничение правовых режимов.

Особое внимание следует уделить вопросу правомочности КДНиЗП, которые вынуждены передавать дело несовершеннолетнего правонарушителя мировому судье. Здесь проблема заключается не только в компетенции, но и в нагрузке на мировых судей, которая имеет

² Постановление от 28 февраля 2017 г. по делу № 5-17/2017.

³ Постановление от 10 февраля 2017 г. по делу № 5-84/2017.

негативную тенденцию возрастания. Данная проблема сказывается на профессионализме и компетентности мировых судей, качестве рассмотрения дел и удовлетворенности сторон производств.

Библиография

1. Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях. Судебная практика. М., 2015. 80 с.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (редакция от 28.12.2016) (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 29.01.2017).
3. Колоколов Н.А. Рассмотрение дел об административных правонарушениях. Практика судов общей юрисдикции. М.: Юнити-Дана, Закон и право, 2009. 440 с.
4. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об Административных правонарушениях (постатейный). М.: Книжный мир, 2011. 880 с.
5. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Проспект, 2011. 1296 с.
6. Конституция Российской Федерации.
7. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 299 с.
8. Максимов И.В. Система административных наказаний по законодательству РФ. Саратов, 2004. 485 с.
9. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право. М.: Юрист, 2003. 472 с.
10. Морозова Н.А. Особенности правового режима вещей и документов, изъятых в ходе производства по делу об административном правонарушении, в отношении которых должен быть решен вопрос об их конфискации // Юридическая наука. 2015. №4. С. 161-165.
11. Парыгин Н.П., Головкин В.В. Исполнение административных наказаний. М.: Эксмо, 2006. 128 с.
12. Постановление от 20 апреля 2017 г. по делу № 5-224/2017.
13. Постановление от 28 февраля 2017 г. по делу № 5-17/2017.
14. Постановление от 10 февраля 2017 г. по делу № 5-84/2017.
15. Сатышев В.Е. Административное право. М.: Омега-Л, 2009. 256 с.
16. Стахов А.И. Административная ответственность. М.: Юнити, 2015. 223 с.

Confiscation of the tool of commission or subject of the administrative offence committed by the minor

Svetoslav A. Dukhanin

Postgraduate,
Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ya.rukovod-naut-otd-prosec@yandex.ru

Abstract

At the present stage of reforming public administration in the Russian Federation, it becomes necessary to resolve a variety of social and legal problems, one of which is a substantial increase in the number of offenses. The situation is largely due not only to a decrease in the degree of law-abiding population, but also to the exacerbation of social problems, as well as the imperfection of the Russian legislation on administrative offenses. All administrative penalties are peculiar to the general basis for their use, committing an administrative offense. In addition, the legislation on administrative offenses defines the general principles and the procedure for their appointment. At the beginning of the XXI century, a major administrative reform in Russia entered the stage of

practical implementation, which led to significant changes in the legal regulation of the organization of the administrative system and the regulation of administrative punishment. Significant changes have occurred in the legal regulation of proceedings on administrative offenses. The implementation of certain types of administrative punishments and the procedural activities of the bodies of administrative jurisdiction became more complicated. The article identifies features of the seizure of things and documents from minors. In addition, the legal and organizational problems of sentencing in the form of confiscation are noted.

For citation

Dukhanin S.A. (2018) Konfiskatsiya orudiya soversheniya ili predmeta administrativnogo pravonarusheniya, sovershennogo nesovershennoletnim [Confiscation of the tool of commission or subject of the administrative offence committed by the minor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 370-375.

Keywords

Confiscation, withdrawal, tool, offense subject, minor, magistrate.

References

1. (2015) Dokazatel'stva i dokazyvanie po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Sudebnaya praktika [Evidence and evidence in cases of administrative offenses. Arbitrage practice]. Moscow.
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (redaktsiya ot 28.12.2016) (s izmeneniyami i dopolneniyami, vstupivshimi v silu s 29.01.2017) [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ (dated December 28, 2016) (with amendments and additions that entered into force on January 29, 2017)].
3. Kolokolov N.A. (2009) Rassmotrenie del ob administrativnykh pravonarusheniyakh. Praktika sudov obshchei yurisdiktsii []. Moscow: Yuniti-Dana, Zakon i parvo Publ.
4. (2011) Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob Administrativnykh pravonarusheniyakh (postateinyi) [Comment to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses (article by article)]. Moscow: Knizhnyi mir Publ.
5. (2011) Kommentarii k Kodeksu Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Comment to the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii [The Constitution of the Russian Federation].
7. Maksimov I.V. (2009) Administrativnye nakazaniya [Administrative penalties]. Moscow: Norma Publ.
8. Maksimov I.V. (2004) Sistema administrativnykh nakazanii po zakonodatel'stvu RF [The system of administrative penalties under the legislation of the Russian Federation]. Saratov.
9. Manokhin V.M., Adushkin Yu.S. (2003) Rossiiskoe administrativnoe parvo [Russian administrative law]. Moscow: Yurist Publ.
10. Morozova N.A. (2015) Osobennosti pravovogo rezhima veshchei i dokumentov, iz'yatykh v khode proizvodstva po delu ob administrativnom pravonarushenii, v otnoshenii kotorykh dolzhen byt' reshen vopros ob ikh konfiskatsii [Features of the legal regime of things and documents seized during the proceedings of an administrative offense, in respect of which the question of their confiscation must be resolved]. *Yuridicheskaya nauka* [Juridical science], 4, pp. 161-165.
11. Parygin N.P., Golovko V.V. (2006) Iсполнение administrativnykh nakazanii [Execution of administrative penalties]. Moscow: Eksmo Publ.
12. Postanovlenie ot 20 aprelya 2017 g. po delu № 5-224/2017 [Resolution of April 20, 2017 on case No. 5-224 / 2017].
13. Postanovlenie ot 28 fevralya 2017 g. po delu № 5-17/2017 [Resolution of February 28, 2017 on case No. 5-17 / 2017].
14. Postanovlenie ot 10 fevralya 2017 g. po delu № 5-84/2017 [Resolution of February 10, 2017 on case No. 5-84 / 2017].
15. Satyshev V.E. (2009) Administrativnoe pravo [Administrative law]. Moscow: Omega-L Publ.
16. Stakhov A.I. (2015) Administrativnaya otvetstvennost' [Administrative responsibility]. Moscow: Yuniti Publ.