

УДК 342.9

Некоторые вопросы применения мер предварительной защиты по административному иску

Хахалева Елена Владимировна

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного и финансового права,
Российский государственный университет правосудия (Северо-Кавказский филиал),
350002, Российская Федерация, Краснодар, ул. Леваневского, 187;
e-mail: hahalaeva@mail.ru

Волкова Виктория Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры административного и финансового права,
Российский государственный университет правосудия (Северо-Кавказский филиал),
350002, Российская Федерация, Краснодар, ул. Леваневского, 187;
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Аннотация

В данной статье анализируются ключевые предпосылки принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с точки зрения применения мер предварительной защиты по административному иску. Автор систематизировал основные точки зрения специалистов в области юриспруденции по данному вопросу и изучил положения главы 7 данного кодифицированного акта. Основываясь на результатах проведенного исследования, было установлено, что заявление от истца и применение мер предварительной защиты могут быть приняты исключительно при наличии явной опасности нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано административное исковое заявление, а также при невозможности или затруднительности осуществления его защиты без принятия подобных мер. Сделан вывод о том, что механизм предварительной защиты по административному иску обладает важным концептуальным значением для реализации целей и решения задач административного судопроизводства, для обеспечения законности в системе государственного управления, устранения нарушений, допускаемых органами публичной власти и отдельными чиновниками. Кроме того, он в полной мере обеспечивает реализацию права субъектов административных правоотношений на судебную защиту от незаконных действий должностных лиц, а также защиту прав, свобод и законных интересов граждан и субъектов хозяйствования.

Для цитирования в научных исследованиях

Хахалева Е.В., Волкова В.В. Некоторые вопросы применения мер предварительной защиты по административному иску // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 412-421.

Ключевые слова

Административное судопроизводство, меры предварительной защиты по административному иску, публичные правоотношения, органы государственной власти и местного самоуправления, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Введение

В ходе выполнения своей функциональной деятельности отдельные граждане и предприятия, представляющие различные организационно-правовые формы собственности, несомненно, взаимодействуют с властными структурами и их должностными лицами, которые, в свою очередь, наделены специальными полномочиями. Очень часто случаются ситуации, когда права и законные интересы перечисленных субъектов нарушаются. В этой связи повышается актуальность создания эффективного механизма судебной защиты. Именно она выступает как один из важнейших структурных элементов всей системы, действующей в государстве, в котором процветает демократия.

Основная часть

Судебная защита включает в себя различные составные элементы, в том числе юридико-правовые процедуры проверки решений и действий / бездействия представителей органов публичной власти, принимаемые ими в отношении отдельных лиц и хозяйствующих субъектов в результате осуществления государственных или иных публичных полномочий. Кроме этого, речь может идти о том, что данные составляющие ориентированы на практическую реализацию принадлежащих на законных основаниях прав с вынесением решения по рассматриваемому судом административному делу, основанного на принципах законности, обоснованности и справедливости, и обеспечением права на исполнение акта суда общей юрисдикции в установленный срок. При этом такой срок должен отвечать требованиям разумности.

При определенных обстоятельствах судебная защита конкретизируется в гарантированном применении судом мер предварительной защиты. Речь идет в том числе о наступлении или выявлении соответствующих фактических условий. Их основополагающая цель состоит в противодействии возникновению реальной опасности, связанной с нарушением прав, свобод и законных интересов истца по административному делу или неопределенного круга лиц, чьи права, свободы и законные интересы находятся под защитой административного иска, направленного в суд. Концептуальное значение имеет тот факт, что меры предварительной защиты также применяются в профилактических целях. Иными словами, они позволяют в некоторой степени предотвратить возникновение отрицательных последствий из-за невозможности их применения для обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов истца.

Необходимо подчеркнуть, что меры обеспечительного характера по делам, которые непосредственно возникают из административных и иных публичных правоотношений, на протяжении достаточно длительного времени находились в плоскости регулирования процессуального законодательства Российской Федерации. Так, конкретные процессуально-правовые нормы содержались в таких кодифицированных актах, как гражданский

процессуальный и арбитражный процессуальный кодексы Российской Федерации. Однако всем была очевидна острая необходимость в преобразовании текущей политики посредством принятия единого документа, объединяющего в себе нормативные положения анализируемой сферы. Таким документом стал Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

Ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что отношения, возникающие в сегменте административного судопроизводства, целесообразно относить к предмету административного права. Данное утверждение вполне логично. Это объясняется тем, что процедуры судебного контроля, осуществляемые за профессиональной деятельностью властных структур, а также судебного разрешения (одобрения) процессуальных действий должностных лиц изначально должны обеспечивать законность в системе государственного управления. Принимая во внимание вышеизложенное, административное судопроизводство должно занять прочные позиции среди всех остальных производств, которые в совокупности составляют единую структуру административно-юрисдикционного процесса.

Действительно, исторический ход развития административного права, многочисленные фундаментальные работы ученых в рассматриваемой сфере, принятие во внимание опыта зарубежных стран и другие факторы существенным образом повлияли на законодательное выделение данного вида судопроизводства из системы иного судопроизводства – гражданского. Основанием к этому стало наличие особого характера дел, которые связаны с обеспечением законности в сфере специализированной деятельности властных структур государственного и местного значения. Помимо этого, осуществление особой процедуры административного производства необходимо в силу того, что гражданская процессуальная форма, широко применяемая на практике, более не соответствует установленному предмету судебной деятельности и не может обеспечить эффективную реализацию ключевых целей и приоритетных задач правосудия. Среди таких факторов можно назвать недостаточный уровень развития нормативно-правовой базы, которой регулируется рассматриваемая сфера, действий и решений, принимаемых органами публичного управления и их должностными лицами, избирательных комиссий, сознательно нарушающих общегражданские права и свободы, решений квалификационных коллегий судей, судебного разрешения административного надзора за определенными категориями лиц, а также достаточно сложный характер процедуры оспаривания.

Специалисты в области юриспруденции активно занимались развитием теоретических взглядов на применение обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе. Такое повышенное внимание к данной проблематике не осталось безрезультатным. Именно благодаря качественно проведенной работе сформировавшаяся на прочной процессуальной основе модель применения подобных мер медленно, но, верно, трансформировалась, постепенно улучшаясь. Это происходило на основе развития фундаментальных воззрений о содержании и юридическом значении мер обеспечения и необходимости разрешения выявленных судебной практикой проблем [Нетывченко, 2018].

Достаточно позитивно к факту принятия Кодекса административного судопроизводства РФ относятся и практические работники. Это означает, что большинство из них выступает за выделение в его содержании самостоятельного института – мер предварительной защиты. Можно утверждать, что данный факт свидетельствует о возможности лица, подавшего административный иск, значительно сократить риск отрицательного влияния на его правовой статус решений, действий (бездействия) властных структур.

Несмотря на подавляющее большинство позитивных моментов, в специализированной литературе встречается и кардинально иная точка зрения. Ее суть главным образом заключается в том, что в административном судопроизводстве как в самостоятельной процессуальной форме нет никакой необходимости. Сторонники данной позиции убеждены, что потребность в наличии особой процессуальной формы может возникнуть только в том случае, если защитить права, свободы и законные интересы граждан и субъектов хозяйствования от незаконных действий и решений органов публичного управления и их должностных лиц в полной мере посредством иных процессуальных форм достаточно проблематично. Анализируя представленную позицию, можно сделать вполне логичный вывод о том, что эффективность применяемой гражданской процессуальной формы явно недостаточна.

Как было отмечено ранее, интенсивное развитие законодательства об административном судопроизводстве логически завершилось принятием закономерных актов в сфере административного судопроизводства РФ. Это, в свою очередь, породило ряд объективных последствий, среди которых особое значение имеют следующие вопросы [Старилов, 2017]:

- повторное рассмотрение теоретических представлений в рамках процессуального обеспечения исковых требований;
- формирование формы обеспечения административного иска, адаптированной под нужды административного судопроизводства;
- повышение степени гарантированности судебной защиты прав, свобод, законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов в процессе разрешения судами общей юрисдикции административных и иных споров публично-правового характера.

Административное исковое заявление целесообразно определить к категории процессуальных документов. При этом оно охватывает и функционирование механизма отправления правосудия по административным делам, является процессуальным основанием административного судопроизводства [Соколов, Лакаев, 2015]. Разработчиками Кодекса в основу формирования структурного содержания административного искового заявления была положена структура гражданского иска. Именно этим объясняется сходство данных документов.

Вместе с тем нельзя игнорировать особую природу, характерную для административных правоотношений между субъектами, выступающими самостоятельными сторонами в административном судопроизводстве. Она носит публично-правовой характер. Именно данный факт предопределил специфику административного иска. Здесь целесообразно отметить следующие моменты:

- лицо, являющееся непосредственным представителем истца в суде, должно в обязательном порядке иметь высшее юридическое образование;
- истец имеет право требовать применение мер предварительной защиты в целях обеспечения административного иска в момент подачи иска, до рассмотрения дела по существу либо до вступления решения в законную силу.

Следует сказать, что современная модель предварительной защиты по административному иску носит двойственный характер. Данный тезис проявляется в том, что она стала объективным результатом, с одной стороны, непрерывного развития и совершенствования законодательства об административном судопроизводстве, а с другой – модернизации процессуально-правовых механизмов применения судом обеспечительных мер с целью защиты прав, свобод и законных интересов отдельных граждан и субъектов хозяйствования. При этом применяемые в настоящее время меры обеспечения исковых требований включены в систему предварительных

процессуальных гарантий. Они, в свою очередь, основным направлением имеют своевременную охрану сложившихся до момента принятия судом решения по административному делу публично-правовых отношений. Кроме этого, они ориентированы на предотвращение наступления неправомерного вреда административному истцу. Подобное восприятие вполне может рассматриваться как частный момент решения задачи административного судопроизводства по укреплению законности и предупреждению нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, институт предварительной защиты по новому кодексу можно рассматривать как вполне логичное завершение процедуры установления публично-правовой специализации процессуального обеспечения прав, свобод и законных интересов истца.

Основополагающие нормы, регламентирующие порядок применения мер предварительной защиты по административному иску в ходе их практической реализации зафиксированы в главе 7 Кодекса административного судопроизводства РФ. Он обладает четкой и грамотной структурой и обеспечивает достижение цели по надлежущей правовой защите прав, свобод и законных интересов административного истца или неопределенного круга лиц. Вместе с общими правовыми положениями, которые относятся к категории предварительной защиты по административному иску, Кодекс содержит в других главах нормы, которые относятся к анализируемому институту и отражают специфику его практического применения.

Выделение предварительной защиты как особой институциональной единицы в общей системе административного судопроизводства можно объяснить целым рядом причин. Среди них в качестве основных можно назвать следующие [Старилов, 2015]:

- обеспечительные меры, характерные для осуществления судебной власти;
- специфика юридико-правовой среды, в которой более всего проявляются предпосылки и для существования общих институтов административного права и их нормального функционирования (речь идет об исполнительной ветви власти, государственной службе, нормативно-правовых актах, связанных с управленческими функциями), и для возникновения административных и иных публичных споров, возникновение и дальнейшее развитие которых происходит в процессе реализации административных полномочий властных структур по отношению ко всем остальным лицам, принимающим участие в административно-правовых отношениях.

Вполне оправданно утверждение, что предварительная защита по административному исковому заявлению выступает в качестве институциональной единицы, которая появилась вместе с законодательными нововведениями в области конкретизации административно-процессуального законодательства. Действительно, в настоящее время можно говорить о том, что оно занимает особое место в общей системе процессуального законодательства. Кроме того, в нем содержится целый комплекс элементов, включая юридико-правовые признаки, первоочередные задачи, ключевые разновидности, базовые условия, процедуры применения, специфические особенности реализации в производствах по отдельным категориям административных дел. В целом, институт предварительной защиты в контексте административного судопроизводства отражает основополагающие черты, характерные для сегмента возникновения спорных ситуаций между субъектами права, а также специфические особенности методов, которые распространены в судебном административном процессе.

Далее рассмотрим более подробно законодательную регламентацию мер предварительной защиты. Так, в части 1 статьи 85 Кодекса основанием для применения мер предварительной защиты судом является соответствующее заявление (ходатайство) лица о необходимости их

применения [Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, 2015]. Иными словами, субъект должен конкретно указать причину своего обращения в суд. При этом истец должен в обязательном порядке обосновать необходимость и своевременность применения конкретной меры предварительной защиты.

Особое место отводится вопросам представительства в административном судопроизводстве. Это означает, что от имени истца соответствующее заявление может подать его представитель. Последний действует на основании доверенности, которая, в свою очередь, выдается истцом. Необходимо, чтобы в содержании доверенности истец указал, что его представитель имеет полное право выполнять предусмотренные законом процессуальные действия. Иными словами, условие о том, что представитель истца имеет полное право направлять в судебный орган заявление о целесообразности применения мер предварительной защиты, должно содержаться в обязательном порядке. Данный момент четко прописан в пункте 2 статьи 56 Кодекса.

Таким образом, действующее законодательство не позволяет суду принять меры предварительной защиты по собственной инициативе до момента принятия окончательного решения по административному делу. Однако это не распространяется на отмену мер предварительной защиты по административному иску. Так, в части 1 статьи 89 Кодекса отмечено, что суд вправе самостоятельно отменить данные меры.

Необходимо принять во внимание наличие во взаимоотношениях граждан, хозяйствующих субъектов и властных структур публично-правовой компоненты, достаточно сложный характер возникающих правовых споров и особое положение истца по отношению к ответчику, выступающему одновременно органом публичной власти или должностным лицом. В этой связи суд общей юрисдикции, рассматривающий конкретное дело по административному иску, вправе применять меры предварительной защиты самостоятельно. Данное право суда общей юрисдикции полностью соответствует современной тенденции по обеспечению активности суда в рассмотрении и разрешении административных дел.

Особый интерес вызывает проблематика практического применения судами мер предварительной защиты по административному иску. По данному направлению колоссальный вклад внесла А.В. Автахова, которая произвела анализ судебной практики [Афтахова, 2017]. Так, наиболее распространенной категорией административных споров, по которым заявляется о применении мер предварительной защиты, выступают административные судебные дела по оспариванию действий и решений сотрудников ФССП России, которые представлены в виде конкретных постановлений судебных приставов-исполнителей (в частности, о наложении ареста на имущество, ограничении специального права и др.) либо возбуждаются по «формальным основаниям», таким как несвоевременное информирование, нарушение процессуальных сроков и др. Вместе с тем конечной целью некоторые перечисленные дела имеют применение меры предварительной защиты по административному иску в виде приостановления исполнительного производства в отношении должника.

Суд, как правило, отказывает в применении данных мер предварительной защиты по подобным спорам, ссылаясь на то, что правовых оснований для принятия мер предварительной защиты по административному иску не имеется, поскольку отсутствуют сведения и обстоятельства, подтверждающие, что защита прав, свобод и законных интересов административного истца будет невозможна или затруднительна без принятия мер предварительной защиты в виде приостановления исполнительного производства. Кроме того, суд обращает внимание на вероятное нарушение баланса интересов должника и взыскателя.

Наиболее верным видом мер предварительной защиты по административным судебным делам, связанным с исполнительным производством, является приостановление действия конкретного постановления или решения пристава-исполнителя. Данные требования, заявленные в рамках административного судопроизводства, при наличии соответствующих оснований подлежат удовлетворению [Помогалова, 2016].

Определенный интерес представляют административные судебные процессы по защите гражданских прав посредством механизмов административного судопроизводства. К примеру, в рамках административного спора о признании незаконным решения комиссии по пресечению самовольного строительства гаражей, инициированного группой административных истцов, истцами заявлено о применении мер предварительной защиты по административному иску в виде приостановки действия оспариваемого распоряжения в части сноса гаражей, а также запрета организовывать демонтаж гаражей на стоянке. Суд вынес отрицательное решение относительно возможности применения мер предварительной защиты. При этом он сослался на то, что предмет мер предварительной защиты должен быть непосредственно связан с предметом самой спорной ситуации. Кроме того, поскольку в рамках Кодекса не осуществляется защита гражданских прав, предварительные меры защиты не могут быть направлены на устранение опасности, связанной с защитой прав на имущество, спор о котором рассматривается в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ.

Следует подчеркнуть, что в пункте 4 статьи 86 Кодекса зафиксировано дополнительное правило, которым руководствуются суды при принятии мер предварительной защиты. Речь идет о соотносимости и соразмерности с выставленными требованиями. Представленный вопрос рассматривается в трудах, которые посвящены понятиям соразмерности и соотносимости. Так, например, Е.Б. Лупарев отмечает, что соотносимость с заявленными исковыми требованиями предполагает наличие единства предмета административно-правового спора и предмета предварительной судебной защиты, а также соотносимость субъектного состава спора и мер предварительной защиты [Лупарев, 2017].

В рамках судебных разбирательств также тщательным образом анализируется соответствие заявленных требований о применении мер предварительной защиты вышеуказанным дефинициям. Так, разрешая вопрос о соразмерности заявленных мер предварительной защиты по делу об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя, которыми было ограничено специальное право должника и наложено ограничение на выезд должника за пределы территории Российской Федерации, суд пришел к выводу о соразмерном характере заявленных мер в виде приостановления действия оспариваемых постановлений. Это обусловлено тем, что процедура их исполнения создает явную опасность нарушения права должника в виде нарушения свободы передвижения и осуществления своих гражданских прав.

Помимо этого, меры предварительной защиты по административному иску в виде наложения ареста на имущество также предусмотрены нормами Кодекса. Они применяются судами по отдельным категориям административных дел. В частности, речь идет о ситуациях, когда в случае подачи административного искового заявления об обязанности заключить договор аренды земельного участка суд посчитал наложение ареста на спорный земельный участок мерой, соотносимой и соразмерной заявленным требованиям, непосредственно связанной с предметом спора, а также подчеркнул, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Заключение

В целом, можно сказать, что институт предварительной защиты по административному иску, сформировавшийся в административном судопроизводстве, представляет собой результат многолетней дискуссии по формированию в России полноценной системы административной юстиции. При этом механизм предварительной защиты по административному иску оказывает выраженное позитивное воздействие на достижение ключевых целей и задач административного судопроизводства. Это также распространяется на обеспечение законности и дисциплины в системе публичного управления, устранение серьезных нарушений со стороны чиновников. Кроме того, применяемый механизм способствует полноценной реализации права всех субъектов, непосредственно затронутых в административных правоотношениях, на судебную защиту от противоправных действий и решений, принимаемых публичной властью и ее должностными лицами, а также на осуществление полноценной и эффективной защиты прав, свобод и законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов.

Библиография

1. Афтахова А.В. Практика применения судами мер предварительной защиты по административному иску // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы административного судопроизводства». Тверь: Тверской государственный университет, 2017. С. 28-30.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (в ред. от 19.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
3. Лупарев Е.Б. Меры предварительной защиты по административному иску: проблемы соотносимости и соразмерности // Юридический сетевой электронный научный журнал «Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru». № 3. 2017.
4. Нетывченко М.И. Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве // Научно-практический электронный журнал «Аллея науки». № 5(21). 2018.
5. Помогалова Ю.В. К вопросу о применении мер предварительной защиты по административному иску о признании незаконными решений, действий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы деятельности подразделений УИС». Воронеж: Воронежский институт ФСИН России, 2016. С. 385-388.
6. Соколов А.Ю., Лакаев О.А. Правовая регламентация мер предварительной защиты по административному иску // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «Право». № 4(23). 2015. С. 183-189.
7. Стариков М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску как результат модернизации системы процессуальных средств защиты прав, свобод и законных интересов административного истца // Судебная власть и уголовный процесс. № 4. 2015. С. 330-350.
8. Стариков М.Ю. Меры предварительной защиты по административному иску как новый процессуально-правовой институт: из цивилистического процесса в административный // Журнал административного судопроизводства. № 1. 2017.

Some issues of implementation of preliminary protection measures on administrative claim

Elena V. Khakhaleva

Doctor of Law, Associate Professor,
Department of administrative and financial law,
Russian State University of Justice (North Caucasus branch),
350002, 187, Levanevskogo st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: hahalaeva@mail.ru

Viktoriya V. Volkova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of administrative and financial law,
Russian State University of Justice (North Caucasus branch),
350002, 187, Levanevskogo st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: www.truba.ru@mail.ru

Abstract

This article analyzes the main prerequisites for the adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation in terms of the application of preliminary protection measures on administrative claim. The authors have investigated the main points of view of specialists in the field of jurisprudence on this issue and studied the provisions of chapter 7 of the Code. Based on the results of the study, it is established that the ground for the adoption of plaintiff's application and taking of preliminary protection measures are a clear danger of violation of the rights, freedoms and legitimate interests of the administrative plaintiff or an indefinite circle of persons in protection of whose rights, freedoms and legitimate interests an administrative claim was filed, as well as the impossibility or difficulty of his protection without such measures. The authors conclude that the mechanism of preliminary protection on administrative claim is of great importance for the implementation of objectives of administrative legal proceedings, and for ensuring the rule of law in the system of public administration, elimination of violations committed by public authorities and individual officials. In addition, it fully ensures the implementation of the right of subjects of administrative legal relations to judicial protection against illegal actions of officials, as well as the protection of the rights, freedoms and legitimate interests of citizens and business entities.

For citation

Khakhaleva E.V., Volkova V.V. (2018) Nekotorye voprosy primeneniya mer predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku [Some issues of implementation of preliminary protection measures on administrative claim]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 412-421.

Keywords

Administrative legal proceedings, measures of preliminary protection on administrative claim, public legal relations, state and local government bodies, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation.

References

1. Aftakhova A.V. (2017) Praktika primeneniya sudami mer predvaritel'noi za-shchity po administrativnomu isku [Practice of application by courts of measures of preliminary protection on administrative claim]. *Problemy administrativnogo sudoproizvodstva: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. Int. Conf. "Problems of administrative legal proceedings"]. Tver': Tver State University, pp. 28-30.
2. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ (v red. ot 19.07.2018) [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation No. 21-FZ of March 08, 2015 (as amended at July 19, 2018)] (2015). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 1391)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1391)], 10.
3. Luparev E.B. (2017) Mery predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku: problemy sootnosimosti i sorazmernosti [Preliminary protection measures on administrative claim: problems of correlation and proportionality]. *Yuridicheskii*

-
- setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal "Kubanskoe agentstvo sudebnoi informatsii Pro-Sud-123.ru"* [Legal network electronic scientific journal "Kuban agency of judicial information Pro-Sud-123.ru"], 3.
4. Netyvchenko M.I. (2018) Mery predvaritel'noi zashchity v administrativnom sudoproizvodstve [Preliminary protection measures in administrative court proceedings]. *Nauchno-prakticheskii elektronnyi zhurnal "Alleya nauki"* [Scientific and practical electronic journal "Science alley"], 5(21).
 5. Pomogalova Yu.V. (2016) K voprosu o primenenii mer predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku o priznanii nezakonnymi reshenii, deistvii organa, organizatsii, litsa, nadelennykh gosudarstvennymi ili inymi publichnymi polnomochiyami [To the question of the application of preliminary protection measures on administrative claim on the recognition of illegal decisions of the body, organization, persons endowed with state or other public powers]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy deyatel'nosti podrazdelenii UIS"* [Proc. all-Russian Conf. "Actual problems of the activities of the units of the UIS"]. Voronezh: Voronezh Institute of the Russian Federal Penitentiary Service, pp. 385-388.
 6. Sokolov A.Yu., Lakaev O.A. (2015) Pravovaya reglamentatsiya mer predvari-tel'noi zashchity po administrativnomu isku [Legal regulation of the preliminary protection on administrative claim]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Pravo"* [Bulletin of Voronezh State University. Series "Law"], 4(23), pp. 183-189.
 7. Starilov M.Yu. (2015) Mery predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku kak rezul'tat modernizatsii sistemy protsessual'nykh sredstv zashchity prav, svobod i zakonnykh interesov administrativnogo isttsa [Preliminary protection measures on administrative claim as a result of modernization of the system of procedural means of protection of the rights and freedoms of the legal interests of the plaintiff]. *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess* [Judicial power and criminal procedure], 4, pp. 330-350.
 8. Starilov M.Yu. (2017) Mery predvaritel'noi zashchity po administrativnomu isku kak novyi protsessual'no-pravovoi institut: iz tsivilisticheskogo protsessa v administrativnyi [Preliminary protection measures on administrative claim as new procedural and legal institution: from civil process to the administrative one]. *Zhurnal administrativnogo sudoproizvodstva* [Journal of the administrative proceedings], 1.