

УДК 343

DOI: 10.25799/AR.2019.71.1.001

## Реализация института компенсации в частном праве

**Енгибарян Манвел Александрович**

Адъюнкт,  
кафедра теории государства и права, международного и европейского права,  
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России,  
390036, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;  
e-mail: manchoarm@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматривается проблема реализации института компенсации в российском частном праве (на примере гражданского права), разграничиваются понятия «возмещение» и «компенсация». Основываясь на анализе российского законодательства и судебной практики, автор делает вывод, что возмещение является средством компенсации. Изучив такие понятия, как «вред», «ущерб» и «убытки», автор предлагает в случаях, когда речь идет об имущественных потерях, убытках, использовать словосочетание «компенсация ущерба», а если о нарушении неимущественных прав, то – «компенсация вреда». Под компенсацией в гражданском законодательстве предлагается понимать денежные выплаты, направленные на возмещение расходов, материального ущерба и нематериального вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате действий (бездействий) и событий.

### Для цитирования в научных исследованиях

Енгибарян М.А. Реализация института компенсации в частном праве// Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 1А. С. 7-14.

### Ключевые слова

Гражданское право, компенсация, возмещение, вред, ущерб, убытки.

## Введение

Значительный интерес в сфере гражданского права представляют меры гражданско-правовой ответственности и меры или способы защиты гражданских прав. Отдельные представители гражданско-правовой науки<sup>1</sup> настаивают на том, что нельзя рассматривать компенсацию сквозь призму гражданско-правовой ответственности ввиду того, что ответственность может быть характерна для права публичного, а гражданское является частным правом. Данное утверждение представляется спорным. В данной статье мы попытаемся проанализировать, как институт компенсации реализуется в российском частном праве.

Такой способ защиты гражданских прав, как взыскание компенсации, прямо не указан в ст. 12 ГК РФ, в которой перечислены возможные способы защиты гражданских прав. Однако он находит закрепление в других статьях ГК РФ применительно к причинению ущерба в результате правомерных действий и решений органов государственной власти и местного самоуправления, защите интеллектуальных прав авторов и др. Кроме того, статья 12 ГК РФ предусматривает возможность существования и иных способов защиты гражданских прав, которые могут быть закреплены не только в ГК РФ, но и иных законодательных актах. Например, законодатель применительно к защите интеллектуальных прав предусматривает выплату компенсации (ч. 3 ст. 1252 ГК РФ). В данном случае законодатель принципиально оставляет возможность с учетом будущих изменений в регулировании гражданских правоотношений для иных способов защиты, которые могут быть определены.

Вместе с тем, существует ли такая необходимость в выделении наряду с обозначенными способами защиты такого способа как взыскание компенсации или можно вполне обойтись возмещением ущерба? Являются ли они равнозначными? Необходимость найти ответ на эти два поставленных вопроса возникла в связи с различными подходами к компенсациям как в гражданско-правовой науке, законодательстве, так и судебной практике. Кроме того, достаточно часто в других отраслях права компенсация понимается несколько иначе, чем в гражданском праве.

## Основное содержание

Реализуя компенсационную функцию права гражданское законодательство в недостаточной степени закрепляет и раскрывает термин «компенсация», допускает его смешение с другими терминами и словосочетаниями, в основном с возмещением убытков и возмещением вреда. К сожалению гражданское законодательство не содержит определения «компенсации». Одни авторы не видят разницы между возмещением убытков и компенсацией<sup>2</sup>, другие, наоборот, предлагают данные термины различать [Басманова, 2008]. Представляется, что это связано со спором относительно понимания двух функций права, которые реализуются через гражданское законодательство: компенсационной и восстановительной.

Так, Е.А. Суханов считает, что имущественные потери потерпевшего от правонарушителя возмещаются в рамках компенсаторно-восстановительной функции [Суханов, 2011].

---

<sup>1</sup> Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 3.

<sup>2</sup> См., например: Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2012. С.3; Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2002. С.637;

А.Я. Рыженков и Д.Н. Кархалев в своих работах осуществляя исследование компенсационной функции гражданского права, отмечают, что она позволяет восстановить нарушенное положение потерпевшей стороны [Рыженков, 1983] и те имущественные потери, которые возникли при совершении правонарушения [Кархалев, 2014]. Правда, при этом не совсем понятна разница между компенсационной и восстановительной функцией.

Не очень убедительно выглядит обоснование разницы компенсационной и восстановительной функции в зависимости от их целенаправленности, предлагаемое Е.В. Кармановой. Она отмечает: «Первая направлена на компенсацию того, что восстановить невозможно в силу нематериальности (например, честь) или исключительности (например, авторские права) нарушенного блага. Последняя же восстанавливает то, что можно возродить в натуре или в отношении чего можно точно определить денежную стоимость (например, вещи)» [Карманова, 2014]. Думается и в первом и во втором случае речь идет о возмещении, в одном случае нематериальных благ, во втором – имущественных.

По нашему мнению, удачно определяет термин «компенсация» В.Л. Белов. Он рассматривает ее, «как действия, имеющие целью уравновесить имущественную либо неимущественную потерю посредством уплаты потерпевшему денег в такой сумме или передачи (предоставления) ему какого-либо имущества такого рода, качества и стоимости, которые позволят пренебречь понесенной потерей» [Белов, 2002].

Отметим различия между восстановительной и компенсационной функциями. Во-первых, имеет место разная этимология слов «восстановление» и «компенсация». Первое можно трактовать как «приведение в прежнее нормальное состояние», второе как «возмещение или уравнивание». Во-вторых, если исходить из содержания статьи 12 ГК РФ, восстановление и компенсация – это разные способы защиты гражданских прав. В-третьих, восстановлению подлежат, как правило, существовавшие до нарушения права, правовое положение или состояние путем отмены принятых решений или признания незаконными совершенных действий, компенсируется же причиненные материальный и нематериальный вред путем передачи, как правило, денежных средств.

Во многом на соотношение терминов «компенсация» и «возмещение» влияет объект, который компенсируется или возмещается. Речь идет о вреде, ущербе и убытках.

Определения вреда в гражданском законодательстве нет, однако в Определении Верховного Суда РФ от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19 предлагается по смыслу ст. 1064 ГК РФ рассматривать вред как «всякое умаление охраняемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в охраняемом законом благе, которое может быть, как имущественным, так и неимущественным (нематериальным)». Получается, что понятие вреда охватывает как имущественный или материальный вред, или ущерб (убытки) и нематериальный вред, то есть это более общее понятие по отношению к убыткам или имущественному ущербу. Такой позиции в частности придерживается Ю.Н. Андреев [Андреев, 2013].

Несмотря на вышесказанное, отметим, что он вред представляет собой всякое умаление как имущественного, так и неимущественного блага, но в соответствии с нормами гражданского права данный термин используется только применительно к неимущественным благам (жизни, здоровья человека, физических и нравственных страданий, деловой репутации юридического лица и др.). Как правило, в данном случае речь идет о внедоговорных отношениях, в тех же случаях, когда имеются договорные отношения, то вред будет выступать как синоним имущественного ущерба.

Исходя из понимания ущерба в соответствии со ст. 15 ГК РФ исходит судебная практика, предлагая в зависимости от сферы общественных отношений несколько вариантов его интерпретации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» под реальным ущербом предлагается понимать расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. А в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указывается, что под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. И в том и другом случае ущерб понимается как разновидность вреда – имущественного.

Определение убытков дается в статье 15 ГК РФ. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Исходя из предложенного понимания, убытки рассматриваются как материальный или имущественный ущерб. Достаточно часто убытки рассматривают как денежное выражение вреда [Шандра, 2016]. Помимо имущественного вреда существует еще и нематериальный (вред здоровью, моральный), а он понятием убытков не охватывается.

Итак, самым широким понятием является «вред», который охватывает «ущерб», а убытки являются формой выражения ущерба и имущественного вреда. Теперь необходимо определиться, что их перечисленного возмещается, а что компенсируется.

Как отмечает М.А. Егорова: «Правовая природа компенсации аналогична природе убытков, поскольку по своему вектору действия она направлена на восстановление имущественной сферы потерпевшего. Главным преимуществом компенсации является отсутствие необходимости доказывания конкретного размера причиненных убытков в тех случаях, когда их расчет или доказывание их размера затруднительны или невозможны (например, в случаях нарушения исключительных прав, компенсации репутационного вреда, отказа от заключения договора и пр.)» [Егорова, 2015]. В данном случае не совсем понятно, понятие компенсации и возмещения убытков имеют одинаковое значение или все же различаются. Кроме того, невозможность точно установить размер убытков не является препятствием для назначения компенсации уже по факту совершения как противоправных, так и правомерных действий, подтверждение чему можно обнаружить в различных статьях ГК РФ.

Нельзя согласиться с Н.К. Басмановой относительно разницы между возмещением и компенсацией, которая прослеживается исходя из двух признаков: предмета и назначения. «Если предметом возмещения являются убытки, т.е. имущественный вред, выраженный, как правило, в деньгах, то предмет компенсации составляет нематериальный вред (обычно не поддающийся точной денежной оценке) либо имущественный вред (в установленных законом случаях). Отличие же в назначении возмещения и компенсации сводится к тому, что

возмещение возвращает потерпевшего в первоначальное положение (устраняет неблагоприятные последствия в имущественной сфере лица), а компенсация призвана смягчить страдания, вызвать положительные эмоции, устранить, сгладить переживания, обусловленные умалением благ» [Басманова, 2008].

По предмету, исходя из гражданского законодательства, разница между возмещением и компенсацией видится лишь в том, что если возмещается только реальный ущерб и упущенная выгода, то компенсируются помимо имущественного вреда, что охватывается возмещением и неимущественный вред (например, моральный вред). Исходя из сказанного, возмещение охватывается компенсацией. Если говорить о назначении компенсации и возмещения, то они направлены на покрытие причиненных расходов, а компенсация к тому же еще и на уменьшение физических и нравственных страданий. То есть опять компенсация охватывает возмещение и может выступать как её составная часть.

Рассуждая о понимании компенсации с точки зрения теории права и филологии Р.Ф. Закиров, ввиду отсутствия понимания данного вопроса у законодателя, предлагает использовать дефиницию «возмещение» относительно случаев возможной реальной оценки стоимости причиненного ущерба, а термин «компенсация» применительно к ситуациям, когда не представляется возможным адекватно оценить сумму ущерба, как при компенсации морального вреда [Закиров, 2012].

Представляется, что в данном случае речь идет об упущенной выгоде, которая с точки зрения статьи 15 ГК РФ, а также материалов судебной практики подлежит возмещению в составе убытков. Так, согласно части 1 статьи 15 ГК РФ: «Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере». В состав убытков согласно части 2 данной статьи входит, в том числе, и упущенная выгода, то есть неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Кроме того, согласно пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» размер упущенной выгода носит вероятностный и приблизительный характер, устанавливается с разумной степенью достоверности, но это не дает возможности суду отказать в принятии иска.

Если речь идет о причинении имущественного ущерба или убытков, то исходя из логики законодателя, следовало бы говорить об их возмещении. Если же причиняется неимущественный вред, то субъект, его причинивший обязан компенсировать потерпевшему все наступающие негативные последствия, связанные с повреждением его здоровья, интеллектуальных прав и т.д.

Исходя из сказанного выше, если в гражданско-правовой норме говорится о материальном или имущественном ущербе (вреде) или убытках, то нарушитель обязан их возместить, если же о нематериальном вреде, то компенсировать. Но анализ гражданского законодательства позволяет привести примеры смешения возмещения и компенсации.

Так, в соответствии с частью 5 ст. 19 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате нарушения его права на имя или псевдоним, подлежит возмещению, в соответствии с главой 59 ГК РФ возмещается вред, причиненный личности, жизни и здоровью гражданина и др.

Аналогичным образом применительно к имущественному ущербу, убыткам можно обнаружить нормы, закрепляющие необходимость их компенсации. В соответствии со ст. 16.1 ГК РФ компенсируется ущерб, причиненный правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, в соответствии со ст. 729 ГК РФ подрядчику компенсируются произведенные затраты и др. Развивая дальше обозначенные положения законодатель достаточно часто использует уже не термин «компенсация», а «возмещение». Например, в результате решения органов государственной или муниципальной власти земельный участок изымается для государственных и муниципальных нужд правообладателю в соответствии со ст. 279, 281 ГК РФ не компенсируется его стоимость, а возмещается. На основе статьи 16.1 ГК РФ в соответствии со ст. 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» государство не компенсирует, а возмещает физическим и юридическим лицам вред, причиненный в результате террористического акта. Обратим внимание, что даже применительно к моральному вреду говорится не о компенсации, а о возмещении.

Обозначенные положения позволяют говорить о непоследовательности законодателя в части определения возмещения или компенсации убытков, ущерба, вреда.

В части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель использует оба данных термина к одной ситуации, предоставляя лицу право выбора. В соответствии с ч. 3 ст. 1252 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. При этом правообладатель для того, чтобы не утруждать себя доказыванием размера причиненных убытков достаточно часто пользуется данным правом, получая выплаты в размерах, которые определены соответствующими статьями ГК РФ.

На необоснованное смешение возмещения и компенсации указывает О.Ш. Аюпов, отмечая, что данное смешение является ошибкой законодателя. Также автор отмечает, что возмещение должно применяться в тех случаях, когда реально возможно определить или подсчитать размеры причиненного ущерба, в иных случаях необходимо использовать термин «компенсация». Это связано, прежде всего, как пишет О.Ш. Аюпов: «с характером вреда, т.е. умалением того или иного блага (нематериальное благо, исключительное право), которые очень трудно «потрогать» и «пощупать», и со сложностью определения его стоимостного выражения, поскольку такие блага отличаются уникальностью и неповторимостью»[Аюпов, 2011].

## Заключение

Для единообразия российского законодательства, учитывая семантическое значение термина «компенсация», сложившуюся правоприменительную практику считаем возможным говорить о возмещении как средстве компенсации. Причем если речь идет об имущественных потерях, убытках, то правильнее будет использовать словосочетание «компенсация ущерба», если же о нарушении неимущественных прав, то – «компенсация вреда».

В завершении статьи, исходя из всего изложенного выше, отметим, что под компенсацией в гражданском законодательстве мы предлагаем понимать денежные выплаты, направленные на возмещение расходов, материального ущерба и нематериального вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате действий (бездействий) и событий.

---

## Библиография

1. Андреев Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013.
2. Аюпов О.Ш. Компенсация и возмещение как смежные понятия // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 350.
3. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.
4. Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2002.
5. Добрачев Д.В. Развитие института возмещения убытков в свете модернизации Российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2012.
6. Егорова М.А. Компенсация как альтернативная мера возмещения убытков, возникших в результате нарушения антимонопольного законодательства // Юрист. 2015. № 1.
7. Закиров Р.Ф. Филологическое и юридическое значение понятия компенсации в российском законодательстве // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2.
8. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2014. № 5.
9. Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: Учеб. пособие. Уфа, 2004.
10. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1.
11. Рыженков А.Л. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1983.
12. Шандра М.Ю. Особенности возмещения вреда, причиненного здоровью граждан вследствие применения лекарственных средств // Современное право. 2016. № 10.

## The implementation of the institution of compensation in private law

**Manvel A. Engibaryan**

Junior Scientific Assistant,

Department of Theory and History of State and Law, International and European Law,  
Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
390036, 1, Sennaya st., Ryazan, Russian Federation;  
e-mail: manchoarm@mail.ru

### Abstract

The article deals with the problem of implementation of the Institute of compensation in the Russian private law (on the example of civil law), differentiates the concepts of «indemnification» and «compensation». Based on the analysis of Russian legislation and judicial practice, the author concludes that «indemnification» is a means of compensation.

Having studied such concepts as «harm», «damage» and «material losses», the author suggests in cases when it comes to property losses, «material losses», to use the phrase «compensation for damage», and if about violation of non-property rights, then «compensation for harm». Under compensation in civil law, it is proposed to understand monetary payments aimed at reimbursement of expenses, material damage and non-material damage caused to an individual or legal entity as a result of actions (inactions) and events.

### For citation

Engibaryan M.A. (2019) Realizatsiya instituta kompensatsii v chastnom prave [The implementation of the institution of compensation in private law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (1A), pp. 7-14.

**Keywords**

Civil law, compensation, indemnification, harm, damage, material losses.

**References**

1. Andreev Yu.N. (2013) *Otvetstvennost` gosudarstva za prichinenie vreda: civilisticheskie aspekty`*. SPb.: Yuridicheskij centr Press.
2. Ayupov O.Sh. (2011) *Kompensaciya i vozmeshhenie kak smezhny`e ponyatiya*. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. №. 350.
3. Basmanova N.K. *Sushhnost` i osobennosti voznikoveniya pravootnoshenij vozmeshheniya i kompensacii: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk*. Irkutsk, 2008.
4. Belov V.L. *Grazhdanskoe pravo: Obshhaya chast*. Uchebnik. M., 2002.
5. Dobrachev D.V. *Razvitie instituta vozmeshheniya uby`tkov v svete modernizacii Rossijskogo grazhdanskogo zakonodatel`stva: nauchno-prakticheskoe posobie*. Moscow. Yusticinform, 2012.
6. Egorova M.A. (2015) *Kompensaciya kak al`ternativnaya mera vozmeshheniya uby`tkov, voznikshix v rezul`tate narusheniya antimonopol`nogo zakonodatel`stva*. *Yurist*. № 1.
7. Zakirov R.F. *Filologicheskoe i juridicheskoe znachenie ponyatiya kompensacii v rossijskom zakonodatel`stve // Vestnik grazhdanskogo processa*. 2012. № 2.
8. Karmanova E.V. *Kompensacionnaya funkciya grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti v sootnoshenii s kompensaciej moral`nogo vreda*. *Sovremennoe pravo*. 2014. № 5.
9. Karxalev D.N. *Grazhdansko-pravovy`e mery` zashhity` i mery` otvetstvennosti: Ucheb. posobie*. Ufa, 2004.
10. *Rossijskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. Otv. red. E.A. Suxanov*. 2-e izd., stereotip. M.: Statut, 2011. T. 1.
11. Ry`zhenkov A.L. *Kompensacionnaya funkciya sovetskogo grazhdanskogo prava*. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1983.
12. Shandra M.Yu. (2016) *Osobennosti vozmeshheniya vreda, prichinennogo zdorov`yu grazhdan vsledstvie primeneniya lekarstvenny`x sredstv*. *Sovremennoe pravo*. № 10.