

УДК 347.918

DOI: 10.25799/AR.2019.71.1.013

Особенности разрешения споров в судах общей юрисдикции при участии посредника (медиатора) на примере Тамбовской области

Судоргина Елена Валерьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Конституционное и административное право»,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Коллегина Анна Дмитриевна

Секретарь судебного заседания,
Ленинский районный суд города Тамбова,
392036, Российская Федерация, Тамбов, ул. Интернациональная, 63;
e-mail: Kollegina.a@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрен досудебный порядок разрешения экономических споров при участии посредника (медиатора). Проанализированы характерные особенности разрешения юридических споров процедурой медиации. Выявлена и обоснована особенность медиации как отдельного института права. На основе проведенного исследования автор рассматривается медиация как способ защиты прав, автор определяет ее место в системе права и предлагает применение медиации в предпринимательских конфликтах. Проводится сравнительно-правовой анализ понятий государственного регулирования и саморегулирования медиации, соотношения данных форм и правовых механизмов регулирования с учетом правоприменительной практики. Данный анализ позволяет выявить, является ли существующий тип регулирования медиации (саморегулирование) эффективным и оптимальным в Российской Федерации.

Рассматриваются понятие способов, средств и мер защиты права, дается характеристика медиации как способу защиты прав. Автор рассматривает различные способы защиты прав и выявляет ситуации, в которых медиация как способ защиты предпочтительна.

В современном обществе постоянно совершенствуется модель взаимодействия как между отдельно взятыми индивидами, так и между различными группами, организациями и другими формированиями. Это свидетельствует о том, что человеческая цивилизация движется к новым вершинам сознания, к поискам более универсальных инструментов для решения повседневных проблем.

Для цитирования в научных исследованиях

Судоргина Е.В., Коллегина А.Д. Особенности разрешения споров в судах общей юрисдикции при участии посредника (медиатора) на примере тамбовской области // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 1А. С. 105-112.

Ключевые слова

медиация, посредничество, досудебный способ, форма защиты права, суды общей юрисдикции, правовое государство, субъекты, нарушение прав, формы защиты, российское законодательство, международные стандарты

Введение

Современная Россия переживает длительный и сложный период развития демократического правового государства, что требует многочисленных изменений во всех сферах жизни общества. Таким образом, переход к рыночным отношениям обусловил серьезное обновление Российского законодательства, регулирующего отношения в сфере экономики, приближения его к международным правовым стандартам. Субъекты экономических отношений при осуществлении своей деятельности во многом начали проявлять самостоятельность, однако до сих пор при возникновении конфликтов наиболее распространенным способом защиты нарушенных прав остается судебная форма защиты, характерная для деятельности государственных судов, несмотря на то, что Конституция РФ предоставляет возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Тем не менее, стоит отметить, что в современных условиях участники экономической деятельности осознают преимущества примирительных процедур по сравнению с рассмотрением дел в судах.

С учетом этого в последние годы все большую роль в разрешении экономических споров начинают играть институты альтернативного разрешения споров, среди которых особо следует отметить медиацию (посредничество).

Материалы и методы

Как известно, сама медиация напрямую сопряжена с правом, покоится на действующем праве. Однако в отличие от судебных способов разрешения споров, которые представляют собой прямое правоприменение, медиация скорее использование права для разрешения споров на основе справедливости, с учетом интересов обеих сторон. Медиация является официально закрепленным способом разрешения конфликтов, так как данный способ регламентирован Федеральным законом РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» № 193-ФЗ от 27.07.2010 г., но при этом не имеет почти никаких общих признаков с судебным рассмотрением споров. Основное отличие медиации от других методов разрешения конфликтов состоит в том, что участие государственных органов не требуется [ФЗ, 2010].

В настоящее время в современном российском обществе относительно высокий уровень конфликтной напряженности, который в целом свойственен спорам юридического характера в различных сферах. Традиционное состязательное разрешение споров с помощью правосудия нередко способствует обострению юридических конфликтов в различных сферах и прекращению общих отношений сторон. Существующие проблемы государственной судебной системы нередко приводят к значительным потерям сторонами сил, времени и средств, а итоговое судебное решение, как правило, не устраивает как минимум одну из сторон спора, что обуславливает трудности при его исполнении. В этой связи представляется ценным обращение к альтернативной (неюрисдикционной) форме прекращения юридических споров и использование примирительных процедур, среди которых особое место занимает медиация.

Констатируем, что медиация это способ урегулирования споров и разногласий очень органичный для самой сути предпринимательской деятельности. Это позволит бизнесменам в случае возникновения разногласий, споров не только получить возможность непосредственного участия в поиске и принятия решений, но и экономить значительные средства, ресурсы как временные, так и финансовые. Например, крупнейшие корпорации США экономят десятки миллионов долларов на судебных исках, используя медиацию. Изложенные обстоятельства предопределяют актуальность настоящей статьи.

Результаты и обсуждения

Досудебный порядок урегулирования экономических споров, возникающих из публичных правоотношений, отличается, прежде всего, своей законодательной новизной, остается практически неизученным в процессуальной науке. Досудебное урегулирование экономических споров рассматривается как самостоятельная форма защиты права, в которой амальгамированы две составляющие:

- в материально-правовом значении – это совокупность фиксируемых в письменной форме правовых средств урегулирования споров, используемых спорящими субъектами до обращения или без последующего обращения в арбитражный суд, на основании и в порядке, определяемом договором, заключенным между сторонами, или законом;

- в процессуальном значении – это обязательное условие для реализации заинтересованным лицом своего права на судебную защиту в том случае, если досудебный порядок предусмотрен законом или договором.

Необходимость распространения в России практики урегулирования экономических споров требует научного осмысления вопросов, связанных с возможностями медиатора активно способствовать реализации данного подхода.

Профессиональная обязанность посредника (медиатора) заключается в том, чтобы способствовать урегулированию юридических споров в данном случае, как в экономической сфере, так и в остальных. Действующее Российское Законодательство предоставляет возможности для проведения примирительных процедур по различным категориям юридических споров и разнообразного участия, в том числе и адвокатов в таких процедурах. В данном контексте особое значение приобретает Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступивший в силу с 1 января 2011 года [ФЗ, 1010].

Успешная реализация данного закона во многом зависит от использования медиации в адвокатской деятельности, а также от вхождения адвокатов в число практикующих медиаторов. Принципиально важным является формирование корпуса профессиональных российских медиаторов, в том числе, из представителей адвокатского сообщества, то есть независимых квалифицированных юристов с высокими стандартами корпоративной этики.

Данный Закон был разработан в целях содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений. Закон регулирует отношения, связанные с применением процедуры медиации по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений. Таким образом, на одном из первых мест стоят спорные проблемы в отношениях между производителями товаров и оптовыми и розничными торговыми

организациями, которые накапливались в течение долгих лет.

Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы указывается на необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономят бюджетные ресурсы и повысят качество осуществления правосудия [Постановление Правительства РФ, 2006].

При этом предполагается широкое внедрение процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон.

Анализируя перспективы медиации в России, можно прийти к выводу о том, что возможно два основных направления ее развития: 1) в качестве самостоятельного механизма урегулирования различных юридических споров; существующего наряду с традиционными, способами защиты гражданских прав (частная медиация); а также 2) в качестве механизма, обеспечивающего реализацию основных полномочий органов гражданской юрисдикции (интегрированная, медиация).

Более чем в 60 субъектах Российской Федерации были созданы организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Такие организации осуществляют свою деятельность преимущественно в форме некоммерческих партнерств, автономных некоммерческих организаций, обществ с ограниченной ответственностью. Также деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществляется некоторыми территориальными палатами Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, региональными представительствами Российского союза промышленников и предпринимателей и подразделениями вузов.

Как мы уже говорили ранее в настоящее время вопросы практики применения альтернативного способа урегулирования конфликта с участием посредника (медиации) являются достаточно популярным объектом внимания ученых-процессуалистов. Но, несмотря на это, в научной литературе комплексный анализ принципов, основных руководящих начал альтернативной процедуры с участием посредника не проводился. За достаточно большой период существования института примирения в целом и не столь длительное существование института медиации в частности в рамках гражданского судопроизводства вопросу медиации было посвящено достаточное количество исследовательских работ.

Так, Е. А. Добролюбова в кандидатской диссертации «Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей» рассматривает медиацию как способ защиты прав предпринимателей, который выражается в переговорах между сторонами с участием независимого третьего лица – медиатора – с целью разрешить возникший спор по правилам, установленным участниками спора или с их согласия – медиатором [Добролюбова, 2012, 26].

Вместе с тем, как отмечают ученые, процедура медиации продолжает находиться на начальном этапе своего развития, а «реформирование гражданского судопроизводства с учетом института медиации и его влияния на процесс рассмотрения гражданского дела вызывает споры среди ученых-правоведов» [Исаенкова, 2013, 117].

Обратим внимание на количество рассмотренных дел судами с применением положений закона от 27.07.2010 года №193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с

участием посредника (процедуре медиации)» в Тамбовской области. На сегодняшний день, результаты изучения судебной практики применения примирительных процедур показывают нам, что в период 2015-2016 года мировым судьей судебного участка №2 г. Мичуринска рассмотрено два гражданских дела, по которым стороны урегулировали спор с использованием примирительных процедур, однако без применения положений ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Справка, 2017].

Следуя результатам справки из обобщения судебной практики Пичаевского районного суда Тамбовской области применения норм Федерального закона от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» и дел, при рассмотрении которых стороны урегулировали спор с использованием других примирительных процедур в 2016 году процедуры примирения не применялись [Обзор, 2018].

Токаревским районным судом в 2016 году не выносились судебные акты, в которых были применены нормы ФЗ от 27.07.2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Однако суд предлагает в целях содействия примирения сторон, заключить сторонам мировое соглашение. При подаче иска в суд истцу разъясняется право на урегулирование спора с помощью медиативных процедур и вручается информация о медиаторах Тамбовской области (которая имеется на сайте, стенде и в информационном киоске суда), кроме того, суд при подготовке дела к судебному разбирательству в определении о подготовке дела разъясняет сторонам право на любой стадии судебного разбирательства заключить мировое соглашение, обратиться за разрешением спора в третейский суд, а также урегулировать спор путем медиации, в том числе с последующим заключением мирового соглашения. Помимо этого, при рассмотрении дела в судебном заседании председательствующий выясняет у сторон желание заключить мировое соглашение или провести процедуру медиации.

Моршанским районным судом Тамбовской области также было проведено изучение применения Федерального закона от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником посредника (процедуре медиации)» и положений ГПК РФ о мировом соглашении при рассмотрении гражданских дел за 2016 год. За исследуемый период, судьями Моршанского районного суда при рассмотрении гражданских дел Федеральный закон от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником посредника (процедуре медиации)» не применялся. Моршанским районным судом предпринимаются организационные меры, направленные на повышение востребованности примирительных процедур. К числу таких мер относятся: размещение на находящихся в зданиях судов стендах, а также на сайтах судов информации о примирительных процедурах и результатах примирения, образцов соглашения о применении процедуры медиации, соглашения о проведении данной процедуры, медиативного соглашения, ходатайства об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения и прекращении производства по делу; размещение на сайтах судов судебных постановлений и актов, принятых по делам, в которых спор был урегулирован полностью или частично с использованием медиации и других примирительных процедур, в целях информирования лиц, обращающихся в суды, о наличии положительных примеров использования таких процедур.

Заключение

Таким образом, мы видим, что количество рассматриваемых дел с участием посредника (медиатора) судами Тамбовской области за 2016 год не значительное. Определяющим фактором

невостребованности данной процедуры мы наблюдаем не готовность общества перенимать западные конструкции без учета российского менталитета и правосознания. Нам видится, что для преодоления сложившейся ситуации необходимо обратить особое внимание на основополагающие идеи, принципы медиативной процедуры как базиса для возникновения примирительного правоотношения.

В 2018 году генеральным директором АНО ДПО «Центр правовых примирительных процедур» была проведена на базе Гавриловского РМКУ «МФЦ» Тамбовской области встреча с участием глав сельсоветов района, представителей районного суда, специалистов администрации района, сорудников «МФЦ» по вопросу внедрения и распространения альтернативных способов разрешения споров, в том числе медиации.

Отметим, что правовое регулирование данного вопроса осуществляется Федеральным законом от 27.07.2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Процедура медиации может проводиться при урегулировании наследственных; семейно-брачных; трудовых; земельных споров; споров по защите прав потребителей и др.

По итогам была выработана позиция по взаимодействию между Центром и МФЦ Гавриловского района Тамбовской области, установлены дни для консультаций граждан и предпринимателей, и вопрос о предоставлении льгот для некоторых категорий граждан [Сайт, мфц].

В целях внедрения медиации, а также повышения эффективности альтернативных механизмов урегулирования споров в Тамбовской области 01.09.2018 г. генеральным директором АНО ДПО «ЦПП» был издан приказ об утверждении проекта «Медиация как культура примирения и ресурс развития Тамбовской области на 2018- 2023 гг.», а также утвержден план реализации проекта на 2019 год. В рамках данного проекта были направлены информационные письма в районы Тамбовской области для сотрудничества в вопросах внесудебного урегулирования споров [АНО ДПО, 2019].

Так, успех примирительной процедуры в правоприменительной практике зависит от доверия сторон, как самой медиативной процедуре, так и личности медиатора, профессионализм которого является, в том числе и показателем развитой, успешной медиативной практики в России. Добровольность участия сторон, правила проведения медиации, способы и сроки урегулирования спора, содержание медиативного соглашения предопределяется в основном только на основании внутреннего согласия субъектов медиации, их уверенности и доверия к происходящей примирительной процедуре. Таким образом, на сегодняшний день касаясь социально-экономического плана полагаем необходимым проводить ряд мероприятий направленных на: 1) равномерное распределение ресурсов в обществе, уменьшение его социального расслоения; 2) развитие системы социальных лифтов; 3) развитие социальных институтов с целью обеспечить интересы отдельных социальных групп. Полагаем возможным использовать перечисленный комплекс мер при разработке государственных целевых программ развития медиации в РФ.

Библиография

1. Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 года № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Текст] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4163.
2. Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров

- с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 23 июля 2013 года) [Текст] // Российская газета. – 30 июля 2010 года. – № 168; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 30. – Ст. 4066.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 года № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы» [Текст] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2006. – № 41. – Ст. 4248.
 4. Добролюбова Е. А. Медиация в системе способов защиты прав предпринимателей: автореф дисс. ... канд. юрид. наук [Текст] / Е. А. Добролюбова. – М., 2012. – 26 с.
 5. Исаенкова, О. В. Критерии определения соответствия российского законодательства о медиации по гражданским делам международному опыту ее развития [Текст] / О. В. Исаенкова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 3(92). – С. 117
 6. Справка Тамбовского областного суда за 2017 - 2018 года.
 7. Обзор апелляционной практики по гражданским делам Тамбовского областного суда за 2018 год.
 8. Решение Арбитражного суда Тульской области от 11.12.2009. Дело № А68-1512/09 // СПС «Консультант Плюс».
 9. АНО ДПО «Центр правовых примирительных процедур». [Электронный ресурс] // <https://www.mediaciacpp.ru> (Дата обращения: 17.01.2019).
 10. <http://mfc.tmbreg.ru> Источник: <https://mfc-gosuslugi.ru/adresa/tambovskaya-oblast/mfts-gavrilovka>

Features of dispute resolution in courts of General jurisdiction with the participation of an intermediary (mediator) on the example of Tambov region

Elena V. Sudorgina

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of constitutional and administrative law,
Tambov State Technical University,
392000, 106, Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Anna D. Kollegina

Court clerk,
Leninsky District Court in Tambov,
392036, 63, Internatsional'naya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: Kollegina.a@mail.ru

Annotation

This article discusses the pre-trial procedure for resolving economic disputes with the participation of an intermediary (mediator). The characteristic features of legal dispute resolution by mediation are analyzed. The feature of mediation as a separate institution of law is revealed and substantiated. On the basis of the research the author considers mediation as a way of protection of rights, the author defines its place in the system of law and suggests the use of mediation in business conflicts. A comparative legal analysis of the concepts of state regulation and self-regulation of mediation, the ratio of these forms and legal mechanisms of regulation, taking into account law enforcement practice. This analysis reveals whether the existing type of regulation of mediation (self-regulation) is effective and optimal in the Russian Federation.

The concept of methods means and measures of protection of the right is considered, the characteristic of mediation as a way of protection of the rights is given. The author considers various

ways of protection of rights and identifies situations in which mediation as a way of protection is preferred.

In modern society, constantly improving the model of interaction between individuals and between different groups, organizations and other entities. This shows that human civilization is moving to new heights of consciousness, to the search for more universal tools to solve everyday problems.

For citation

Sudorgina E.V., Kollegina A.D. (2019) Osobennosti razresheniya sporov v sudakh obshechey yurisdiktsii pri uchastii posrednika (mediatora) na primere Tambovskoy oblasti [Features of dispute resolution in courts of General jurisdiction with the participation of an intermediary (mediator) on the example of Tambov region]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (1A), pp. 105-112.

Keywords

Mediation, mediation, pretrial method, form of protection of law, courts of General jurisdiction, legal state, subjects, violation of rights, forms of protection, Russian legislation, international standards.

References

1. Federal Law of the Russian Federation of July 27, 2010 No. 194-ФЗ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Adoption of the Federal Law" On the Alternative Dispute Resolution Procedure with the Intermediary Participation (Mediation Procedure 156) "[Text] // Collected legislation grew. Federation. - 2010. - № 31. - Art. 4163.
2. Federal Law of the Russian Federation of July 27, 2010 No. 193-FZ "On the Alternative Dispute Resolution Procedure with the Intermediary (Mediation Procedure)" (as amended on July 23, 2013) [Text] // Rossiyskaya gazeta. - July 30, 2010. - № 168; Collected legislation grew. Federation. - 2013. - № 30. - Art. 4066.
3. Decree of the Government of the Russian Federation of September 21, 2006 No. 583 "On the Federal Target Program" Development of the Judicial System of Russia "for 2007-2012" [Text] // Coll. legislation grew. Federation. - 2006. - № 41. - Art. 4248.
4. Dobrolyubova, E. A. (2012), *Mediation in the system of ways to protect the rights of entrepreneurs: Abstract of thesis. ... Cand. legal Sciences* [Text] / E. A. Dobrolyubova [*Mediatsiya v sisteme sposobov zashchity prav predprinimateley: avtoref diss. ... kand. jurid. nauk*] [Tekst] / Ye. A. Dobrolyubova], M., 26 p.
5. Isayenkova O. V. Kriterii opredeleniya sootvetstviya rossiyskogo zakonodatel'stva o mediatsii po grazhdanskim delam mezhdunarodnomu opyту yeye razvitiya [Tekst] / O. V. Isayenkova [Criteria for determining the compliance of Russian legislation on mediation in civil matters with the international experience of its development [Text] / O.V. Isaenkova]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii – Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2013, no. 3(92), pp. 117.
6. Help of the Tambov Regional Court for 2017 - 2018.
7. Review of appeal practice in civil cases of the Tambov Regional Court for 2018.
8. The decision of the Arbitration Court of the Tula region of 11.12.2009. Case number A68-1512 / 09 // ATP Consultant Plus.
9. ANO DPO "Center for Legal Conciliation Procedures." [Electronic resource] // [https // www.mediaciaccpp.ru](https://www.mediaciaccpp.ru) (Appeal date: 01/17/2019).
10. <http://mfc.tmbreg.ru> Source: <https://mfc-gosuslugi.ru/adresa/tambovskaya-oblast/mfts-gavrilovka>