

УДК 34

DOI: 10.25799/AR.2019.71.1.020

## **Проблемы экспертизы почерковых объектов, выполненных с помощью технических средств**

**Козочкин Владимир Михайлович**

Начальник,  
Тульская лаборатория судебной экспертизы,  
300013, Российская Федерация, Тула, ул. Болдина, 94-в;  
e-mail: tulasudexpert@gmail.com

**Рыбалкин Никита Андреевич**

Ассистент,  
кафедра судебной экспертизы и таможенного дела,  
Тульский государственный университет,  
300012, Российская Федерация, Тула, просп. Ленина, 92;  
e-mail: nikitarybalkin@rambler.ru

### **Аннотация**

Авторами статьи рассматривается одна из актуальных проблем судебно-почерковедческой экспертизы – фальсификация реквизитов документов с помощью технических средств. В предлагаемой статье рассматривается процесс усовершенствования технологий и основных способов фальсификации реквизитов документов с учетом мнений ученых различных поколений, что позволило раскрыть проблему с различных точек зрения. Также необходимо отметить, что авторами было проведено исследование практических проблем решения судебно-почерковедческих задач по объектам, выполненным с помощью технических средств, в том числе плоттера (графопостроителя) на базе лаборатории судебной экспертизы. Необходимо отметить, что в последнее время в экспертной практике получили распространение документы, изготовленные с использованием плоттера. С помощью данного устройства можно нарисовать любую кривую, а также собрать новый документ, используя различные части документов-оригиналов. Технические разработки последних лет в отношении офисной оргтехники привели к тому, что плоттеры «научились» имитировать нажим, что только доставляет дополнительные сложности при исследовании подобного рода объектов. В связи с применением графопостроительной техники (плоттера), как отмечено выше, в литературе стали появляться публикации на эту тему, однако данных работ явно недостаточно, что обуславливает интерес и глубокое изучение связанных с ней проблем, в том числе экспертами-криминалистами.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Козочкин В.М., Рыбалкин Н.А. Проблемы экспертизы почерковых объектов, выполненных с помощью технических средств // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 1А. С. 157-163.

**Ключевые слова**

Судебно-почерковедческая экспертиза, почерковые объекты, технические средства, фальсификация документов, подпись, почерк.

**Введение**

Развитие договорных отношений в новое и новейшее время имело свой теневой криминальный аспект в виде фальсификации документов и их реквизитов в процессе общения контрагентов. Современное состояние этих отношений для субъектов бизнеса ничем не отличается от предшествующих эпох, а постоянное развитие офисной техники на современном этапе позволяет расширять сферу применения фальсификации документов в деловом обороте. Данные объекты впоследствии становятся вещественными доказательствами по гражданским, арбитражным и уголовным делам.

**Основная часть**

Исследованию почерковедческих объектов посвятили свои труды Л.Е. Ароцкер, Р.С. Белкина, Л.А. Винберг, В.Я. Колдин, А.И. Манцетова, Э.Б. Мельникова, В.Ф. Орлова, В.В. Томилин, М.В. Шванкова [Винберг, Шванкова, 1977; Белкин, 1978; Орлова, 2006].

Необходимо отметить, что исследованию фальсификации реквизитов документов с помощью технических средств посвятили свои труды В.Н. Пронин, П.Г. Лесникова «Исследование подписи с целью установления факта ее выполнения с помощью технического средства – плоттера (случай из экспертной практики)» (2015 года) [Пронин, Лесникова, 2015, 162-165], Д.А. Шлыков «Установление фактов нерукописного воспроизведения почерковых объектов: современное состояние и перспективы развития» (2016 года) [Шлыков, 2016], М.Л. Подкатилина «Проблемы назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз» (2015 года) [Подкатилина, 2015, 116-121], Е.Н. Белова «Развитие криминалистической идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе» (2015 года) [Белова, 2015, 172-175] и другие ученые. Таким образом, данная проблема является актуальной и требует дальнейшего изучения.

Следует отметить, что для фальсификации почерковых объектов используются аналоговые и цифровые способы или их комбинация.

Под аналоговым способом фальсификации понимается исполнение почерковых объектов рисовкой, электронографическим и фотографическим способом (встречается довольно редко) и иными способами копирования.

Цифровая фальсификация представляет собой исполнение почерковых объектов с помощью способов цифрового репродуцирования, в основном, средствами компьютерной техники (сканеры, компьютеры, принтеры, комбинированные устройства, плоттеры и специальное программное обеспечение) и цифровыми электронографическими аппаратами. Развитие компьютерной техники и компьютерной грамотности сделала эту технологию доступной даже для дилетантов. Сравнительно низкая себестоимость цифровой фальсификации и ее оперативность определяют ее рентабельность и эффективность для фальсификации различного рода документов. Так, например, в экспертной практике ФБУ ТЛСЭ Минюста России в апреле 2017 года была выявлена фальсификация подписи директора ООО в договорах займа денежных

средств. Данная подпись предположительно была выполнена с помощью графопостроителя.

Основу процесса идентификационного экспертного исследования почерковых объектов составляет оценка признаков, которые в своей совокупности и служат основой для формирования выводов.

Необходимо отметить, что почерковый объект – рукопись, содержащая почерковую реализацию [Орлова и др., 2003, 53]. Таким образом, в почерковом объекте сформированы материализованные отображения почерка в конкретном документе. Понятие признака почеркового объекта трансформировалось по мере становления и развития теоретических основ почерковедческой экспертизы. Под признаком почерка понимают материализованное в рукописях свойство почерка, которое заключает в себе полезную для решения задач экспертизы информацию. Применительно к подписному почерку признак – материализованное в подписи конкретного лица свойство подписного почерка, информативное с точки зрения решения задач экспертизы [там же, 63-64]. В связи с тем, что подпись, как и почерк в целом обладает разнообразными свойствами, характеризующими как внутреннюю, так и внешнюю стороны письма, их отражения в рукописи в виде признаков могут изучаться с целью решения самых различных задач почерковедческой экспертизы.

В этой связи следует заметить, что в настоящее время все чаще встречаются способы фальсификации рукописей с использованием технических средств, таких как персональный компьютер со сканером и принтером и, в частности, графопостроителем.

Способы фальсификации рукописных документов, описанные в специальной литературе и встречавшиеся ранее в экспертной практике, характеризуются наличием особых комплексов диагностических признаков, позволявших их дифференцировать [Бондаренко, 2009].

В процессе осмотра исследуемого почеркового объекта эксперт, прежде всего, должен по возможности определить, выполнена ли исследуемая подпись рукописным способом и не является ли она факсимильным изображением либо изображением, изготовленным электрофотографическим способом, с помощью компьютерных технологий, либо какой-то другой множительной техники. Если у эксперта возникло предположение, что исследуемая подпись не является рукописной, необходимо провести ее судебно-техническое исследование с целью установления способа выполнения.

Если в результате осмотра обнаружено, что штрихи подписи малозаметны (стерлись в связи с длительным употреблением документа или нанесены слабозаметными линиями), эксперт, если он одновременно и специалист в области судебно-технической экспертиза документов [далее – СТЭД], с помощью специальных методов исследования должен получить более отчетливое, пригодное для предстоящего почерковедческого исследования изображение подписи. Если эксперт-почерковед не является таковым специалистом, документ передается в другое подразделение (группу, отдел или лабораторию СТЭД) для проведения указанной работы.

При осмотре исследуемой подписи необходимо учитывать также возможность ее изготовления с предварительной технической подготовкой [Лысенко, 1990].

К явным признакам выполнения подписи с предварительной технической подготовкой относятся:

- а) карандашные штрихи или следы копировальной бумаги, выходящие за контур подписи;
- б) следы обводки контура подписи (сдвоенность штрихов);
- в) следы давления по контуру подписи и за его пределами;
- г) признаки замедленности движений, как в основном контуре подписи, так и в посторонних штрихах;

д) необоснованные остановки пишущего прибора, неточные начала и окончания движений, мелкая извилистость по всему контуру подписи при недифференцированном слабом (перерисовка через стекло на просвет) и сильном (перерисовка при мягкой подложке или перекопировке) нажиме.

Для выявления указанных признаков эксперт проводит микроскопическое исследование. Выдвинув версию о возможности выполнения подписи с применением технических средств, эксперт должен просмотреть образцы в целях выявления варианта подлинной подписи, с которого могла производиться имитация. В этом случае в пользу подтверждения данной версии будут свидетельствовать признаки: значительное внешнее сходство исследуемой подписи с одним из вариантов подлинных подписей, почти полное совпадение их контуров, некоторые неточности, связанные с изменением направления движений, упрощения (чаще всего в местах, где в подлинной подписи есть трудноразличимые на просвет детали).

Проверку версии о техническом выполнении подписи как в случае обнаружения возможного варианта подлинной подписи, с которого выполнялась подделка, так и при его отсутствии осуществляет эксперт, имеющий специализацию в области СТЭД.

Необходимо также отметить, что с помощью офисной оргтехники можно произвести монтаж рукописного текста, составленный из фрагментов имитируемого почерка. Особую сложность этот объект вызывает потому, что для маскировки признаков монтажа на экспертизу чаще всего выступают не оригиналы, а копии документов (как, например, в уголовном, либо арбитражном процессе). При копировании же часть признаков, свидетельствующих о подделке, может исказиться или утратиться, что негативно влияет на возможности диагностики и может привести эксперта к ошибочному выводу. Примером служит случай из экспертной практики ФБУ Тульской ЛСЭ Минюста России: из Арбитражного суда Тульской области поступила копия документа, со следами монтажа, которые были вычищены. Одновременно с этим документом в рамках возбужденного уголовного дела из Отдела полиции «Советский» УМВД России по городу Туле поступила копия этого же документа, в которой были выявлены признаки монтажа.

В качестве признаков компьютерного монтажа можно выделить: наличие примыкания как способа соединения букв между собой, наличие разрыва между буквами, при этом начальный штрих последующей буквы не является продолжением предыдущей, неустойчивый наклон букв в пределах слова, несоответствие координации движений при выполнении отдельных букв и знаков текста координации движений в целом, совпадение траектории движений при выполнении слов, фрагментов слов, отдельных букв, различие признаков почерка отдельных знаков при сравнении с образцами почерка проверяемого лица [Бондаренко, Купин, 2010, 72-76].

Таким образом, при выявлении фальсификации почерковых реквизитов документов экспертом и при отражении данных положений в выводах заключения, действия по фальсификации трактуются законодателем, как «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» (ст. 327 УК РФ) и в отдельных случаях, как мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Необходимо отметить, что в последнее время в экспертной практике получили распространение документы, изготовленные с помощью плоттера. Плоттер – устройство для автоматического вычерчивания с большой точностью рисунков, схем, сложных чертежей, карт и другой графической информации на бумаге размером до А0 или кальке. Плоттеры рисуют изображения с помощью пера (пишущего блока). С использованием плоттера можно нарисовать

любую кривую, а также собрать новый документ, используя различные части документов-оригиналов.

Эксперт-почерковед может диагностировать использование плоттера при создании подобного документа, если установит фактически единственный определяющий признак – отсутствие дифференциации нажима при выполнении сгибательных и разгибательных движений. Однако дополнительная сложность заключается в том, что подписи и иные почерковые реализации, выполненные с применением технических средств, являются объектами не почерковедческой, а судебно-технической экспертизы документов. В то же время, эксперт-почерковед, значительно лучше ориентирующийся в тонкостях распределения нажима и динамических характеристик почерковых объектов, способен более точно диагностировать конкретную почерковую реализацию. Фактически подобные объекты являются предметом комплексного исследования эксперта-почерковеда и эксперта-техника.

### Заключение

Технические разработки последних лет в отношении офисной оргтехники привели к тому, что плоттеры «научились» имитировать нажим, что только доставляет дополнительные сложности при исследовании подобного рода объектов.

В связи с применением графопостроительной техники (плоттера), как отмечено выше, в литературе стали появляться публикации на эту тему, однако данных работ явно недостаточно, что обуславливает интерес и глубокое изучение связанных с ней проблем, в том числе экспертами-криминалистами.

### Библиография

1. Архив ФБУ ТЛСЭ Минюста России за 2014 год (заключение эксперта Р. № 2643 от 01 декабря 2014 года и заключение эксперта Р. № 2702 от 10 декабря 2014 года).
2. Архив ФБУ ТЛСЭ Минюста России за 2017 год (заключение эксперта О. № 673 от 21 апреля 2017 года).
3. Белова Е.Н. Развитие криминалистической идентификации в судебно-почерковедческой экспертизе // Научно-практический журнал. 2015. № 3(39). С. 172-175.
4. Белкин Р.С. (ред.) Техничко-криминалистическая экспертиза документов. Волгоград, 1978. 215 с.
5. Бондаренко П.В. Диагностика подделки подписей, выполненных с помощью компьютерных технологий // Информационная безопасность регионов. 2009. № 1(4). С. 67-72.
6. Бондаренко П.В., Купин А.Ф. Возможность дифференциации признаков подражания почерку другого лица и признаков компьютерного монтажа // Судебная экспертиза. 2010. № 3. С. 71-76.
7. Винберг Л.А., Шванкова М.В. Почерковедческая экспертиза. Волгоград, 1977. 174 с.
8. Лысенко А.Н. Современное состояние криминалистического исследования неподлинных подписей // Обзорная информация. 1990. Вып.4. С. 32.
9. Орлова В.Ф. и др. Словарь основных терминов судебно-почерковедческой экспертизы. М., 2003. 84 с.
10. Орлова В.Ф. (ред.) Судебно-почерковедческая экспертиза: Общая часть: Теоретические и методические основы. М.: Наука, 2006. 342 с.
11. Подкатилина М.Л. Проблемы назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 12. С. 116-121.
12. Пронин В.Н., Лесникова П.Г. Исследование подписи с целью установления факта ее выполнения с помощью технического средства – плоттера (случай из экспертной практики) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 4. С. 162-165.
13. Шлыков Д.А. Установление фактов нерукописного воспроизведения почерковых объектов: современное состояние и перспективы развития // Энциклопедия судебной экспертизы. 2016. № 4 (11). URL: [http://www.proexpertizu.ru/theory\\_and\\_practice/led/756/](http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/led/756/)

## **Problems of examination of handwriting objects performed using technical means**

**Vladimir M. Kozochkin**

Chief,  
Tula Laboratory of Judicial Examination,  
300013, 94-v, Boldina st., Tula, Russian Federation;  
e-mail: tulasudexpert@gmail.com

**Nikita A. Rybalkin**

Assistant,  
Department of Judicial examination and customs affairs,  
Tula State University,  
300012, 92, Lenina av., Tula, Russian Federation;  
e-mail: nikitarybalkin@rambler.ru

### **Abstract**

The authors consider one of the urgent problems of forensic handwriting examination-falsification of the details of documents with the help of technical means. The article deals with the process of improvement of technologies and the main ways of falsification of details of documents considering the opinions of scientists of different generations, which allowed to reveal the problem from different points of view. It should also be noted that the authors conducted a study of practical problems of solving forensic handwriting tasks on objects made with the help of technical means, including plotter (plotter) on the basis of the laboratory of forensic examination. It should be noted that in recent years in expert practice have been distributed documents made using a plotter. With this device, you can draw any curve, as well as assemble a new document using different parts of the original documents. Technical developments in recent years with regard to office equipment have led to the fact that plotters “learned” to simulate pressure, which only brings additional difficulties in the study of such objects. In connection with the use of plotter technology, as noted above, publications on this topic began to appear in the literature, but these works are clearly insufficient, which leads to interest and deep study of related problems, including forensic experts.

### **For citation**

Kozochkin V.M., Rybalkin N.A. (2019) Problemy ekspertizy pocherkovykh ob'ektov, vypolnennykh s pomoshch'yu tekhnicheskikh sredstv [Problems of examination of handwriting objects performed using technical means]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (1A), pp. 157-163.

### **Keywords**

Judicial handwriting examination, handwriting objects, technical means, forgery, signature, handwriting.

### **References**

1. Arkhiv FBU TLSE Minyusta Rossii za 2014 god (zaklyuchenie eksperta R. № 2643 ot 01 dekabrya 2014 goda i

- 
- zaklyuchenie eksperta R. № 2702 ot 10 dekabrya 2014 goda) [Archive of the FBU TSLE of the Ministry of Justice of Russia for 2014 (expert opinion R. No. 2643 dated December 1, 2014 and expert opinion R. No. 2702 dated December 10, 2014)].
2. Arkhiv FBU TLSE Minyusta Rossii za 2017 god (zaklyuchenie eksperta O. № 673 ot 21 aprelya 2017 goda) [Archive of the FBU TSLE of the Ministry of Justice of Russia for 2017 (expert opinion O. No. 673 of April 21, 2017)].
  3. Belova E.N. (2015) Razvitie kriminalisticheskoi identifikatsii v sudebno-poherkovedcheskoi ekspertize [Development of forensic identification in the forensic handwriting examination]. Nauchno-prakticheskii zhurnal [Scientific and practical journal], 3(39), pp. 172-175.
  4. Belkin R.S. (ed.) (1978) Tekhniko-kriminalisticheskaya ekspertiza dokumentov [Technical and forensic examination of documents]. Volgograd.
  5. Bondarenko P.V. (2009) Diagnostika poddelki podpisei, vypolnennykh s pomoshch'yu komp'yuternykh tekhnologii [Diagnostics of counterfeit signatures made with the help of computer technologies]. Informatsionnaya bezopasnost' regionov [Information security of regions], 1(4), pp. 67-72.
  6. Bondarenko P.V., Kupin A.F. (2010) Vozmozhnost' differentsiatsii priznakov podrazhaniya pocherku drugogo litsa i priznakov komp'yuternogo montazha [The possibility of differentiation of signs of imitation of the handwriting of another person and signs of computer editing]. Sudebnaya ekspertiza [Forensic examination], 3, pp. 71-76.
  7. Lysenko A.N. (1990) Sovremennoe sostoyanie kriminalisticheskogo issledovaniya nepodlinnykh podpisei [The current state of forensic investigation of non-genuine signatures]. Obzornaya informatsiya [Survey information], 4, p. 32.
  8. Orlova V.F. et al. (2003) Slovar' osnovnykh terminov sudebno-poherkovedcheskoi ekspertizy [Dictionary of the basic terms of forensic handwriting examination]. Moscow.
  9. Orlova V.F. (ed.) (2006) Sudebno-poherkovedcheskaya ekspertiza: Obshchaya chast': Teoreticheskie i metodicheskie osnovy [Forensic handwriting examination: General part: Theoretical and methodological foundations]. Moscow: Nauka Publ.
  10. Podkatilina M.L. (2015) Problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnykh poherkovedcheskikh ekspertiz [Problems of appointment and production of judicial handwriting examinations]. Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina [Bulletin of Kutafin University], 12, pp. 116-121.
  11. Pronin V.N., Lesnikova P.G. (2015) Issledovanie podpisi s tsel'yu ustanovleniya fakta ee vypolneniya s pomoshch'yu tekhnicheskogo sredstva – plottera (sluchai iz ekspertnoi praktiki) [The study of the signature in order to establish the fact of its implementation with the help of a technical device: a plotter (a case from expert practice)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo [Bulletin of the Nizhny Novgorod University], 4, pp. 162-165.
  12. Shlykov D.A. (2016) Ustanovlenie faktov nerukopisnogo vosproizvedeniya pocherkovykh ob"ektov: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Establishment of facts of non-handwriting reproduction of handwriting objects: current state and development prospects]. Entsiklopediya sudebnoi ekspertizy [Encyclopedia of forensic examination], 4 (11). Available at: [http://www.proexpertizu.ru/theory\\_and\\_practice/td/756/](http://www.proexpertizu.ru/theory_and_practice/td/756/) [Accessed 12/12/2018]
  13. Vinberg L.A., Shvankova M.V. (1977) Poherkovedcheskaya ekspertiza [Handwriting expertise]. Volgograd.