

УДК 347.78.025

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.012

Основные квалификационные признаки произведения как объекта авторского права

Копылов Андрей Юрьевич

Старший преподаватель кафедры гражданского права,
Национальный исследовательский Томский государственный университет,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 36;
e-mail: akop67@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам толкования основных квалификационных признаков произведения как объекта авторского права: критерия творчества и объективной формы выражения. Установлено наличие в науке и практике двух подходов к трактовке критерия творчества – объективного и субъективного. Выявлены принципиальные различия между ними, отмечены достоинства и недостатки. Подвергнута осмыслению презумпция творчества как основа объективного подхода. Предложена новая трактовка критерия творчества с точки зрения комплексного (объективно-субъективного) подхода. Выявлены признаки, связанные с фиксацией произведения в объективной форме: способность к восприятию, внешней оценке и воспроизведению. Предложена авторская трактовка определения понятия произведения. Произведение как объект авторских прав рассматривается как результат творческой деятельности в сфере науки, литературы и искусства, выражающий идеи, понятия и (или) образы, зафиксированные в какой-либо объективной форме таким образом, что он становится доступным для восприятия человеческими чувствами, для его внешней оценки и последующего воспроизведения в той же или иной форме.

Для цитирования в научных исследованиях

Копылов А.Ю. Основные квалификационные признаки произведения как объекта авторского права // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А С. 106-112. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.012

Ключевые слова

Объекты авторских прав, произведение, творчество, творческая деятельность, объективная форма выражения произведения.

Введение

Действующее законодательство не содержит легального определения понятия произведения. Это приводит к тому, что на практике возникают трудности в определении природы того или иного произведения. Поэтому при определении конкретного результата интеллектуальной деятельности как охраняемого авторским правом произведения выявляются и учитываются его базовые квалифицирующие признаки, которые и являются предметом настоящего исследования.

Критерий творчества

Традиционно выделяемый признак произведения как охраняемого объекта авторских прав – критерий творчества – в науке трактуется с позиций субъективного или объективного подходов. Сторонники субъективного подхода [Гейне, 1905] исходят из того, что творческое произведение отражает личность и индивидуальность автора [Дозорцев, 1905, 280], является результатом сложного психоэмоционального процесса [Нестеров, 2018]. Другие ученые придерживались объективного подхода, согласно которому условием предоставления произведению правовой охраны является не творческий характер деятельности автора, а творческий характер достигнутого им результата, отвечающего признаками новизны и оригинальности [Гаврилов, 1984, 83; Ионас, 1963, 20; Калятин, 2000, 32].

Как представляется, эти подходы не следует противопоставлять как взаимоисключающие. Наличие оригинального результата, по общему правилу, дает основания предполагать, что автор создал уникальное и неповторимое произведение, по-новому изобразил описываемую действительность. Если его авторство оспаривается, возникают обоснованные сомнения в его творчестве, то при оценке созданного им произведения, безусловно, будет учитываться личностный, субъективный фактор. Здесь возникает другая проблема. Насколько весомым должен быть творческий индивидуальный вклад автора? Что именно считать таким вкладом с тем, чтобы полученный результат соответствовал бы критериям охраноспособности? Ряд авторов отмечают, что в зарубежных правовых системах наблюдается тенденция к упрощению подходов к критерию творчества и творческой деятельности [Кашанин, 2010, 117; Луткова, 2016]. Речь идет о таких результатах интеллектуальной деятельности, которые обладают очень невысокой творческой составляющей: любительские и документальные фотографии, географические и другие карты.

Следует признать, что рациональное зерно в таком подходе имеется, поскольку сам перечень охраняемых произведений, закрепленный в п. 1 ст. 1259 ГК РФ, не является исчерпывающим и выстроен с использованием весьма своеобразной иерархии. «Венчают» его литературные произведения, в которых творческое начало выражено наиболее весомо и ярко, к какому бы виду и жанру они ни относились, и заканчивают географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, творческий уровень которых является весьма условным.

Помимо картографических произведений, он включает в себя «фотографические произведения и произведения, созданные способом, аналогичным фотографии», критерий творчества которых проявляется неоднозначно. Каждый из нас владеет определенными навыками обращения с фототехникой, чему способствует современный уровень соответствующих технических устройств и программных средств, позволяющих любому среднестатистическому человеку ощутить себя фотохудожником. Возникает проблема

определения авторства соответствующих фоторабот. В отношении фотографий судебная практика идет по пути признания творческим произведением любой фотографии, даже созданной при минимальном творческом труде, используя объективный критерий в отношении фотографических произведений с незначительным объемом творчества, при оценке которых трудно учесть особенности личности авторов. Соответственно, суды исходят из критерия оригинальности и неповторимости при параллельном творчестве разных лиц, в том числе если эти отличия незначительны.

Распространенность именно объективного подхода обусловлена наличием внешне объективированного творческого результата в виде произведения науки, литературы или искусства, который неповторим при сравнении с другими подобными результатами. Такая неповторимость сама по себе является достаточным основанием для предоставления правовой охраны и иных доказательств возникновения субъективного авторского права не требует. В широком смысле творчество необходимо трактовать как создание чего-то нового, ранее не встречающегося в предметной, социальной, правовой или иной реальности, будь то новые объекты материального мира или свойства привычных вещей, схемы поведения или коммуникаций, новые знания или образы и т. п.

Норма п. 4 ст. 1259 ГК РФ, на первый взгляд, предопределяет объективный подход к оценке результата творческой деятельности на предмет его охраноспособности. Оригинальными будут признаваться все произведения как результаты интеллектуальной деятельности, не являющиеся копиями уже существующих произведений. Именно на данном подходе основана презумпция творчества, из которой суды исходят, разрешая споры о признании и защите прав на произведения науки, литературы и искусства. Следует заметить, что, в отличие от презумпции авторства, которая прямо закреплена в ст. 1257 ГК РФ, презумпция творчества выводится из общего смысла закона путем взаимосвязанного толкования тех норм, в которых указан критерий творчества (ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ).

Отсутствие прямого закрепления презумпции творчества восполняется судебной практикой. Это следует из п. 80 Постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10, где судам при разрешении споров предписано исходить из того, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

В науке под правовой презумпцией традиционно понимают предположение о наличии или отсутствии определенных фактов, основанное на связи между предполагаемыми фактами и фактами наличными, подтвержденными предшествующим опытом, которые в процессе защиты прав либо доказываются, либо опровергаются. В данном контексте речь идет о материально-правовой презумпции, которая выступает одним из способов устранить правовую неопределенность в конкретном правоотношении и таким образом позволяет правоприменителю сделать вывод о состоянии субъективных прав и обязанностей его участников.

Данная презумпция усиливает позицию представителей объективного подхода, поскольку исключает наличие субъективного авторского права нескольких лиц в отношении одного и того же результата творческой деятельности при отсутствии между ними отношений соавторства. Именно состояние спора за авторство в отношении конкретного произведения порождает необходимость применения данной презумпции, поскольку субъективные авторские права возникают у лица в силу самого факта создания произведения и какого-либо внешнего подтверждения в виде специального оформления не требуют.

Разрешая такие споры, суды исходят из первичности объективного критерия, который воплощается в двух материально-правовых презумпциях – презумпции авторства и презумпции

творчества, которые могут опровергаться заключениями специальных автороведческих экспертиз. Следовательно, оценка результата творческой деятельности на стадии рассмотрения дела приобретает субъективный характер, ее цель – установить наличие именно творческой составляющей интеллектуальной деятельности, которая и придает достигнутому результату свойства оригинальности и относительной новизны.

Следует заметить, что специфика интеллектуальной деятельности в сфере научного, литературного и художественного творчества неразрывно связана с таким свойством личности человек, как одаренность, способность творить. Творчество направлено на создание нового интеллектуального продукта, который бы затрагивал эстетические чувства публики. Поэтому ради высокого рейтинга и личного удовлетворения, престижа любой автор стремится создать такой продукт как можно лучшего качества, что, конечно, удастся не всем. В связи с этим можно выделить разные уровни творчества: 1) творчество среднего уровня, которое связано с рациональным упорядочиванием знаний, их соотносением и удобным представлением и не обязательно предполагает сверходаренность; 2) творчество высокого уровня, которое включает в себя такой субъективный фактор, как интуицию, что позволяет автору воздействовать на эмоциональную сферу человека, заставить его полностью погружаться в сюжет, сопереживать героям, что при создании произведения художественного творчества невозможно без учета личностного фактора. Иными словами, любое произведение несет отпечаток личности автора, подчеркивает его индивидуальность и, как следствие, его неповторимый (уникальный) авторский стиль (язык).

При определении уровня творчества немалое значение имеет такой личностный фактор, как уровень компетенции автора в той или иной сфере творчества. Речь идет о круге тех вопросов, в которых человек хорошо осведомлен. Безусловно, компетентность автора находится в вероятностных отношениях с уровнем его одаренности, должна быть тесная связь знаний и творчества. Чем большей суммой знаний владеет автор, тем более разнообразными будут его подходы при решении творческих задач. В связи с этим следует придерживаться комплексного (объективно-субъективного) подхода при определении критерия творчества, который сочетает достоинства вышеуказанных подходов.

Объективная форма выражения произведения

Следует заметить, что авторское право охраняет именно форму произведения, а не его содержание. Произведение считается созданным, начинает течь срок действия исключительного права на него именно с того момента, когда оно выражено в какой-либо объективной форме. В отечественном гражданском законодательстве такой подход является традиционным, он прямо закреплен в п. 3 ст. 1259 ГК РФ.

С помощью объективной формы выражения произведение становится способным к чувственному восприятию человеком, ему становятся доступными и понятными идеи, мысли и образы, воплощенные в нем. Выраженное в объективной форме произведение может быть подвергнуто внешней оценке с целью подтверждения или опровержения оспариваемой презумпции авторства и презумпции творчества.

Кроме того, немаловажным является тот факт, что, будучи выраженным в объективной форме, произведение приобретает самостоятельное существование в предметной или виртуальной реальности, становится способным к дальнейшему использованию, в том числе и без непосредственного участия автора, но, как правило, с его разрешения. Последующее доведение произведения до всеобщего сведения осуществляется посредством многократного

воспроизведения произведения в той же или иной форме. Это может быть создание материальных копий (тиражирование), аудио- и видеозапись, создание цифровой копии с последующей записью в память компьютерного устройства. Данное свойство объективной формы ряд авторов выделяет в качестве самостоятельного признака произведения, который определяется как способность к воспроизведению [Кириллова, 1982, 19; Серебровский, 1956, 32].

Следует заметить, что в данном контексте термин «воспроизведение» трактуется в узком значении как «создание копии», как один из способов использования произведения, предусмотренный нормами п. 2 ст. 1270 ГК РФ. В связи с этим любое явление объективной реальности способно к воспроизведению, к копированию в любой форме. Таким образом, следует согласиться с теми авторами, которые утверждают, что объективная форма произведения и воспроизводимость составляют единый признак [Антимонов, Флейшиц, 1957, 80; Сергеев, 1996, 114].

Объективная форма произведения – это установленный законом способ фиксации произведения таким образом, что оно становится доступным для восприятия человеческими чувствами, для внешней оценки и последующего воспроизведения в той же или иной форме.

Заключение

Критерий творчества, при определении которого необходимо придерживаться комплексного (объективно-субъективного) подхода, и объективная форма произведения являются базовыми признаками любого произведения независимо от сферы интеллектуальной деятельности.

Произведение как объект авторских прав – это результат творческой деятельности в сфере науки, литературы и искусства, выражающий идеи, понятия и (или) образы, зафиксированные в какой-либо объективной форме таким образом, что он становится доступным для восприятия человеческими чувствами, для его внешней оценки и последующего воспроизведения в той же или иной форме.

Библиография

1. Антимонов Б.С., Флейшиц Е.А. Авторское право. М.: Госюриздат, 1957. 278 с.
2. Гаврилов Э.П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 1984. 222 с.
3. Гейне А.Н. Авторское право на произведения зодчества (так называемая архитектурная собственность) // Вестник права. СПб., 1905. С. 297-349.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
5. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2005. 416 с.
6. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М., 1963. 138 с.
7. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). М., 2000. 459 с.
8. Кашанин А.В. Минимальный уровень творческого характера произведений в авторском праве Франции // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2010. № 1. С. 114-124.
9. Кириллова М.Я. Развитие советского авторского права. Свердловск, 1982. 82 с.
10. Луткова О.В. Проблема охраноспособности произведений с незначительным уровнем творчества и повторных произведений в авторском праве зарубежных государств и РФ // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 8. С. 5-16.
11. Нестеров А.В. Критерий творчества: юридический аспект // Российский судья. 2018. № 1. С. 31-37.
12. Новоселова Л.А. (общ. ред.) Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. М.: Норма, 2014. 480 с.
13. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума

- Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/
14. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 1996. 704 с.
15. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: Академия наук СССР, 1956. 283 с.

The main qualification features of a work as an object of copyright

Andrei Yu. Kopylov

Senior Lecturer at the Department of civil law,
National Research Tomsk State University,
634050, 36 Lenina av., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: akop67@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the interpretation of the main qualification features of a work as an object of copyright – the criterion of creativity and the objective form of expression. It points out that in science and practice there are two approaches to the interpretation of the criterion of creativity – the objective one and the subjective one. The author of the article makes an attempt to reveal some principal differences between them, describes the advantages and disadvantages. The presumption of creativity as a basis for the objective approach is subjected to comprehension. The author proposes a new interpretation of the criterion of creativity from the point of view of the complex (objective-subjective) approach. The article identifies the features associated with the fixation of a work in an objective form: the ability to perceive, external evaluation and reproduction. The author's interpretation of the definition of a work is the following: a work as an object of copyright is as a result of creative activity in the field of science, literature and art, expressing ideas, concepts and (or) images fixed in any objective form in such a way that it becomes available for perception by human feelings, for its external evaluation and subsequent reproduction in the same or another form.

For citation

Kopylov A.Yu. (2019) Osnovnye kvalifikatsionnye priznaki proizvedeniya kak ob"ekta avtorskogo prava [The main qualification features of a work as an object of copyright]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 106-112. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.012

Keywords

Objects of copyright, work, creativity, creative activity, objective form of expression of a work.

References

1. Antimonov B.S., Fleishits E.A. (1957) *Avtorskoe pravo* [Copyright]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
2. Dozortsev V.A. (2005) *Intellektual'nye prava. Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii* [Intellectual rights. The concept. The system. The tasks of codification]. Moscow.
3. Gavrilov E.P. (1984) *Sovetskoe avtorskoe pravo. Osnovnye polozheniya. Tendentsii razvitiya* [Soviet copyright. The fundamentals. The development trend]. Moscow.
4. Geine A.N. (1905) *Avtorskoe pravo na proizvedeniya zodchestva (tak nazyvaemaya arkhitekturnaya sobstvennost')* [Copyright on works of architecture (so-called architectural property)]. In: *Vestnik prava* [Bulletin of law]. St. Petersburg, pp. 297-349.

5. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006* [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 10/10/19].
6. Ionas V.Ya. (1963) *Kriterii tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoi praktike* [The criterion of creativity in copyright and judicial practice]. Moscow.
7. Kalyatin V.O. (2000) *Intellektual'naya sobstvennost' (isklyuchitel'nye prava)* [Intellectual property (exclusive rights)]. Moscow.
8. Kashanin A.V. (2010) Minimal'nyi uroven' tvorcheskogo kharaktera proizvedenii v avtorskom prave Frantsii [The minimum level of the creative nature of works in French copyright law]. *Pravo. Zhurnal Vyshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 1, pp. 114-124.
9. Kirillova M.Ya. (1982) *Razvitie sovetskogo avtorskogo prava* [The development of Soviet copyright]. Sverdlovsk.
10. Lutkova O.V. (2016) Problema okhranosposobnosti proizvedenii s neznachitel'nyim urovnem tvorchestva i povtornykh proizvedenii v avtorskom prave zarubezhnykh gosudarstv i RF [The problem of the protectability of works with a low level of creativity and repeated works in the copyright law of foreign countries and the Russian Federation]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 8, pp. 5-16.
11. Nesterov A.V. (2018) Kriterii tvorchestva: yuridicheskii aspekt [The criterion of creativity: the legal aspect]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 1, pp. 31-37.
12. Novoselova L.A. (ed.) (2014) *Nauchno-prakticheskii kommentarii sudebnoi praktiki v sfere zashchity intellektual'nykh prav* [A scientific and practical commentary on judicial practice in the field of the protection of intellectual rights]. Moscow: Norma Publ.
13. *O primenении chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.04.2019 № 10* [On applying Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of April 23, 2019]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ [Accessed 10/10/19].
14. Serebrovskii V.I. (1956) *Voprosy sovetskogo avtorskogo prava* [Issues of Soviet copyright]. Moscow: Academy of Sciences of the USSR.
15. Sergeev A.P. (1996) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii* [Intellectual property law in the Russian Federation]. Moscow.