

УДК 347.4

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.013

## Правовая природа и практика применения астрента в отечественном гражданском праве

**Косынкин Александр Александрович**

Кандидат юридических наук,  
кафедра гражданского права,  
Средне-Волжский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
430003, Российская Федерация, Саранск, ул. Федосеенко, 6;  
e-mail: kosynkinaa@yandex.ru

**Федякова Наталья Александровна**

Кандидат юридических наук  
кафедра гражданского права,  
Средне-Волжский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
430003, Российская Федерация, Саранск, ул. Федосеенко, 6;  
e-mail: n.fedyakova@mail.ru

**Ефремов Евгений Николаевич**

Кандидат исторических наук  
кафедра гражданского права,  
Средне-Волжский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
430003, Российская Федерация, Саранск, ул. Федосеенко, 6;  
e-mail: een.pravo@gmail.com

### Аннотация

На сегодняшний день актуальной проблемой гражданского законодательства является нерешенность вопроса об исполнимости судебных актов. Огромное число судебных актов, вступивших в законную силу, и отданных на исполнение фактически не исполняются. Для решения проблемы неисполнимости судебных решений законодатель вводит различные меры, в том числе заимствованные из зарубежного права.

В статье рассматриваются проблемы правоприменительной практики института астрента (неустойки). Автором проведен анализ и исследованы проблемы, связанные с реализацией гражданского законодательства о судебной неустойке, как стимулирующей меры гражданско-правовой ответственности при неисполнении решения суда по неденежному требованию. Особое внимание автором уделено рассмотрению судебной практике по рассматриваемому вопросу, исследуются проблемы соразмерности присужденной неустойки. Также изучаются проблемы соблюдения баланса интересов и

прав должника и кредитора. Анализируются обстоятельства, которые необходимо учитывать при применении данной неустойки.

Рассматривается законодательная база, на основе которой астрент появился в Российской Федерации и какими нормами предшествовали этому. Проведен анализ сформировавшихся в современной юридической литературе и судебной практике подходов к решению вопроса о соотношении понятий судебной неустойки и судебного штрафа.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Косынкин А.А., Федякова Н.А., Ефремов Е.Н. Правовая природа и практика применения астрента в отечественном гражданском праве // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А. С. 113-119. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.013

#### **Ключевые слова**

Астрент, судебная неустойка, обязательство, судебное решение, неисполнение судебного решения.

### **Введение**

Зачастую получив решение суда, кредитор не может добиться исполнения такого решения, в связи с чем проблема исполнимости судебных актов является огромной проблемой как материального, так и процессуального права на сегодняшний день.

Согласно данным итогового доклада о результатах деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Мордовия 2017 г. за последние 2017 года на исполнение поступило 290 тыс. исполнительных документов, при этом на исполнении находилось всего 412 тыс. исполнительных производств, фактическим исполнением окончено 159 тыс. исполнительных производств, что меньше по сравнению с аналогичным периодом 2016 года на 35 тыс., то есть почти на 18% [Доклад о результатах деятельности..., www].

### **Основная часть**

Стать одним из способов решения данного вопроса призван институт судебной неустойки или астрента.

Несмотря на то, что институт астрента был введен в отечественное законодательство еще в марте 2015 года, многие вопросы правоприменительной практики данного института остаются неразрешенными и на сегодняшний день.

Система мер принуждения должника к исполнению решения суда (косвенных) в зарубежном законодательстве довольно активно развивается уже несколько веков. Так, родиной первого астрента является Франция, где данный институт возник еще в середине 19 века. Тогда такая неустойка применялась в виде альтернативного средства правового принуждения должника к исполнению решения, применялась исключительно на усмотрение судьи, но не была законодательно закреплена. Закрепление в законодательстве Франции данная норма получила только в 1972 году.

В настоящее время, наиболее сильное распространение, данный институт получил во Франции, Нидерландах, Бельгии, Португалии и Италии.[2, 53] В современном российском праве институт астрента впервые был сформулирован только в Постановлении Пленума Верховного

Арбитражного суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», которое наделило арбитражные суды правом присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта. Однако в законодательстве подобное право за судом не было закреплено [Гражданское законодательство..., 2017, 162].

В дальнейшем, в гражданское законодательство была введена норма, позволяющая присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ [Зобнина, 2017]).

Астрент, как способ защиты кредиторов является довольно надежным институтом, поскольку представляет собой средство стимулирования должника к исполнению обязательства посредством воздействия на его имущественные интересы.

Особенностями института астрента являются следующие положения:

- данная неустойка взыскивается сверх убытков;
- оформляется через отдельные исполнительные листы;
- назначается только по требованию кредитора;
- не освобождает от исполнения основного обязательства;
- суд обязан установить возможность исполнимости решения как такового;
- астрент может быть выражен в форме разовой выплаты, либо за каждый день просрочки;
- преследует цель побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, а не судебного акта;
- суд назначает предельную сумму, подлежащую уплате (предельный срок);
- астрент может быть вынесен одновременно с вынесением решения, так и после него;
- астрент не может быть применим в тех случаях, когда исполнение обязательства в натуре невозможно;
- основанием установления астрента является юридический факт неисполнения судебного акта;
- размер астрента определяется судьей с учетом заслуживающих внимания обстоятельств.

Размер и порядок определения астрента определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Однако это не исключает право истца представить свой вариант расчета судебной неустойки, который впоследствии будет оценен судом.

Например, при рассмотрении дела об исполнении обязательства в натуре (об истребовании имущества из чужого незаконного владения), а также взыскании денежных средств (астрента) в сумме 500 рублей за день просрочки исполнения судебного акта на случай неисполнения ответчиком решения суда, Лямбирский районный суд Республики Мордовия в решении по делу от 22 января 2019 г. по делу № 2-645/2018, учитывая имущественное положение ответчика, пришел к выводу о том, что заявленный размер астрента по настоящему делу подлежит удовлетворению [Барышников, 2016].

Рассмотрим другой случай, где сторонами выступают юридические лица. В Арбитражный суд Республики Мордовия поступил иск, в котором истец просил суд:

- обязать Ответчика освободить земельный участок;
- взыскать астрент в размере 30000 рублей за каждый календарный месяц до дня фактического исполнения ответчиком обязанности по освобождению земельного участка.

При этом размер суд обосновывает свое решение расчетом астрента: «... Исходя из 1000 руб. в день, суд полагает разумным и соразмерным начисление судебной неустойки из расчета 30000 руб. за каждый календарный месяц просрочки исполнения присужденной обязанности в натуре» [Судебные и нормативные..., www].

Однако, суд не всегда признает заявленный расчет суммы астрента обоснованным. Так, решением Арбитражного суда Республики Мордовия 26 апреля 2019 года по делу № А39-11227/2018 суд счет обоснованным при судебную неустойку в случае неисполнения судебного акта о передаче Истец информации о финансово-хозяйственной деятельности общества в размере 100 рублей за каждый день неисполнения, вместо заявленных 4000 тысяч. И, разумеется, встает вопрос об оспоримости такого решения.

Таким образом, суд учитывает обоснованность взыскания именно такого размер неустойки при неисполнении решения.

На основании анализа судебной практики мы можем говорить о несовершенстве правоприменительной практики в данном вопросе.

Что же касается негаторных исков, то применение к ним астрента невозможно. Причина заключается в том, что негаторные иски хотя и не относятся к обязательственной сфере, тем не менее предполагают совершение определенных действий со стороны должника, а точнее воздержание его от действий, нарушающих права другого лица. Рассуждая далее, можно распространить действие института астрента и на кондикционные обязательства и реституционные требования в том случае, если они предполагают наличие активных действий со стороны должника и его принуждение к исполнению невозможно или затруднительно с помощью иных способов.

Самая главная проблема существования и реализации данной нормы – оценка соразмерности соответствующего присуждения, поскольку отсутствие четких критериев, по которым определяется сумма астрента и передача вопроса исключительно на «судебное усмотрение» порождает множество противоречий в этой теме.

Ввиду того, что астрент может быть установлен, либо в конкретной сумме, которая выплачивается единовременным платежом, либо в сумме, которая периодически начисляется, либо в сумме, изменяемой по прогрессивной шкале. Для решения данной проблемы необходимо внести поправки и закрепить законодательно точные критерии определению суммы судебной неустойки.

Следующей проблемой является то, что к институту астрента не применима норма ст.333 Гражданского кодекса РФ, при которой должник вправе ходатайствовать о снижении неустойки, заявленной кредитором. Хотя, с учетом принципов соразмерности и справедливости, которым должен отвечать астрент, не имеется ограничений на снижение суммы астрента. Например, вопрос о снижении суммы астрента может ставиться должником после того, как он исполнил судебный акт, то есть продемонстрировал свою добросовестность.

Также законодателем не регламентируется вопрос о том, может ли должник быть освобожден от уплаты рассматриваемого взыскания отказ истца от принятия исполнения в натуре, если основание для такого отказа является то, что истец утратил интерес в связи с допущенной просрочкой.

Судебная практика неоднозначна в вопросе присуждения астрента, поскольку или суд устанавливает размер астрента, или уже использует формулу, предлагаемую истцом [Уханова, 2019, 606].

К процессуальным особенностям применения нормы о судебной неустойке при рассмотрении исковых требований и взыскании астрента относятся следующие моменты:

1. Оценка судом возможности исполнения обязательства в натуре;
2. Суд устанавливает разумный срок на исполнение решения, определяя его конкретной датой, либо периодом времени;
3. Оценка возможностей ответчика на исполнение решения и иных обстоятельств.

При взыскании судебной неустойки на стадии исполнительного производства судам общей юрисдикции следует руководствоваться правилами, устанавливающими процедуру рассмотрения заявлений об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения и иных вопросов, возникающих в процессе исполнительного производства, применяемыми по аналогии закона [Болдова, Субочев, 2019, 202].

Исходя из анализа данного института, автор предлагает следующее определение астрента:

Астрент представляется собой штрафную санкцию в виде денежной компенсации (неустойки) за неисполнение судебного решения в срок, присуждаемую в пользу кредитора. Законодательная логика данного института предполагает, что исполнение решения суда в законодательно установленный срок более выгодно для должника, чем затягивание сроков его исполнения.

Заимствование нормы об астренте в Гражданский Кодекс Российской Федерации послужило довольно положительным способом для стимулирования должника к исполнению решения по неденежному обязательству, что является важным моментом в развитии и достижении целей материального законодательства.

## Заключение

Таким образом, действующие положения об астренте в полной мере не раскрывают сущности данного института и не предусматривают полноценного алгоритма действий как кредитора с должником, так и суда, что вызывает затруднения в правоприменительной практике, поэтому мы считаем, данный институт нуждается в дальнейшем совершенствовании, в частности статья 308.3 Гражданского Кодекса РФ нуждается в дополнении и внесении некоторых пояснительных разъяснений.

## Библиография

1. Доклад о результатах деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Мордовия 2017 URL: [https://r13.fssprus.ru/itogovyjj\\_doklad\\_o\\_deyatelnosti\\_upravlenija\\_fssp\\_rossii\\_po\\_respublike\\_mordovija/?print=1](https://r13.fssprus.ru/itogovyjj_doklad_o_deyatelnosti_upravlenija_fssp_rossii_po_respublike_mordovija/?print=1) (дата обращения: 15.08.2019);
2. Головчанский Н.В. Внедрение судебной неустойки (астрент) в российскую правовую систему // В сборнике: Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции. 2017. – С. 52-55
3. Зобнина А.А. Судебная неустойка (астрент): вопросы теории и практики // Наука. Общество. Государство, 2017. – № 3 (19) – С. 161-165.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Справочно-правовая система Консультант Плюс;
5. Барышников А.С. К вопросу о присуждении взыскателю денежных средств за неисполнение должником судебного акта (астрент) // В сборнике: Устойчивое развитие России: вызовы, риски, стратегии. Сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции: к 25-летию Гуманитарного университета. 2016. – С. 127-131.
6. Судебные и нормативные акты РФ URL: [https://sudact.ru/regular/doc/skpvK7mmYG1L/?regular-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1061&regular-court=&regular-judge=&\\_=1576421365590&snippet\\_pos=2776#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/skpvK7mmYG1L/?regular-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1061&regular-court=&regular-judge=&_=1576421365590&snippet_pos=2776#snippet) (дата обращения: 15.09.2019);
7. Судебные и нормативные акты РФ URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/q8Mnm51yWjlc/?arbitral-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from](https://sudact.ru/arbitral/doc/q8Mnm51yWjlc/?arbitral-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from)

- =&arbitral-date\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=%D0%90%D0%A1+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F&arbitral-judge=&\_=1576422269430&snippet\_pos=1256#snippet (дата обращения: 15.09.2019);
8. Уханова М.В. Астрент в Российской законодательстве // В сборнике: Молодёжь третьего тысячелетия. Сборник конференции Молодёжь третьего тысячелетия. 2019 – С. 604-607.
9. Болдова А.Д., Субочев В.А. Особенности взыскания судебной неустойки (астрента) в рамках исполнительного производства // Современные научные исследования и разработки. 2019 – № 1 (30) – С.199-202.

## Legal nature and practice of astrent application in domestic civil law

### Aleksandr A. Kosynkin

PhD in law,  
Department of civil law,  
Sredne-Volzhsky Institute (branch),  
All-Russian state University of justice (RPA of the Ministry of justice of Russia),  
430003, 6, Fedoseenko str., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: kosynkinaa@yandex.ru

### Natal'ya A. Fedyakova

PhD in law,  
Department of civil law,  
Sredne-Volzhsky Institute (branch),  
All-Russian state University of justice (RPA of the Ministry of justice of Russia),  
430003, 6, Fedoseenko str., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: n.fedyakova@mail.ru

### Evgenii N. Efremov

PhD in law,  
Department of civil law,  
Sredne-Volzhsky Institute (branch),  
All-Russian state University of justice (RPA of the Ministry of justice of Russia),  
430003, 6, Fedoseenko str., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: een.pravo@gmail.com

### Abstract

To date, an urgent problem of civil legislation is the unresolved issue of the enforceability of judicial acts. A huge number of judicial acts that have entered into force and given for execution are not actually executed. To solve the problem of non-enforceability of court decisions, the legislator introduces various measures, including those borrowed from foreign law.

The article deals with the problems of law enforcement practice of the astrent Institute (penalty). The author analyzes and studies the problems associated with the implementation of civil legislation on judicial penalty as a stimulating measure of civil liability in case of non-execution of a court

decision on a non-monetary claim. Special attention is paid to the consideration of judicial practice on the issue under consideration, the problems of proportionality of the awarded penalty are investigated. The problems of maintaining the balance of interests and rights of the debtor and the creditor are also studied. The circumstances that must be taken into account when applying this penalty are analyzed.

The article considers the legislative framework on the basis of which astrent appeared in the Russian Federation and what norms preceded it. The analysis of the approaches formed in the modern legal literature and judicial practice to the solution of a question of a ratio of concepts of a judicial penalty and a judicial penalty is carried out.

### For citation

Kosynkin A.A., Fedyakova N.A., Efremov E.N. (2019) Pravovaya priroda i praktika primeneniya astrenta v otechestvennom grazhdanskom prave [Legal nature and practice of astrent application in domestic civil law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 113-119. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.013

### Keywords

Astrand, judicial penalty, obligation, judgment, unsatisfied judgment.

### References

1. Report on the results of the activities of the Federal bailiff service Of Russia in the Republic of Mordovia 2017 URL: [https://r13.fssprus.ru/itogovyjj\\_doklad\\_o\\_deyatelnosti\\_upravlenija\\_fssp\\_rossii\\_po\\_respublike\\_mordovija/?print=1](https://r13.fssprus.ru/itogovyjj_doklad_o_deyatelnosti_upravlenija_fssp_rossii_po_respublike_mordovija/?print=1) (accessed 15.08.2019);
2. Holovchanskyy N. In. The introduction of a judicial penalty (astrand) to the Russian legal system // In the collection: Civil legislation of the Russian Federation: current state, trends and prospects of development. Collection of scientific and practical articles of the II International scientific and practical conference. 2017. - Pp. 52-55
3. Zobnina A. a Judicial penalty (astreint): theory and practice // Science. Society. State, 2017. - No. 3(19) - Pp. 161-165.
4. Civil code of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994 // legal reference system Consultant Plus;
5. Baryshnikov A. S. On the issue of awarding the recoverer of money for non-performance by the debtor of the judicial act (astrent) // in the collection: Sustainable development of Russia: challenges, risks, strategies. Collection of materials of the XIX International scientific and practical conference: to the 25th anniversary of the University of Humanities. 2016. Pp. 127-131.
6. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation URL: [https://sudact.ru/regular/doc/skpvK7mmYG1L/?regular-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=1061&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1576421365590&snippet\\_pos=2776#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/skpvK7mmYG1L/?regular-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=1061&regular-court=&regular-judge=&_id=1576421365590&snippet_pos=2776#snippet) (accessed 15.09.2019);
7. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/q8Mnm51yWjlc/?arbitral-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=%D0%90%D0%A1+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F&arbitral-judge=&\\_id=1576422269430&snippet\\_pos=1256#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/q8Mnm51yWjlc/?arbitral-txt=308.3+%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=%D0%90%D0%A1+%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D0%9C%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%8F&arbitral-judge=&_id=1576422269430&snippet_pos=1256#snippet) (accessed 15.09.2019);
8. Ukhanova, M. V. Astrand in the Russian legislation // In the book: the Youth of the third Millennium. Collection of the conference Youth of the third Millennium. 2019-Pp. 604-607.
9. Boldova A.D., Subochev V. A. Features of recovery of a judicial penalty (astrent) in the framework of Executive production // Modern scientific research and development. 2019-No. 1 (30) - P. 199-202.