

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.061

Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности**Александров Алексей Олегович**

Практикующий юрист,
Председатель Санкт-Петербургского отделения,
Комитет по разрешению экономических конфликтов и защите прав граждан,
119530, Российская Федерация, Москва, Лялин пер., 21 строение 2;
e-mail: ayrist73@mail.ru

Аннотация

Последние годы особое внимание в сфере юриспруденции привлекает вопрос защиты прав на интеллектуальную собственность. Целью данной исследовательской работы стало изучение актуальных проблем, связанных с защитой интеллектуальной собственности. Также, автор работы разработал рекомендации, направленные на улучшение действующей ныне системы защиты данных прав, и предложил эффективный механизм, направленный на развитие и совершенствование исследуемого института. Автор анализирует основные аспекты законодательной базы Российской Федерации, регламентирующей вопросы охраны интеллектуальной собственности.

До настоящего момента самый широко практикуемый прием защиты прав на итоги умственной работы – это взимание компенсирующего возмещения за нелегальное применение принадлежащего другому лицу фирменного логотипа.

Проблемные моменты несбалансированности законодательной базы в масштабах Таможенного союза России, Республик Беларусь и Казахстан, а также отсутствие механизма регламентирования законодательными нормами конкретной группы торговых марок – это совсем не окончательный список сложностей, сопряженный с реализацией охраны итогов умственной деятельности.

Кроме этого, все также актуальным является вопрос многогранности в области охраны итогов интеллектуальной деятельности и возможного пути его разрешения только посредством существенных трансформаций в разных сферах политики, осуществляемой на государственном уровне.

Проблемные моменты, которые присутствуют не только в сфере охраны результатов интеллектуального производства, а и в ряде прочих областей, невозможно разрешить посредством обособленных правовых актов нормативного характера, постановлений. Без внедрения особого механизма, который позволит упорядочить интегративный прием разрешения указанных проблем, маловероятно достижение позитивных результатов.

Для цитирования в научных исследованиях

Александров А.О. Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А. С. 185-191. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.061

Ключевые слова

Защита интеллектуальной собственности, авторское право, гражданско-правовая ответственность.

Введение

Основным проблемным аспектом в области производства, сбыта и извлечения прибыли из итогов интеллектуальной деятельности – это, без сомнения, процесс регламентирования нормами права в целях обеспечения совокупности мер по охране прав на результаты интеллектуальной собственности человека. В соответствии с верным акцентом Поляковой Ю.А., «...преимущественное число случаев, обуславливающих порождение любого рода спорных противоречий относительно охраны прав на итоги интеллектуальной деятельности, диктует необходимость диверсифицированности прав создателя и юридических норм охраны правообладателя» [Курочкина, 2012, 3].

Как показывает практика последних лет, среди приемов охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности преимущественное место отводится защите нарушенных прав в процессе судопроизводства. По мнению автора, как раз такой путь представляется как справедливый и результативный.

При этом возможно применение и защита прав на итоги интеллектуального производства без судебного разбирательства. Но, в этом случае необходимо отметить, что непосредственно процесс защиты порой не во всех отношениях согласован с условиями, зафиксированными в существующей законодательной базе.

Указанные обстоятельства дают возможность резюмировать, что создание проектов законодательных норм в области охраны прав на итоги интеллектуальной деятельности в ближайшем будущем будет одной из значимых сфер существующей законодательной базы.

С нашей точки зрения, именно защита посредством участия юрисдикционных органов представляется как самая результативная.

«Ряд научных сотрудников, которые занимаются изучением авторского права, обращает внимание на исключительный характер прав на авторские творения, расценивая это с позиции возможности исключительно самого собственника авторского права утверждать решение относительно реализации авторских прав, сопряженных с применением произведенного продукта творчества» [Полякова, 2019, 124].

Мы считаем, что изложенная формулировка является подтверждающим доводом того, что автор, вне зависимости от волеизъявления третьих лиц, обладает правом лично утверждать решение относительно использования итогов интеллектуальной деятельности либо авторского права на результаты творения.

Основная часть

Права на итоги интеллектуальной деятельности в виде прав автора на творение, на подтвержденные патентом изобретения, на обозначенные товарной маркой продукты производства носят абсолютный характер. Нарушение прав правообладателя интеллектуальной собственности не рассматривается с позиции попытки владения и распоряжения ввиду невозможности идентифицировать результаты интеллектуальной деятельности как «собственность» в общепринятом понимании такого термина [Сергеев, 2017, 68].

До сих пор ключевой проблемный момент для создателя результата интеллектуальной деятельности был связан со сложностью оборота продуктов производства на транснациональном уровне, в том числе итогов творения человеческого разума. Конкретно обозначенной проблемой является импортирование в параллельном формате в виде ввоза из-за

границы без разрешения собственника авторских прав (создателя результата интеллектуальной деятельности) на территорию государства подлинного продукта производства, защищенного фирменным логотипом. Исходя из объективной констатации Курочкиной О., «...сложный вопрос параллельного ввоза из-за границы пребывает в непосредственной взаимосвязи с дефиницией «исчерпание прав», поскольку подобная возможность ввоза продуктов производства без санкционирования со стороны собственника авторских прав либо официального репрезентанта такого создателя находится в прямой зависимости от использования государственной трактовки исчерпания прав» [Курочкина, 2012, 2-3].

Также существенной нынче проблемой в сфере охраны итогов интеллектуальной деятельности, с точки зрения автора, является работа системы охраны результатов умственного творчества в рамках Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана. Увы, но договоренность касательно унитарных принципов регламентирования в области охраны и защиты прав на итоги интеллектуальной деятельности не подразумевает конкретной последовательной процедуры разрешения обозначенных противоправных деяний. Она предполагает исключительно изложение базовых правил защиты прав. Следовательно, при практическом применении следует принимать во внимание особенности законодательной базы каждого государства, которое является участником Таможенного союза.

До настоящего момента самый широко практикуемый прием защиты прав на итоги умственной работы – это взимание компенсирующего возмещения за нелегальное применение принадлежащего другому лицу фирменного логотипа.

Проблемные моменты несбалансированности законодательной базы в масштабах Таможенного союза России, Республик Беларусь и Казахстан, а также отсутствие механизма регламентирования законодательными нормами конкретной группы торговых марок – это совсем не окончательный список сложностей, сопряженный с реализацией охраны итогов умственной деятельности.

Кроме этого, все также актуальным является вопрос многогранности в области охраны итогов интеллектуальной деятельности и возможного пути его разрешения только посредством существенных трансформаций в разных сферах политики, осуществляемой на государственном уровне.

Для согласованного прогресса социума уместным будет следование принципу сбалансированности интересов всех сторон, участвующих в обозначенных, возникающих на основе норм права, общественных отношениях.

Не менее значимым проблемным аспектом в сфере охраны итогов умственной деятельности в России представляется отсутствие четко определенных долгосрочных целей и планов в экономической и политической областях. Это обуславливает необходимость выражения устойчивого паритета бюрократических и государственных интересов авторов в процессе разработки долгосрочного плана действий по охране итогов умственной деятельности. По мнению автора, разработка подобного рода плана действий предполагает её подкрепление научными аргументами, регламентирование в правовом поле и гармоничную слаженность работы судов, что на данный момент представляется неосуществимым.

На фоне нескончаемых нелегальных признаний финансовой несостоятельности, выкупа небольших коммерческих организаций более крупными компаниями, существующую в России законодательную базу в сфере охраны итогов умственного производства следует идентифицировать как нерезультативную и нуждающуюся в неотложной трансформации.

Проблемные моменты, которые присутствуют не только в сфере охраны результатов

интеллектуального производства, а и в ряде прочих областей, невозможно разрешить посредством обособленных правовых актов нормативного характера, постановлений. Без внедрения особого механизма, который позволит упорядочить интегративный прием разрешения указанных проблем, маловероятно достижение позитивных результатов.

Для прогрессивного совершенствования системы правовых норм в сфере результатов интеллектуального производства следует выделить нижеописанные главные ориентиры на краткосрочный период.

Улучшение механизмов интегрирования в правовое обращение итогов умственной деятельности, произведенных за средства разноуровневых бюджетов, является первоочередной задачей для исполнительного органа государственной власти России.

В целях благополучного разрешения обозначенной задачи компетентные сотрудники Федеральной службы по интеллектуальной собственности утвердили отредактированную версию Рекомендаций по координированию прав на итоги интеллектуального производства в учреждениях (ратифицированную Первым заместителем председательствующего руководителя Правительства России, адресованы для практического применения Минэкономразвития России 25.08.17 г.)

Получить наибольшую прибыль от превращения итогов интеллектуального производства в рыночный товар возможно только в случае неукоснительного следования вышеизложенным Рекомендациям, иначе результата не будет вовсе.

Помимо этого, успешным итогом совместно проделанной работы Министерства экономического развития, института промышленной собственности, а также Всероссийского объединения специалистов в области изобретения и рационализации стали рекомендации по координированию прав на итоги умственного производства на территориальных единицах верхнего уровня в РФ.

Основополагающая цель подготовленных рекомендаций заключается в совершенствовании области итогов интеллектуальной деятельности в масштабах территориальных единиц верхнего уровня в РФ, обновлении механизма регулирования прав на интеллектуальную собственность, поощрении инициативности в деятельности по оптимизации на указанных территориях России.

Для выполнения изложенной выше задачи Федеральная служба по интеллектуальной собственности начинает действовать в динамичном режиме в части повышения качественной стороны сервиса, оказываемого государственными учреждениями.

На современном этапе существенную значимость для территориальных единиц верхнего уровня в РФ представляет популяризация товаров отечественного производства и в масштабах государства, и на глобальных рыночных пространствах. По большей части это касается продуктов производства, которые воссоздают особенность определенного региона.

Для прогрессивного развития системы правовых норм в области итогов интеллектуальной деятельности в национальных масштабах неременным условием является внедрение кодификации и интегративного приема.

Невзирая на все, используемые государством приемы, как и прежде деятельности в сфере популяризации научных новшеств, остается на том же этапе развития, фиксируется малое количество заявок на новые технические решения. В преимущественном числе случаев это обусловлено слабой мотивацией и недостаточным поощрением со стороны государства деятельности в сферах научного, новаторского и другого творческого производства. Ввиду вышеописанного, рациональным решением, по мнению автора, станет внедрение совокупности определенных мероприятий, ориентированных на активизирование деятельности в сферах

научного, новаторского и прочего производства в целях разработки и применения итогов творения людского разума, включая механизм полного или частичного освобождения от уплаты налоговых платежей, предоставления ссуд.

Описанное положение вещей обуславливает замедление прогрессивной эволюции процедур правового характера и законодательной базы.

Обсудим еще один важный проблемный аспект в области охраны итогов интеллектуального производства.

В соответствии с нормами, регулирующими гражданские правоотношения, под интеллектуальной собственностью в предметном понимании подразумевается система узаконенных установлений, которые регламентируют взаимодействия в сфере разработки и применения серии итогов умственного производства созидательного характера и средств индивидуализированного обозначения сторон, участвующих в гражданском выражении экономического оборота. С точки зрения внутренней сути этот термин означает совокупность юридических возможностей осуществлять определенные действия или требовать их выполнения в сфере частной жизни и имущественных отношений, которые имеют авторы творческих шедевров, владельцы патентов либо лица, зафиксировавшие в специальных реестрах средства индивидуализированного обозначения, их преемники, наследующие права в силу закона.

На сегодняшний день понятийные термины «итоги интеллектуального производства» и «исключительные права» расцениваются рядом отечественных ученых как тождественные категории. При этом такие специалисты научной области представляют неправильную формулировку исключительных прав в виде «характеризующихся значимостью в экономическом понимании и имеющих способность произвольно изыматься, принимая во внимание ограничивающие факторы, которые утверждены с целью охраны персональных прав авторов определенных объектов и общественных интересов социума. Обозначенные права соотносятся с конкретной территорией и временным периодом, а также позволяют использовать объект защиты в одно и то же время нелимитированным количеством лиц» [Калягин, 2000, 11].

Несмотря на все это, создатель итога умственного производства обладает как правами собственности, так и субъективными правами, которые относятся к категории нематериальных благ, вне зависимости от отсутствия экономической природы в последних. Он обладает соответствующими правомочиями безотносительно от его прав собственности. Личные права неимущественного характера остаются принадлежать ему также при условии перехода его прав собственности к иному лицу и действуют вне зависимости от временного периода.

Заключение

Следовательно, главный ориентир в области защиты итогов интеллектуального производства, по мнению автора, — это расширение партнерских связей на транснациональном уровне с органами иностранных государств, регулирующих порядок таможенных процедур, для препятствования межнациональным операциям купли-продажи нелегальных товаров.

Из этого следует, что с целью улучшения качественной стороны и модернизации механизма охраны итогов интеллектуального производства рациональным решением, по мнению автора, станет прогрессивное изменение законодательства в сфере защиты результатов творения человеческого разума путем изучения существующей в России системы нормативных актов (принимая к сведению практику иностранных государств).

Проблемные моменты, которые присутствуют на сегодня как в области охраны итогов интеллектуального производства, так и в ряде остальных сферах, невозможно урегулировать обособленными правовыми актами нормативного характера. Следует выстроить особый механизм, при отсутствии которого нельзя будет добиться позитивных результатов.

Понятийная категория «исключительные права», в соответствии с вышеизложенной формулировкой, не включает в себя личные права неимущественной природы. В корректной интерпретации исключительные права подразумевают под собой только права собственности, которые могут переходить к иным особам. Непосредственно понятийную категорию «интеллектуальная собственность» необходимо, с нашей точки зрения, квалифицировать как относительно определение, под которым подразумевается объединение прав автора на исключительно владение и распоряжение, а также личных прав неимущественного характера.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета от 25 декабря 1993 года.
2. Гражданский кодекс РФ (Ч. IV): Федеральный законодательный акт от 18 декабря 2006 года за N 230-ФЗ // Свод законодательных норм России (СЗРФ). 2006. N 52. Часть 1. Статья 5496 с поправками от 18 июля 2019 года.
3. О единых принципах регламентирования области охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности [Данные в электронном формате]: Соглашение от 9 декабря 2010 года. URL: <http://www.tsouz.ru> (дата заявка: 30 декабря 2019 года).
4. Калягин В.О. Итог интеллектуальной деятельности (авторские права правообладателя): Учебное пособие для высших учебных учреждений. - Москва: изд-во НОРМА, 2000. Стр. 11.
5. Курочкина О. Охрана итогов интеллектуальной деятельности // Таможенное регламентирование. Таможенный надзор. 2012. N 6. Стр. 2-3.
6. Полякова Ю.А. и прочие. Охрана итогов интеллектуальной деятельности и легальных интересов владельца исключительных прав// Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Том 8. N2 (27)
7. Сергеев А.П. Право на авторские произведения в РФ. – Санкт-Петербург, 2017. Стр. 124.
8. Сергеев А.П. Право на итоги интеллектуального производства в России. II издание. - Москва, 2018. Стр.68.

Actual problems of protection of intellectual property

Aleksei O. Aleksandrov

Practicing lawyer,
Chairman of the Saint Petersburg branch,
Committee for the Resolution of Economic Conflicts and Protection of Citizens' Rights,
119530, 21 building 2, Lyalin lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: ayrist73@mail.ru

Abstract

Recently, the protection of intellectual property has become increasingly relevant, which determines the importance of its protection. The purpose of this study is to identify current problems of intellectual property protection, and the author has given recommendations on improving the existing system of intellectual property protection and creating a mechanism conducive to the development of this institution. The author considers the features of Russian legislation in the field of intellectual property protection.

To date, the most widely practiced method of protecting the rights to the results of mental work is the collection of compensatory compensation for the illegal use of a company logo belonging to another person.

The problematic issues of the imbalance of the legislative base on the scale of the Customs Union of Russia, the Republic of Belarus and Kazakhstan, as well as the lack of a mechanism for regulating a specific group of trademarks by legislative norms, is not the final list of difficulties associated with the implementation of protection of the results of mental activity.

In addition, the issue of multifacetedness in the field of protection of the results of intellectual activity and the possible way to resolve it only through significant transformations in various areas of the policy implemented at the state level is also relevant.

Problematic issues that are present not only in the sphere of protecting the results of intellectual production, but also in several other areas, cannot be resolved through separate legal acts of a normative nature, resolutions. Without the introduction of a special mechanism that will streamline the integrative approach to resolving these problems, it is unlikely that positive results will be achieved.

For citation

Aleksandrov A.O. (2019) Aktual'nye problemy zashchity intellektual'noi sobstvennosti [Actual problems of protection of intellectual property]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 185-191. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.061

Keywords

Intellectual property protection, copyright, civil liability.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 N 6-FKZ, from 30.12.2008 N 7-FCL from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FCL) // Rossiyskaya Gazeta, 25 December 1993.
2. Civil code of the Russian Federation (Part IV): Federal legislative act of December 18, 2006 for N 230-FZ // Set of legislative norms of Russia (NWRP). 2006. N 52. Part 1. Article 5496 as amended on 18 July 2019.
3. On common principles for regulating the field of protection and protection of intellectual property rights [data in electronic format]: Agreement of December 9, 2010. URL: <http://www.tsouz.ru> (application date: December 30, 2019).
4. Kalyagin V. O. the Result of intellectual activity (copyright of the copyright holder): A textbook for higher educational institutions. - Moscow: NORMA publishing house, 2000. Page 11.
5. Kurochkina O. Protection of results of intellectual activity // Customs regulation. Customs supervision. 2012. N 6. Pp. 2-3.
6. Polyakova Y. A. and other. Protection of results of intellectual activity and legal interests of the owner of exclusive rights/ Baltic humanitarian journal. 2019. Volume 8. N2 (27)
7. Sergeev A. P. The right to copyright works in the Russian Federation. - Saint Petersburg, 2017. Page 124.
8. Sergeev A. P. Right to the results of intellectual production in Russia. II edition. - Moscow, 2018. Page 68.