

УДК 349

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.027

Экологическое страхование в России: правовые проблемы и пути их решения

Федорященко Алексей Сергеевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры трудового и предпринимательского права,
Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: fedoryashenko@bsu.edu.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-011-00483.

Аннотация

Актуальность данного исследования заключается в существенном потенциале, заложенном в институте экологического страхования. Сформированная и развитая система экологического страхования способна содействовать рациональному природопользованию и обеспечению имущественных интересов эксплуатирующих природные объекты субъектов. При этом на настоящий момент данный потенциал не реализован, чему причиной доктринальные и практические проблемы рассматриваемого института. В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что в основе решения выявленных проблем должно быть доктринальное представление об экологическом страховании как имущественном страховании, а именно страховании ответственности хозяйствующего субъекта природопользования за причинение вреда окружающей среде, ее отдельным компонентам и иного вытекающего из этого вреда, а также страховании риска непосредственно утраты или повреждения природного объекта. При этом к числу страховых случаев экологического страхования следует относить негативное воздействие хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера.

Для цитирования в научных исследованиях

Федорященко А.С. Экологическое страхование в России: правовые проблемы и пути их решения // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А С. 249-257. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.027

Ключевые слова

Экологическое страхование, экологический риск, экономическое регулирование природопользования, вред окружающей среде, страхование ответственности, рациональное природопользование, предпринимательское природопользование.

Введение

Институт экологического страхования в России является одним из наиболее проблемных элементов экономического регулирования в области охраны окружающей среды, хотя по своему потенциалу экологическому страхованию должна принадлежать ведущая роль в экономическом регулировании природопользования и обеспечении его рациональности. Вопросы в этой области, на наш взгляд, носят системный характер. Они затрагивают и доктринальную сферу, и правовое регулирование, и правоприменительную практику. Если попытаться их систематизировать, то можно выделить следующие основные правовые проблемы экологического страхования.

Отсутствие единого доктринального понимания правовой сущности экологического страхования

В настоящее время отсутствует четкое теоретическое научно обоснованное понимание сущности экологического страхования и его места в системе страхования. Нет ни легального определения искомого понятия, ни единого доктринального подхода к объему термина «экологическое страхование». Как следствие, в литературе высказываются настолько различные точки зрения на само это явление, насколько это возможно. Так, А.Л. Бажайкин и Л.Н. Чолтян считают, что, уходя от легального закрепления определения, «законодатель планомерно подошел к формированию термина “экологическое страхование” в широком смысле, закладывая в него максимальный объем содержания» [Дубовик, www].

Авторы коллективной монографии «Государство и бизнес в системе правовых координат» делают вывод о том, что экологическое страхование, согласно правовым актам, осуществляется в двух видах – как имущественное страхование и как страхование ответственности предприятия [Габов, 2014].

Е.В. Новикова отмечает, что в России экологическое страхование все чаще понимается как страхование риска загрязнения окружающей среды, т. е. экологического риска, и/или как страхование гражданско-правовой ответственности владельцев потенциально опасных объектов вследствие наличия необходимости возмещения ущерба третьим лицам, обусловленного технологической аварией или катастрофой. При этом в России отсутствует страхование экологических рисков, которые связаны с негативным воздействием чрезвычайных ситуаций природного характера [Новикова, 2018; Новикова, 2019].

А.В. Кодолова и А.М. Солнцев обходят вниманием непосредственно понятие экологического страхования, но весь анализ их комментария ст. 18 закона позволяет резюмировать, что они понимают данное страхование как страхование имущественной ответственности природопользователя [Хлуденева, 2018, www].

Отсутствие нормативно закрепленного определения термина «экологическое страхование» представляется не стратегически продуманной позицией законодателя, а его упущением, ибо именно это породило ситуацию неопределенности объема рассматриваемого термина.

Разрозненность и фрагментарность правового регулирования экологического страхования

Прежде чем делать какие-то выводы об объеме искомого понятия и его определении, необходимо указать, что вторая группа проблем, безусловно связанных как с первой, так и с последующими группами, – это разрозненность и фрагментарность правового регулирования

экологического страхования. Где здесь причина, а где следствие – разобраться трудно. Или слабость теоретической базы ведет к отрывочности правового регулирования, или недостаточность правовых норм порождает доктринальные споры. Как бы там ни было, в настоящее время правовая регламентация экологического страхования не то что непоследовательна, ее просто недостаточно.

Правовой регламентации экологического страхования посвящена ст. 18 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, которая содержит несколько правовых норм. Кроме того, само понятие употребляется в тексте нескольких федеральных нормативных актов. Например, Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ предусматривает возможность возмещения вреда, причиненного дикими животными, находящимися в пользовании, за счет средств фондов экологического страхования. В Методике исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, от 25 ноября 2011 г. сказано, что при экологическом страховании осуществляется расчет размера вреда водным биоресурсам и затрат на восстановление их нарушенного состояния.

Еще в 1992 г. было принято Типовое положение о порядке добровольного экологического страхования в Российской Федерации, где данный вид экологического страхования регламентирован достаточно подробно. Но надо иметь в виду, что этот акт не является нормативным, серьезно устарел, хотя и не отменен. Это же касается и Приказа Госкомэкологии России от 5 ноября 1997 г. «Об организации работ по обязательному страхованию ответственности за причинение вреда окружающей природной среде в результате аварии на опасном производственном объекте в Российской Федерации (обязательному экологическому страхованию)».

В других нормативных актах непосредственно словосочетание «экологическое страхование» не употребляется, но говорится о страховании в контексте вреда окружающей среде. В частности, страхование ответственности за загрязнение окружающей среды нефтью предусмотрено в нескольких федеральных законах, в том числе в Кодексе торгового мореплавания.

Однако обобщающей системной правовой регламентации рассматриваемой сферы на данный момент нет. Можно было бы в качестве обобщения более высокого порядка выделить обязательное страхование гражданской ответственности за причинение вреда в результате аварии или инцидента на опасном производственном объекте. Но, к сожалению, этот институт не распространяется на сферу причинения вреда окружающей среде. Таким образом, очевидна разрозненность случаев экологического страхования.

Кроме фрагментарности названных специальных законов в вопросе экологического страхования, имеется проблема применения к этим правоотношениям гражданского законодательства и страхового законодательства, которую окончательно невозможно будет решить, если не определить место экологического страхования в системе страхования.

Авторы комментария к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ обходят стороной вопрос соотношения гражданского и специального законодательства в сфере экологического страхования, констатируя лишь, что гражданско-правовые акты (к ним ученые относят ГК РФ и Закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1) являются источниками правового регулирования этого явления.

Неясности квалификации и классификации экологического страхования

Отсюда вытекает необходимость систематизации видов экологического страхования и их обобщении в целях создания единого целостного института как в правовом регулировании, так и в практической реализации. Ни Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, ни Закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1, ни ГК РФ не квалифицируют экологическое страхование и не определяют его место среди различных видов страхования, что не позволяет ни дать ему определение, ни выявить его объем).

ГК РФ делит страхование на имущественное и личное, добровольное и обязательное, выделяет взаимное страхование, сострахование, перестрахование и упоминает так называемые специальные виды страхования. К последним ГК РФ исчерпывающе относит страхование иностранных инвестиций от некоммерческих рисков, морское страхование, медицинское страхование, страхование банковских вкладов, страхование пенсий и страхование экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков.

Закон от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 отдельной статьей перечисляет виды страхования (ст. 32.9). Данный перечень не является исчерпывающим, при этом основания классификации неясны.

Обращение к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности также не помогает. В нем список видов страхования включает страхование жизни, медицинское страхование, страхование имущества, страхование гражданской ответственности, страхование от несчастных случаев и болезней, страхование рисков и т. д. Единственное упоминание о страховании в экологической сфере – это закрепление такого вида деятельности, как страхование ответственности за нанесение вреда экологии.

Классификация как научная категория отвечает определенным принципам. Один из основных заключается в том, что она проводится по определенному конкретному основанию (критерию). Если данное правило будет нарушено, то произойдет пересечение понятий. Это означает, что виды страхования могут быть классифицированы по различным основаниям. И представляется, что в ст. 32.9 Закона от 27 ноября 1992 г. № 4015-1, как и в тексте ГК и других актов, упоминаются виды страхования, относящиеся к различным классификациям. Общепринято, что базовой является дихотомия страхования на личное и имущественное. Если опираться на этот исходный постулат, то экологическое страхование – это вид не из данной классификации. Возникает вопрос: а из какой? По какому критерию оно выделяется? Как соотносится с базовой классификацией?

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, экологическое страхование осуществляется в целях защиты имущественных интересов юридических и физических лиц на случай экологических рисков. Упоминание имущественных интересов, как представляется, позволяет говорить об имущественном (но не личном) характере экологического страхования. Тем более ГК РФ при определении имущественного страхования также упоминает имущественный интерес.

«Экологическая» составляющая исследуемого понятия, таким образом, сконцентрирована в словосочетании «экологический риск», под которым сам закон понимает вероятность наступления события, имеющего неблагоприятные последствия для природной среды и вызванного негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера. Рассмотрим в данном понятии «экологические» характеристики. Они выражаются в том, что неблагоприятные последствия касаются природной среды. Здесь следует оговориться, что термин «природная среда» считаем

неточным. Следуя логике всего экологического законодательства, целесообразно употреблять термин «окружающая среда» и желательно уточняюще указать «и ее отдельные компоненты». Что касается неблагоприятных последствий, то очевидно, что имеется в виду вред природной среде, т. е. ее негативное изменение, выразившееся в разрушении, существенном нарушении или истощении природных ресурсов [Митякина, 2005].

Как справедливо замечено В.Ю. Тураниным, оптимальность содержания правовых норм достигается в том числе и за счет их надлежащего терминологического конструирования, отражения действительной, комплексной сути понятия в юридическом термине [Туралин, 2009]. Поэтому к формулированию определения правового понятия необходимо подходить со всей ответственностью и серьезностью. Отражает ли легально сформулированный объект последствий (вреда) все возможные стороны экологического риска, а вслед за этим и экологического страхования?

Следует согласиться с тем, что в общем понятии вреда, причиненного экологическим правонарушением, различают вред первичного и вторичного происхождения. Вред здоровью и материальным ценностям, моральный вред имеют производный характер, так как происходят от первичного вреда, причиненного природной среде [Митякина, 2005]. Если мы говорим о вреде в экологической сфере, то вред окружающей среде (первичный вред) имеет место всегда, а вред вторичного происхождения может и не наступить. Но ведь может и наступить. Применимо ли в этом случае экологическое страхование? Можно ли его называть экологическим? Думается, да. Ведь источником вреда тут будет измененное качество окружающей среды, «экологическая» составляющая присутствует. Следовательно, основанием для отнесения страхования к экологическому являются риск причинения вреда окружающей среде и ее отдельным компонентам и связанный с этим риск умаления охраняемого законом материального и нематериального блага.

Итак, экологическое страхование – это страхование имущественное, квалифицированное по объекту риска причинения вреда. При этом в базовых нормах об экологическом страховании оно нигде не ограничивается страхованием ответственности, поэтому представляется, что страхование имущества вполне укладывается в приведенные аргументы об «экологических» составляющих страхования. Имущественный характер экологического страхования позволяет отнести к нему и страхование риска непосредственно утраты или повреждения природного объекта.

Что касается возможных источников вреда, то, учитывая уже обозначенное рамочное легальное определение экологического страхования, нормативное регулирование страхования в целом и опираясь на определение экологического риска, можно заключить, что нет никаких препятствий к включению в объем экологического страхования не только страхования от действий природопользователя, но и страхования от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Что касается путей преодоления недостаточности правового регулирования экологического страхования, то, помимо воли законодателя в принятии норм его комплексного регулирования, основанных на сформированной доктринальной базе, необходимо принципиальное стратегическое государственное видение перспектив экологического страхования. Это видение должно быть отражено в основном стратегическом экологическом документе современного этапа – Основах государственной политики в области экологического развития РФ на период до 2030 г.

Нельзя сказать, что в настоящее время не прослеживается тенденция к постановке стратегической задачи развития экологического страхования. Значительное количество отраслевых стратегических, прогнозных и программных документов упоминает экологическое

страхование. Но срок действия большинства из них подходит к концу (они рассчитаны до 2020 г.), их действие пока не продлено, сменяющих их документов еще не принято, а эффективной системы экологического страхования все еще не создано. Это позволяет предположить, что назрела необходимость оформления целостного концептуального политического подхода к проблеме экологического страхования. Определенный задел для этого есть и непосредственно в Основах государственной политики в области экологического развития, где в качестве механизма решения задачи развития экономического регулирования и рыночных инструментов охраны окружающей среды обозначено «развитие рыночных инструментов охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности». Но этот инструмент сформулирован слишком общо, нам же требуется конкретизация формулировки. Поэтому предлагается в п. 17 Основ государственной политики в области экологического развития внести указание на экологическое страхование.

Непопулярность экологического страхования в предпринимательской среде

Еще одной группой проблем в сфере экологического страхования является вытекающая из всех вышеназванных нерешенных вопросов ситуация практической нераспространенности экологического страхования. Трудно согласиться с утверждением о том, что такой элемент экономического механизма обеспечения рационального природопользования, как экологическое страхование, набирает силу [Габов, 2014]. Наоборот, как отмечает Ю.А. Страунинг, в настоящее время только крупные и сверхкрупные предприятия озабочены экологическим страхованием [Страунинг, 2017].

Сложившееся положение не представляется конструктивным. Усиление позиций экологического страхования поможет разделить бремя ответственности государства за сохранение окружающей среды с бизнес-сообществом, аккумулировать средства целевым образом; в то же время данный институт направлен и на защиту имущественной сферы предпринимателей-природопользователей от экономических потерь как в случае необходимости возмещать вред третьим лицам, так и в случае утраты или повреждения находящегося в пользовании природного объекта.

Стимулирование природопользователей к внедрению практики экологического страхования в их повседневную деятельность должно осуществляться с помощью следующих мер: 1) решение вышеприведенных правовых проблем само по себе улучшит ситуацию; 2) в законе можно предусмотреть поощрительные механизмы для внедрения системы рассматриваемого страхования на предприятии; 3) не стоит забывать про экологию-правовое просвещение бизнес-сообщества и популяризацию рационального взгляда на сочетание экологических и экономических интересов.

Заключение

Идея развития экологического страхования – важный и значимый вектор экономического регулирования прежде всего предпринимательского природопользования. Тем не менее на настоящий момент имеются значительные правовые теоретические и практические проблемы, препятствующие интеграции данного института в повседневную практику бизнес-сообщества. Решение этих проблем должно строиться на доктринальном представлении об экологическом страховании как имущественном страховании: страховании ответственности хозяйствующего

субъекта природопользования за причинение вреда окружающей среде, ее отдельным компонентам и иного вытекающего из этого вреда, а также страховании риска непосредственно утраты или повреждения природного объекта. При этом к числу страховых случаев экологического страхования следует относить негативное воздействие хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера.

Библиография

1. Габов А.В. (отв. ред.) Государство и бизнес в системе правовых координат. М.: Инфра-М, 2014. 320 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
3. Дубовик О.Л. (ред.) Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=98626399605487897087834452&cacheid=73854B2B90C0978ACF179EA8B827306&mode=splus&base=CMB&n=18086&rnd=1F64DDAA43BE251F1AE0194BEFA0B9AE#1rh4a66if3k>
4. Митякина Н.М. Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями: дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2005. 211 с.
5. Новикова Е.В. Институт экологического страхования как элемент экологической безопасности // Экологическое право. 2018. № 6. С. 16-22.
6. Новикова Е.В. Институт экологического страхования как элемент экологической безопасности // Экологическое право. 2019. № 1. С. 8-12.
7. О животном мире: федер. закон Рос. Федерации от 24.04.1995 № 52-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.03.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/
8. Об организации страхового дела в Российской Федерации: закон Рос. Федерации от 27.11.1992 № 4015-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/
9. Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
10. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам: приказ Росрыболовства от 25.11.2011 № 1166. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127115/
11. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/
12. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/
13. Страунинг Ю.А. Экологическое страхование как мера экономико-правового характера охраны окружающей среды // Российский следователь. 2017. № 7. С. 35-37.
14. Туранин В.Ю. Типология ошибок использования юридической терминологии в российском законодательстве // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 12-14.
15. Хлуденева Н.И. (отв. ред.) Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный). М.: Контракт, 2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18541#015288539843537818>

Environmental insurance in Russia: legal problems and ways of solving them

Aleksei S. Fedoryashchenko

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of labour and business law,
Belgorod State National Research University,
308015, 85 Pobedy st., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: fedoryashchenko@bsu.edu.ru

Abstract

The article aims to study the features of environmental insurance in the Russian Federation. The relevance of this study is that the institution of environmental insurance has significant potential. The author of the article points out that the formed and developed system of environmental insurance is able to contribute to rational use of natural resources in the country and ensure the property interests of business entities exploiting natural objects. At the same time, this potential has not been realised in the Russian Federation because there are a number of doctrinal and practical problems of the institution of environmental insurance. The analysis of the legal nature and place of environmental insurance in the insurance system allows the researcher to conclude that the solution of the identified problems should be based on the doctrinal idea of environmental insurance as property insurance, namely insurance of liability of a business entity for causing harm to the environment, its individual components or other consequential damage, as well as insurance of the risk of direct loss of or damage to a natural object. The article also pays attention to the fact that insured events should include any negative impact of economic and other activities, natural and man-made disasters.

For citation

Fedoryashchenko A.S. (2019) *Ekologicheskoe strakhovanie v Rossii: pravovye problemy i puti ikh resheniya* [Environmental insurance in Russia: legal problems and ways of solving them]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 249-257. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.027

Keywords

Environmental insurance, environmental risk, economic regulation of natural resources, environmental damage, liability insurance, environmental management, environmental management in business.

References

1. Dubovik O.L. (ed.) *Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 10 yanvarya 2002 g. № 7-FZ "Ob okhrane okruzhayushchei sredy" (postateinyi)* [A commentary on Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002 "On environmental protection" (article-by-article)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=98626399605487897087834452&cacheid=73854B2B90C C0978ACF179EA8B827306&mode=splus&base=CMB&n=18086&rnd=1F64DDAA43BE251F1AE0194BEFA0B9 AE#1rh4a66if3k> [Accessed 29/09/19].
2. Gabov A.V. (ed.) (2014) *Gosudarstvo i biznes v sisteme pravovykh koordinat* [State and business in the system of legal coordinates], Moscow: Infra-M Publ.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.01.1996 № 14-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.1995* [Civil Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 14-FZ of January 26, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ [Accessed 29/09/19].
4. Khludeneva N.I. (ed.) (2018) *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 10 yanvarya 2002 g. № 7-FZ "Ob okhrane okruzhayushchei sredy" (postateinyi)* [A scientific and practical commentary on Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002 "On environmental protection" (article-by-article)]. Moscow: Kontrakt Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18541#015288539843537818> [Accessed 29/09/19].
5. Mityakina N.M. (2005) *Grazhdansko-pravovye obyazatel'stva po vozmeshcheniyu vreda, prichinennogo ekologicheskimi pravonarusheniyami. Doct. Diss.* [Civil obligations of compensation for harm caused by environmental offences. Doct. Diss.] Belgorod.
6. Novikova E.V. (2018) *Institut ekologicheskogo strakhovaniya kak element ekologicheskoi bezopasnosti* [The institution

- of environmental insurance as an element of environmental safety]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 6, pp. 16-22.
7. Novikova E.V. (2019) Institut ekologicheskogo strakhovaniya kak element ekologicheskoi bezopasnosti [The institution of environmental insurance as an element of environmental safety]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 1, pp. 8-12.
 8. *O zhivotnom mire: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.04.1995 № 52-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.03.1995* [On the animal world: Federal Law of the Russian Federation No. 52-FZ of April 24, 1995]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/ [Accessed 29/09/19].
 9. *Ob okhrane okruzhayushchei sredy: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.01.2002 № 7-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [On environmental protection: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ [Accessed 29/09/19].
 10. *Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossiiskoi Federatsii: zakon Ros. Federatsii ot 27.11.1992 № 4015-1* [On the organisation of insurance business in the Russian Federation: Law of the Russian Federation No. 4015-1 of November 27, 1992]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1307/ [Accessed 29/09/19].
 11. *Ob utverzhdenii Metodiki ischisleniya razmera vreda, prichinennogo vodnym biologicheskim resursam: prikaz Rosrybolovstva ot 25.11.2011 № 1166* [On approving the Technique for calculating the extent of harm caused to aquatic biological resources: Order of the Federal Agency for Fishery No. 1166 of November 25, 2011]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127115/ [Accessed 29/09/19].
 12. *OK 029-2014 (KDES Red. 2). Obshcherossiiskii klassifikator vidov ekonomicheskoi deyatel'nosti* [The Russian classification of economic activities]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163320/ [Accessed 29/09/19].
 13. *Osnovy gosudarstvennoi politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda* [The foundations of the state policy in the field of ecological development of the Russian Federation for the period until 2030]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/ [Accessed 29/09/19].
 14. Strauning Yu.A. (2017) Ekologicheskoe strakhovanie kak mera ekonomiko-pravovogo kharaktera okhrany okruzhayushchei sredy [Environmental insurance as an economic and legal measure aimed at protecting the environment]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 7, pp. 35-37.
 15. Turanin V.Yu. (2009) Tipologiya oshibok ispol'zovaniya yuridicheskoi terminologii v rossiiskom zakonodatel'stve [The typology of errors in the use of legal terminology in Russian legislation]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justitia], 8, pp. 12-14.