

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.028

## Конвергенционные основания института возмещения вреда, причиненного преступлениями: взгляд на проблему

**Козацкая Варвара Эдуардовна**Кандидат юридических наук, доцент,  
начальник экономического факультета,

Академия ФСИН России,

390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;

e-mail: varvarasharova@yandex.ru

### Аннотация

В статье представляется авторский подход к комплексной природе института возмещения вреда, причиненного преступлениями. С учетом анализа сущностных конвергенционных процессов (унификации, универсализации, стандартизации, гармонизации и экспансии права) описываются правовая природа исследуемого института и тенденции его развития в правовых системах государств. Автор проводит анализ внешних и внутрисистемных конвергенционных процессов института, определяет критерии для отнесения института права к комплексному, а также целесообразность исследования комплексной природы института: определение особенностей юридической техники изложения норм комплексного института права, в том числе обеспечение релевантности понятий, используемых в законодательстве; исключение коллизий норм, расположенных в разных нормативных правовых актах; создание эффективных механизмов правового регулирования и реализации прав потерпевших от преступлений; достижение значимых целей правового регулирования (восстановление социальной справедливости), а также разработка и реализация государственной программы (концепции) восстановления прав потерпевших от преступлений. Автор делает вывод о том, что главным критерием для определения комплексности института права является создание эффективных механизмов правового регулирования, реализации прав, а также механизма их охраны и защиты при условии сочетания диспозитивного и императивного методов правового регулирования, обусловленного повышенной ответственностью государства в силу ст. 52 Конституции РФ.

### Для цитирования в научных исследованиях

Козацкая В.Э. Конвергенционные основания института возмещения вреда, причиненного преступлениями: взгляд на проблему // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А С. 258-265. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.028

### Ключевые слова

Вред, возмещение вреда, преступление, комплексный институт права, конвергенция частного и публичного права, конвергенционный институт права, правовая политика, правовой механизм возмещения вреда.

## Введение

Возмещение вреда, причиненного преступлениями, является одним из краеугольных камней правовой политики государства на протяжении всей его истории, одним из древнейших политико-правовых институтов, рассматриваемых в качестве индикаторов сущности государства на определенном историческом этапе его развития.

В период с 2000 по 2015 г. происходит стабилизация законодательства, отрасли современного российского права оформляются с учетом его специализации и полноценной кодификации. Как известно, состоятельность отрасли права характеризуется не только предметом и методом правового регулирования, но и наличием кодекса. Но в то же время в силу программного характера права, усиления его демократических начал права, интеграции (конвергенции) национального и международного права, гуманизации уголовной политики посредством неотвратимости наказания, а не его суровости, оформления правового государства, гарантирующего эффективный механизм охраны и защиты прав человека, создания системы безопасности государства и граждан реализуется комплексное правовое регулирование общественных отношений с сочетанием императивных и диспозитивных начал, методов, оформляются комплексные отрасли (институты права).

Понятие комплексного института права дал С.С. Алексеев, который говорил об общности норм, представляющих собой результат известного удвоения структуры права [Алексеев, 1975]. В качестве комплексного института права выступает институт возмещения вреда, причиненного преступлениями, свидетельства которого находятся в основных отраслях как материального, так и процессуального российского права. При этом отметим, что начиная с 2014 г. отмечается расширение правовых гарантий для потерпевших в связи с внесением масштабных изменений в законодательство, что также обусловлено конвергенционными процессами.

## Основная часть

Институт возмещения преступного вреда ранее был предметом научных исследований в контексте оценки его комплексной природы. В частности, С.В. Юношев сделал вывод о том, что институт возмещения вреда, причиненного преступлением и злоупотреблениями власти, выступает как межотраслевой или комплексный правовой институт, имеющий характеристику генерального с учетом многообразия норм, регламентирующих его [Юношев, 2014].

Руководствуясь конвергенционным подходом к исследованию общественных отношений, представленным нами в предыдущих публикациях, коллективом авторов было предложено определение *правовой конвергенции* как исторически обусловленного объективного, закономерного, необратимого добровольного и (или) принудительного процесса *унификации, универсализации, стандартизации, гармонизации и экспансии права* национальных правовых систем государств и правовых семей с целью достижения оптимума юридической свободы с учетом потребностей государств и международного сообщества, а также ценностей международного и национального порядка, повлиявшего на развитие международного и глобального права [Козацкая, Толченкин, 2017; Козацкая, Толченкин, Толченкина, 2018]. Как видно, определение правовой конвергенции сформулировано через сущностные процессы, через формы ее реализации.

Следует отметить, что в ряде исследований юридическая конвергенция определяется как процесс взаимодействия элементов внутри системы права, права и иных регуляторов отношений в обществе, а также правовых систем различных государств, характеризующийся

сближением, увеличением количества связей между элементами сближающихся объектов и определенной степенью согласованности воздействия этих элементов на общественные отношения. Приводится следующая классификация методов юридической конвергенции: 1) методы добровольной (юридическая аккультурация) и принудительной (юридическая экспансия) юридической конвергенции; 2) специальные методы юридической конвергенции: гармонизации, синхронизации, комплементарности, присоединения и поглощения. Также небезынтересно исследование о классификационной модели форм юридической конвергенции: внешней, медиальной и внутренней [Третьякова, 2012, 8-10], что имеет веские основания для матричного рассмотрения изменений права по форме, содержанию и своей структуре с учетом названных в определении сущностных процессов (методов и форм конвергенции). Есть уверенность в том, что не лишен правовой конвергенции такой правовой феномен, как возмещение вреда, причиненного преступлениями. На его примере мы предлагаем рассмотреть его конвергенционные основания.

*Универсализация* института возмещения вреда, причиненного преступлениями, характеризуется выработкой единой общепринятой всеобъемлющей концепцией естественных прав человека, в рамках которой право на возмещение причиненного вреда обусловлено естественной природой человеческих отношений, системой социального управления. Исторически процесс универсализации института был объективирован в период первых буржуазных революций, а также в период американской войны за независимость в форме провозглашения естественных прав и свобод, в первых писанных конституциях мировых держав, повлиявших на оформление политико-правовых систем современности. Провозглашение естественных прав и свобод человек получило название Первое поколение прав человека в рамках универсальной Концепции прав человека. Впоследствии в результате двух мировых войн в Концепции прав человека Второго поколения они также нашли свою преемственность и реализацию. Следует отметить, что до начала XX в. в условиях активной политики метрополий получают свое распространение оформившиеся правовые порядки, конвергируя в форме *правовой экспансии и диффузии права* на территории колониальных и полуколониальных государств, что свидетельствует об оформлении правовых семей. Универсализация проявляется в доктринальной и нормативной форме: в политико-правовых учениях, доктрине, подходах к правопониманию, к правам и свободам человека, правовых принципах и идеях, заложенных к основе первых исторических документов, провозгласивших естественные права человека и гарантии государства. К числу современных универсальных подходов к восстановлению прав жертв преступлений (потерпевших) относятся идеи (концепции) государства всеобщего благоденствия, реституционного (восстановительного) правосудия, криминологической безопасности, которые нашли свое отражение в первых международных нормативных правовых актах послевоенного времени (вторая половина XX в.).

Преемственницей универсализации института возмещения преступного вреда является *правовая стандартизация*, в результате которой появились единые международные правовые стандарты, обеспечивающие механизм защиты прав потерпевших: Декларация прав и свобод человека и гражданина, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская конвенция по возмещению вреда жертвам насильственных преступлений, Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотреблений властью, Международный пакт о гражданских и политических правах и др. При этом следует отметить, что правовая стандартизация развивается в двух направлениях: 1) универсальном – универсальная правовая стандартизация (принятие Устава ООН); 2) региональном – региональная правовая

стандартизация (принятие Европейской конвенции по возмещению вреда жертвам насильственных преступлений).

*Унификация* института возмещения преступного вреда является последовательным закономерным этапом конвергенционных процессов, связанным с включением в правовые системы государств единообразных концептуальных норм, обеспечивающих защиту прав потерпевших и скорейшее их восстановление. Примером имплементации международных норм, принципов (*на национальном уровне*) является ст. 52 Конституции РФ, а также нормы гражданского, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, уголовно-исполнительного права, регламентирующие механизм возмещения вреда. Другой уровень унификации – *уровень международного договора*. Примерами таких договоров являются Конвенция Совета Европы о противодействии торговле людьми, Модельный кодекс о судостроительстве и статусе судей для государств – участников СНГ, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, международные договоры РФ с иностранными государствами о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. С учетом уровней унификации (международного, национального) государства *инкорпорируют* право путем перевода на государственный язык международных норм, соглашений, сохраняя аутентичный текст. При этом альтернативой инкорпорации является *трансформация норм* международного права с учетом международных обязательств и переработки в условиях принятой в государстве юридической техники, особенностей правовой системы, результатом которой является издание конкретного нормативного правового акта либо включение соответствующей нормы в действующий нормативный правовой акт. Стилистически наблюдается схожесть процесса трансформации в правовых порядках России и других стран СНГ. Многие зарубежные правовые порядки предусматривают в своих системах *консолидированные межотраслевые нормативные правовые акты*, целевым образом посвященные возмещению (компенсации) вреда потерпевшим (жертвам) от преступлений. Например, в Германии приняты специальные законы «О возмещении ущерба жертвам преступлений», «Об обеспечении гражданско-правовых притязаний потерпевшего от преступлений», «О реформе прав потерпевших в уголовном процессе», во Франции – законы «О возмещении ущерба за телесный вред, причиненный потерпевшим от преступлений», «Об усилении защиты жертв преступлений», декрет «О правах потерпевших», в США – законы «О защите жертв и свидетелей преступлений», «О жертвах преступлений», «О правах и реституциях для жертв преступлений», «О равном доступе к правосудию», частью которого является закон «О правах жертв преступлений» [Автономов и др., 2016] и др. Также имеются современные исследования, свидетельствующие о необходимости принятия в России федерального закона о потерпевших от преступлений [Смирнова, 2017].

Другой последовательный процесс правовой конвергенции института возмещения преступного вреда связан с *гармонизацией права* за счет сближения национальных правовых систем, уменьшения различий между ними вследствие заимствования правового опыта с целью достижения благополучия в условиях социальной, экономической, культурной и иной совместимости или приемлемости (*путем рецепции*) или выборки правовых норм, содержащихся в международных и национальных нормативных правовых актах, наиболее сбалансированных приемлемых для конкретного порядка (государства) правовых средств правового регулирования общественных отношений (*путем правовой инфльтрации*). Яркими примерами гармонизации права в России являются реализация института медиации, изучение

опыта зарубежных стран по созданию и функционированию государственных и общественных фондов помощи (компенсаций) жертвам преступлений (потерпевшим). Следует отметить, что гармонизация права происходит как на межгосударственном, так и на национальном уровне, в рамках системы права и системы законодательства. Степень гармонизации и в целом конвергенции определяется как когерентность (релевантность) норм права, свидетельствующая об их сближении. Таковы внешние конвергенционные процессы (основания) института возмещения преступного вреда. Справедливым является анализ внутрисистемных конвергенционных процессов указанного института. Ранее в публикациях мы представляли *концепцию правового регистра такого правового феномена, как возмещение вреда, причиненного преступлениями*, имеющего диалектическую природу и образующего с учетом конвергенционных оснований механизм защиты (восстановления) прав лица, нарушенных преступлением. Правовой регистр, имея методологический смысл, позволил нам сформулировать основные доктринальные, политико-правовые и нормативные (в том числе законодательные) подходы к потенциалу правового феномена возмещения преступного вреда и определить комплексность института.

Следует констатировать, что вопрос о полисистемности, комплексности института и отрасли права нуждается в тщательном исследовании с целью выработки критериев для отнесения института к комплексному [Сырых, 2002], определения особенностей юридической техники изложения норм комплексного института права, в том числе обеспечение релевантности понятий, используемых в законодательстве, исключения коллизий норм, расположенных в разных нормативных правовых актах, создания эффективного механизма правового регулирования и реализации прав, достижения значимых целей правового регулирования, а также разработки и реализации государственной программы (концепции) восстановления прав потерпевших от преступлений. Полагаем, что главным критерием для определения комплексности института права является создание эффективных механизмов правового регулирования, реализации прав, а также механизма их охраны и защиты. Этим обусловлено изложение в отдельных отраслевых кодексах норм о возмещении вреда, причиненного преступлениями. В науке развивается контроверза относительно отраслевой природы института: сторонники уголовно-правовой природы говорят о вреде как о признаке состава преступления [Анощенкова, 2006; Мамичева, 1998], сторонники цивилистической природы указывают на необходимость оценки такого критерия, как метод правового регулирования, который определяет дух исследуемого института, и говорят об исключительной материально-правовой характеристике института [Белякова, 1986; Ярошенко, 1982]. Полагаем, что истинной, «материнской» для института возмещения преступного вреда является цивилистическая сфера – гражданское право; «дочерним» обеспечительным функционалом за счет императивного метода правового регулирования обладает уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное право, которые в части своих норм предусматривают правовые средства (обеспечительного, стимулирующего характера), способствующие восстановлению социальной справедливости, в том числе в частной сфере – возмещение (компенсация) вреда потерпевшим за счет следующих правовых средств: обеспечительной деятельности правоохранительных органов (органов следствия, дознания, суда) (ст. 42, 44, 160.1, 228, 230 УПК РФ); института примирения с потерпевшим (ст. 76, 76.1 УК РФ, ст. 25, 25.1 УПК РФ); основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 79, 80 УК РФ); обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 61 УК РФ); изменения вида исправительного учреждения (ст. 78 УИК РФ); освобождения от отбывания наказания или

замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 175 УИК); возложения дополнительной обязанности на осужденного (ст. 188, 190 УИК РФ) и др.

### Заключение

Такой подход к комплексности института права напоминает способ изложения элементов норм права в законодательстве (прямой, отсылочный, бланкетный), что свидетельствует о целостности нормы права и, соответственно, целостности и эффективности сложного института права, именуемого комплексным (конвергенционным). Считаем, что сочетание частноправового и публично-правового методов правового регулирования и обеспечение достижения целей правового регулирования приводят к оформлению комплексных отраслей и институтов права.

Применительно к институту возмещения преступного вреда комплексность обусловлена повышенной ответственностью государства в силу ст. 52 Конституции РФ, что дает возможность потерпевшему и причинителю вреда реализовать предусмотренный механизм в частноправовом, публично-правовом или смешанном порядке (через институт гражданского иска, уголовно-правовую реституцию, уголовно-правовую меру – заглаживание вреда, медиацию (примирение), систему государственных компенсаций (при наличии формальных оснований)).

### Библиография

1. Автономов А.С. и др. Возмещение материального вреда потерпевшим. Сравнительно-правовое исследование. М., 2016. 304 с.
2. Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. 264 с.
3. Анощенкова С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. М., 2006. 172 с.
4. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. М., 1986. 148 с.
5. Козацкая В.Э., Толченкин Д.А. Сущностные конвергенционные процессы в праве как форма объективации юридической свободы // Правовое государство: теория и практика. 2017. Т. 1. № 47. С. 55-61.
6. Козацкая В.Э., Толченкин Д.А., Толченкина М.Э. Конвергенция в праве: идеалы, парадигмы, тенденции. Воронеж: Научная книга, 2018. 96 с.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
8. Мамичева С.В. Права жертв преступлений и злоупотреблений властью и их гарантии в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1998. 36 с.
9. Смирнова Е.В. Правовое регулирование и вопросы практики возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2017. 30 с.
10. Сырых В.М. Комплексные институты как компоненты системы российского права // Журнал российского права. 2002. № 10. С. 22-27.
11. Третьякова О.Д. Юридическая конвергенция: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир, 2012. 42 с.
12. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18.12.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.12.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/)
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
14. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
15. Юношев С.В. Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex russica. 2014. № 8. С. 920-927.
16. Ярошенко К.Б. Возмещение ущерба, причиненного гражданам действиями должностных лиц // Советское государство и право. 1982. № 8. С. 135-142.

## **Convergence foundations of the institution of compensation for damage caused by crimes: a look at the problem**

**Varvara E. Kozatskaya**

PhD in Law, Docent,  
Head of the Faculty of economics,  
Academy of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
390000, 1 Sennaya st., Ryazan, Russian Federation;  
e-mail: varvarasharova@yandex.ru

### **Abstract**

The article presents the author's approach to the complex nature of the institution of compensation for damage caused by crimes. Taking into account the results of the analysis of essential convergence processes (unification, universalisation, standardisation, harmonisation and expansion of law), it describes the legal nature of the studied institution and the trends in its development in the legal systems of states. The author analyses the external and internal convergence processes of the institute and determines the criteria for classifying the institution of law as a complex one, as well as the feasibility of studying the complex nature of the institution: determining the features of the legal technique for presenting the norms of the complex institution of law; eliminating conflicts of norms located in different regulatory acts; creating effective mechanisms of legal regulation and realisation of the rights of victims of crimes; achieving significant goals of legal regulation, as well as developing and implementing the state program (conception) of restoration of the rights of victims of crimes. The author concludes that the creation of effective mechanisms of legal regulation of the rights and a mechanism of their protection is the main criterion for determining the complexity of the institution of law.

### **For citation**

Kozatskaya V.E. (2019) Konvergentsionnye osnovaniya instituta vozmeshcheniya vreda, prichinnogo prestupleniyami: vzglyad na problemu [Convergence foundations of the institution of compensation for damage caused by crimes: a look at the problem]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 258-265. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.028

### **Keywords**

Damage, compensation for damage, crime, complex institution of law, convergence of private and public law, convergence institution of law, legal policy, legal mechanism of compensation for damage.

### **References**

1. Alekseev S.S. (1975) *Struktura sovetskogo prava* [The structure of Soviet law]. Moscow.
2. Anoshchenkova S.V. (2006) *Ugolovno-pravovoe uchenie o poterpevshem* [The criminal-legal doctrine of victims]. Moscow.
3. Avtonomov A.S. et al. (2016) *Vozmeshchenie material'nogo vreda poterpevshim. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie* [Compensation for material damage to victims. Comparative legal research]. Moscow.

4. Belyakova A.M. (1986) *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za prichinenie vreda* [Civil liability for causing damage]. Moscow.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 02/09/19].
6. Kozatskaya V.E., Tolchenkin D.A. (2017) Sushchnostnye konvergentsionnye protsessy v prave kak forma ob"ektivatsii yuridicheskoi svobody [Essential convergence processes in law as a form of objectification of legal freedom]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [The rule-of-law state: theory and practice], 1 (47), pp. 55-61.
7. Kozatskaya V.E., Tolchenkin D.A., Tolchenkina M.E. (2018) *Konvergentsiya v prave: idealy, paradigmy, tendentsii* [Convergence in law: ideals, paradigms, trends]. Voronezh: Nauchnaya kniga Publ.
8. Mamicheva S.V. (1998) *Prava zhertv prestuplenii i zloupotreblenii vlast'yu i ikh garantii v Rossiiskoi Federatsii. Doct. Diss. Abstract* [The rights of victims of crimes and abuses of power and their guarantees in the Russian Federation. Doct. Diss. Abstract]. Volgograd.
9. Smirnova E.V. (2017) *Pravovoe regulirovanie i voprosy praktiki vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem, v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii. Doct. Diss. Abstract* [Legal regulation and the practice of compensation for damage caused by a crime in Russia's criminal procedure. Doct. Diss. Abstract]. Volgograd.
10. Syrykh V.M. (2002) Kompleksnye instituty kak komponenty sistemy rossiiskogo prava [Complex institutions as components of the system of Russian law]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 10, pp. 22-27.
11. Tretyakova O.D. (2012) *Yuridicheskaya konvergentsiya. Doct. Diss. Abstract* [Legal convergence. Doct. Diss. Abstract]. Vladimir.
12. *Ugolovno-ispolnitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.01.1997 № 1-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 18.12.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.12.1996* [Penal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 1-FZ of January 8, 1997]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/) [Accessed 02/09/19].
13. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) [Accessed 02/09/19].
14. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 02/09/19].
15. Yaroshenko K.B. (1982) *Vozmeshchenie ushcherba, prichinennogo grazhdanam deistviyami dolzhnostnykh lits* [Compensation for damage caused to citizens by actions of officials]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 8, pp. 135-142.
16. Yunoshev S.V. (2014) *Otraslevaya prinadlezhnost' instituta vozmeshcheniya vreda, prichinennogo prestupleniem* [Branch affiliation of the institution of compensation for damage caused by a crime]. *Lex russica*, 8, pp. 920-927.