

УДК 343.953

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.032

Мечь как мотив совершения преступления

Севостьянов Роман Александрович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры прокурорского надзора и криминологии,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: postmeister@yandex.ru

Аннотация

Одним из признаков цивилизованного общества является способность людей к мирному урегулированию конфликтов. Воздаяние за преступление в таком обществе – исключительная прерогатива органов власти. Однако до настоящего времени в обществе остаются первобытные пережитки, в том числе и связанные с человеческой реакцией за нанесенную обиду. Автор рассматриваются особенности преступлений, детерминированных чувством мести, которые удалось выявить при изучении уголовных дел. Само понятие «месть» изучается с различных аспектов. Особое внимание уделяется мести как фактору, способствующему агрессивному поведению. Также рассматриваются характеристика самого деяния и выбор способа совершения преступления. Указывается на то, что детерминация подобных преступлений лежит в субъективной сфере. Формированию чувства мести способствует опасная для человека концентрация внимания на негативных переживаниях, что в итоге влечет крайне отрицательные последствия для него самого. Понимая это, человек должен стремиться к урегулированию конфликтных ситуаций мирными средствами и избавляться от чувства мести как губительного фактора.

Для цитирования в научных исследованиях

Севостьянов Р.А. Мечь как мотив совершения преступления // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А С. 296-301. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.032

Ключевые слова

Детерминанты преступлений, виктимное поведение, месть, мотивация преступления, насильственное преступление, предупреждение преступной агрессии.

Введение

В цивилизованном обществе любые конфликты должны регулироваться исключительно мирными и законными средствами. Идеально, когда любое недопонимание разрешается путем конструктивного диалога. На случай, если подобное взаимодействие невозможно, существуют государственные и негосударственные структуры, способные выступить посредником в разрешении спора. Речь идет о многочисленных органах, в обязанности которых входит подобного рода деятельность (суды, конфликтные комиссии, медиаторы и т. д.). Разрешение споров должно происходить в строгой процессуальной форме с соблюдением правовых и моральных норм.

Однако столь идеальное поведение далеко не всегда свойственно для конфликтующих сторон. Разный уровень морали, правосознания и различное понимание справедливости у людей – факторы, часто выводящие противостояние на аморальный, а иногда и противозаконный уровень. В такой ситуации перестают действовать этические и юридические нормы, а поведение сторон основывается на инстинктах и искаженных представлениях о способах восстановления справедливости. Одним из наиболее опасных способов разрешения конфликтных ситуаций выступает месть.

Основная часть

Важным звеном механизма преступного поведения является мотивация [Зайтаев, 2017; Найбойченко, 2015]. Понимание мотивации дает возможность воздействовать на личность в целях предупреждения преступности [Иванова, 2000]. Среди мотивов преступного поведения традиционно доминирует корысть [Шатилов, 2017]. Месть занимает далеко не ведущее место. Однако ее опасность невероятно велика, так как реализация мести ведет к совершению наиболее опасных для общества преступлений.

Категория мести комплексна и многогранна. Толковый словарь русского языка определяет месть как «намеренное причинение зла с целью отплатить за оскорбления, обиды и т. п.» [Ожегов, 2019, 789]. Философия связывает ее «с чувством справедливости и несправедливости» [Пилецкий, 2012, 41]. Реализуя месть, лицо стремится к восстановлению утраченного баланса. Несправедливость, задевшая его интересы, должна быть устранена, и тогда равновесие будет восстановлено. Месть в определенной степени «отражает 3-й закон ньютоновской механики: сила действия равна силе противодействия» [Пилецкий, 2010, 29].

В психологии данная категория рассматривается как чувство – устойчивое переживание, вызванное обидой, связанной с вмешательством, затрагивающим человеческие интересы, и связанное с желанием причинить вред обидчику для восстановления справедливости. Данное чувство опасно, поскольку оно переходит в навязчивое состояние, заполняет значительную часть сознания, вызывает тревожность и может привести к опрометчивым поступкам.

Особое место концепт мести занимает в христианстве. Для христианина месть под запретом. Она является греховной. Норма поведения – прощение грехов и слабостей ближнего и оставление вопроса возмездия Богу.

Весьма близкое к христианскому пониманию мести содержится и в современной правовой доктрине, что ярко представлено в концепции наказания. Такая его цель, как восстановление социальной справедливости, включает в качестве центрального звена именно возмездие (воздаяние) за содеянное. Любое наказание несет в себе репрессию [Орлов, 2006, 93], а значит, оно сопряжено со страданием как платой за причиненное зло.

Таким образом, государство не отрицает месть, но оставляет право на ее реализацию за собой, выводя ее в цивилизованное русло. Воздаяние же в обход государства наказуемо. Любое насилие, вызванное мстью, преследуется так же, как и агрессия, мотивированная иными факторами. В отдельных случаях месть выступает обстоятельством, отягчающим наказание (например, месть кровная или связанная с профессиональной деятельностью лица).

Мсть далеко не всегда носит преступный характер. Форму преступления она приобретает лишь в крайних случаях. Мсть может быть реализована самыми разными способами. Например, при разводе женщина препятствует встречам отца и ребенка, тем самым стремясь отомстить за неверность. Даже человек, обидевшийся на друга и не отвечающей на его звонки, тем самым также пытается реализовать чувство мести. Такая позиция всегда контрпродуктивна. Она не решает проблему, а усугубляет ее. Кроме того, превратившись в навязчивость, она существенно осложняет жизнь как самого человека, так и окружающих.

Чувство мести всегда зарождается на фоне причиненной обиды, нанесенного оскорбления, унижения. Если обобщить все возможные факторы, детерминирующие появление данного чувства, то можно сказать, что в основе всего лежит нарушение внутренней гармонии человека. Подобное вмешательство может быть различным. Здесь возможна обида на несправедливое отношение, вербальное унижение, агрессию и другие поступки, грубо задевающие внутренний мир человека и выводящие его из столь важной для любого индивида зоны психологического комфорта. Нарушение гармонии порождает обиду – навязчивое чувство, от которого человек всегда желает избавиться. Избавление же он видит в отмщении (причинении вреда) обидчику, следствием которого должны стать восстановление нарушенного баланса и внутреннее успокоение.

В уголовном праве и криминологии месть рассматривается как мотив преступления. А.Л. Боер определяет в данном контексте месть как «вызванное обидой и детерминированное свойствами личности многоаспектное психическое образование, побуждающее к удовлетворению потребности в субъективно воспринимаемой справедливости и проявляющееся в ответной вербальной или физической агрессии в отношении обидчика либо третьих лиц» [Боер, 2002, 18].

Преступления, вызванные мстью, весьма различны. Это могут быть посягательства на жизнь, здоровье, честь, достоинство, собственность и др. Для достижения целей настоящей статьи было проведено выборочное изучение уголовных дел, а именно – исследование 84 уголовных дел о преступлениях, детерминированных чувством мести, рассмотренных районными (городскими) судами в 2018 г. Из них 31 дело – об убийстве, 52 – о причинении тяжкого вреда здоровью человека, 1 – об умышленном уничтожении чужого имущества. Несмотря на индивидуальность каждого преступления, разность в объектах посягательства и уголовно-правовой оценке, исследование позволило выявить ряд криминологических особенностей, свойственных для большинства преступлений, мотивированных мстью.

Во-первых, следует отметить, что возникновение умысла на преступление, мотивированное мстью, связано всегда с некой неприятной ситуацией, в которой, по мнению лица, замысливающего преступление, виновата потерпевшая сторона. Предшествующим фактором, например, может выступать аморальное поведение потерпевшей стороны. *Так, Октябрьским районным судом г. Рязани осужден Б. Он был возмущен поведением соседей, которые распивали спиртное и вели себя шумно. С целью отомстить им Б. топором сначала повредил обшивку входной двери, а затем нанес телесные повреждения вышедшему из квартиры мужчине.*

Поводом для мести может стать вызывающее поведение, затрагивающее человеческое достоинство конкретного лица. *Например, Фрунзенским районным судом г. Саратова осужден*

С. за совершение преступления при следующих обстоятельствах. С. обратился в суд к одной из организаций г. Саратова с иском о внесении записи в трудовую книжку. Юрисконсульт данной организации, по мнению С., в ходе судебного процесса вел себя вызывающе, обвинял С. в лжесвидетельстве и утверждал, что организация несет убытки, которые С. будет возмещать. Затаив обиду, С. стал подыскивать лицо, способное совершить убийство юрисконсульта, однако был разоблачен сотрудниками правоохранительных органов.

Акту мести может предшествовать совершение преступления в отношении близких, накопившаяся обида и другие подобные обстоятельства. Отдельно следует говорить о мести за законную деятельность (например, в отношении сотрудника правоохранительного органа и т. д.). Однако данная ситуация имеет ряд особенностей и поэтому не исследуется в настоящей статье. В рассматриваемых же ситуациях преступлению на почве мести предшествует неразрешенная конфликтная ситуация, в которой аморальность поведения проявляется обеими сторонами. Так, *Тобольским городским судом Тюменской области осужден С., у которого накопилась обида в отношении своего сына Р., так как к нему ушла его бывшая сожительница, которая впоследствии умерла. Реализуя чувство мести, обвиняя сына в измене с сожительницей и ее смерти, С. взял топор и нож, подошел сзади к Р., который умывался в ванной комнате, и нанес топором два удара по его голове, а затем ножом – два удара в грудную клетку, от которых потерпевший скончался.*

Во-вторых, преступление, мотивированное мстостью, как правило, не совершается спонтанно, а тщательно планируется. При этом обдумываются детали осуществления преступного умысла, подыскиваются соучастники, выбираются место, способ, орудия совершения деяния. Мститель заранее четко представляет желаемый результат и стремится к его наступлению. Его умысел конкретизирован. В его сознании имеется четко сформированное представление о грядущих последствиях, которые, по его мнению, должны выровнять нарушенный баланс. Например, *Ленинским районным судом г. Нижнего Новгорода осуждена М., у которой сложились неприязненные отношения с владельцем кафе, в котором она работала. М. подозревала его в недостаче и были уволена. При этом ей не была выплачена зарплата в размере десяти тысяч рублей. Спустя некоторое время М. предложила своему знакомому сжечь кафе. Далее указанные лица налили в емкости бензин, дождались темного времени суток и подожгли дверь запасного выхода, а также залили горючее в вентиляционную шахту кафе, в результате чего произошло возгорание и уничтожение всего помещения и его содержимого.*

В-третьих, зачастую виновное лицо, охваченное желанием отомстить, не останавливают факторы, способные предупредить преступление в иных ситуациях. Чувство мести может быть настолько сильно, что оно поглощает значительную часть сознания человека и заслоняет страх перед наказанием, элементарное самосохранение и осторожность. Так, *Энгельским районным судом Саратовской области осужден П., который совершил убийство А. Сожительница погибшего была признана потерпевшей по уголовному делу и во время проведения следователем очной ставки попыталась нанести П. удар специально принесенным и спрятанным в целях убийства кухонным ножом, однако была остановлена сотрудником правоохранительного органа.*

В-четвертых, в изученных делах не отмечено ни одного факта, чтобы урон причинялся близким. Физический либо имущественный вред всегда адресован обидчику. Психологи утверждают, что для мстителя важно, чтобы пострадал именно виновник неудач. В этом случае мстящий чувствует освобождение от навязчивого чувства мести (катарсис). Мсть же в отношении близких обидчика не дает подобного эффекта [Бэрн, Ричардсон, 2018, 337].

В-пятых, изучение практики показало, что сам мститель не отличается высоким интеллектом, уважением к закону, серьезным уровнем образования и личной культуры. В своем поведении он руководствуется более инстинктами, нежели здравым смыслом. Это лицо склонно к психическому застреванию и навязчивым идеям. Актом мести оно пытается не столько разрешить конфликт, сколько избавиться себя от постоянно тяготящей мысли о ней.

Заключение

Представленное исследование лишь частично охватывает проблематику преступлений, мотивированных мезтью. Но все же оно способно показать некоторые острые вопросы в данной области. Следует отметить, что детерминация подобных преступлений лежит в субъективной сфере. Формированию чувства мести способствует опасная для человека концентрация внимания на негативных переживаниях, что в итоге влечет крайне отрицательные последствия для него самого. Понимая это, человек должен стремиться к урегулированию конфликтных ситуаций мирными средствами и избавляться от чувства мести как губительного фактора.

Библиография

1. Боев А.Л. Мезть в мотивационной структуре преступного поведения: криминологический и уголовно-правовой аспекты: дис. ... канд. юрид наук. СПб., 2002. 228 с.
2. Бэрон Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб.: Питер, 2018. 416 с.
3. Зайтаев И.Р. Психологические аспекты мотивации совершения преступления // Молодой ученый. 2017. № 4. С. 590-591.
4. Иванова В.В. Мотивация преступного поведения соучастников насильственного преступления // Юристы-Правоведь. 2000. № 1. С. 60-61.
5. Найбойченко В.В. Об особенностях мотивации отдельных видов умышленных преступлений // Материалы XII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Тольятти, 2015. С. 82-90.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Мир и образование, 2019. 1376 с.
7. Орлов В.Н. К вопросу о сущности уголовного наказания // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2006. № 1. С. 92-93.
8. Пилецкий С.Г. Дени Дидро о мести и возмездии // Вестник Майкопского государственного технического университета. 2012. № 1. С. 41-47.
9. Пилецкий С.Г. Мезть и возмездие: социальная эволюция с обратной связью // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 2. С. 29-37.
10. Шатилов А.В. Корысть как доминирующая мотивация преступлений, совершаемых организованными группами // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 1. С. 98-103.

Revenge as a motive for committing a crime

Roman A. Sevost'yanov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of public prosecutors' supervision and criminology,
Saratov State Academy of Law,
410056, 1 Volskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: postmeister@yandex.ru

Abstract

The article deals with revenge as a motive for committing a crime. It points out that people's ability to peacefully resolve conflicts is viewed as one of the hallmarks of a civilised society. Retribution for a crime in such a society is the exclusive prerogative of the authorities. However, some primitive remnants remain in our society, including those associated with human reactions to an insult. The author of the article makes an attempt to consider the features of crimes determined by the feeling of revenge, which were identified in the process of studying criminal cases. The concept of "revenge" is studied from various aspects. Special attention is paid to revenge as a factor contributing to aggressive behaviour. The article describes the characteristic features of the act and the choice of this modus operandi and points out that the determination of such crimes lies in the subjective sphere. The formation of the feeling of revenge occurs due to a dangerous focus on negative experiences, which ultimately leads to extremely negative consequences for an individual who wants it. Realising this, a person should strive to resolve conflicts by peaceful means and get rid of the feeling of revenge as a destructive factor.

For citation

Sevost'yanov R.A. (2019) Mest' kak motiv soversheniya prestupleniya [Revenge as a motive for committing a crime]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 296-301. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.032

Keywords

Determinants of crimes, victim behaviour, revenge, motivation for criminal behaviour, violent crime, prevention of criminal aggression.

References

1. Baron R., Richardson D. (1994) *Human aggression*. New York: Plenum Press. (Russ. ed.: Baron R., Richardson D. (2018) *Agressiya*. St. Petersburg: Piter Publ.)
2. Boer A.L. (2002) *Mest' v motivatsionnoi strukture prestupnogo povedeniya: kriminologicheskii i ugovolno-pravovoi aspekty. Doct. Diss.* [Revenge in the motivational structure of criminal behaviour: criminological and criminal legal aspects. Doct. Diss.] St. Petersburg.
3. Ivanova V.V. (2000) Motivatsiya prestupnogo povedeniya souchastnikov nasil'stvennogo prestupleniya [Motivation for criminal behaviour of accomplices in violent crimes]. *Yurist"-Pravoved"* [Lawyer], 1, pp. 60-61.
4. Naiboichenko V.V. (2015) Ob osobennostyakh motivatsii otdel'nykh vidov umyshlennykh prestuplenii [On the features of motivation for some types of premeditated crimes]. *Materialy XII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Tatishchevskie chteniya: aktual'nye problemy nauki i praktiki"* [Proc. 12th Int. Conf. "Tatishchev readings: topical problems of science and practice"]. Tolyatti, pp. 82-90.
5. Orlov V.N. (2006) K voprosu o sushchnosti ugovolnogo nakazaniya [On the essence of criminal punishment]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of the North Caucasus State Technical University], 1, pp. 92-93.
6. Ozhegov S.I. (2019) *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian language]. Moscow: Mir i obrazovanie Publ.
7. Piletskii S.G. (2012) Deni Didro o mesti i vozmezdii [Denis Diderot about revenge and retribution]. *Vestnik Maikopskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Bulletin of Maykop State Technological University], 1, pp. 41-47.
8. Piletskii S.G. (2010) Mest' i vozmezdie: sotsial'naya evolyutsiya s obratnoi svyaz'yu [Revenge and retribution: social evolution with feedback]. *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian journal of social sciences], 2, pp. 29-37.
9. Shatilov A.V. (2017) Koryst' kak dominiruyushchaya motivatsiya prestuplenii, sovershaemykh organizovannymi gruppami [Mercenariness as dominant motivation for crimes committed by organised crime groups]. *Voprosy sovremennoi yurisprudentsii* [Issues of modern jurisprudence], 1, pp. 98-103.
10. Zaitaev I.R. (2017) Psikhologicheskie aspekty motivatsii soversheniya prestupleniya [Psychological aspects of motivation for committing a crime]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 4, pp. 590-591.