

УДК 343.121

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.036

Участие адвоката в предварительном следствии

Марьенко Дмитрий Сергеевич

Студент,
Институт прокуратуры,
Московская государственная юридическая
академия им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: paltusdim@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются общие, а также некоторые проблемные аспекты участия адвоката на стадии предварительного следствия. Даются общие рекомендации относительно наиболее распространенных процессуальных действий. В условиях соблюдения прав лиц с диаметрально противоположными интересами профессионализм участников является важнейшим условием достижения объективной истины. Стратегия и тактика, выстраиваемая адвокатом должна иметь процессуальные рамки, даже при условии, если фактическое положение сторон не уравнено. В работе показано, что каких-либо универсальных методических рекомендаций по участию адвоката в следственных и иных процессуальных действиях нет. Все описанное нами основывается на уголовно-процессуальном законе.

Однако, удачное и профессиональное свое участие в процессе адвокат может обеспечить только в случае ведения параллельно со следователями своего адвокатского производства, выстраивания четкой линии защиты, которую можно было бы не опровергнуть, а подтвердить следственными действиями.

Используя свое положение, адвокат, в случае уверенности в невиновности своего подзащитного, кроме проведения собственного расследования, может и должен использовать возможность участия в следственном действии и оказывать правомерное влияние на следствие.

Для цитирования в научных исследованиях

Марьенко Д.С. Участие адвоката в предварительном следствии // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А. С. 324-333. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.036

Ключевые слова

Участие адвоката в следственных действиях, стратегия адвоката, адвокатское производство, предъявление обвинения, обыск, следственный эксперимент.

Введение

Как говорил один из величайших адвокатов, Ф.Н. Плевако: «За прокурором стоит закон, а за адвокатом — человек со своей судьбой, со своими чаяниями, и этот человек взбирается на адвоката, ищет у него защиты, и очень страшно поскользнуться с такой ношей». Адвокатская работа ничуть не легче работы следователя или прокурора. Единственная разница может быть, в том, что адвокаты более независимы от вышестоящих лиц и могут сами определять свою нагрузку и иметь свое мнение.

Актуальность темы обусловлена тем, что в современных условиях велика роль адвоката на стадии предварительного следствия как лица, противостоящего произволу государственных органов.

В связи с этим, практическое описание действий адвоката при проведении отдельных процессуальных действий представляется весьма необходимой.

Целью данной работы является исследовать стратегию и тактику действия адвоката на предварительном следствии.

Задачи исследования:

1. Исследовать конкретные действия адвоката при производстве каждого следственного действия;
2. Выявить общее соотношение полномочий адвоката и следователя.

Степень разработанности проблемы можно считать достаточно высокой. Вопросы, связанные с ней, остаются одними из самых распространенных в юриспруденции. По данной проблеме написаны труды таких авторов, как Маевский С.С., Насонова И.А., Осьмаков М.А., Попова О.А., Якимович Ю.К. и другие.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», определение Конституционного Суда РФ, а также рекомендации федеральной Палаты адвокатов.

Теоретическую базу исследования составили труды, указанные выше.

В процессе работы использовались такие общенаучные методы как анализ, системный метод.

Участие адвоката на стадии предварительного следствия

В настоящее время высказывается точка зрения о том, что состязательность процесса проявляется на его судебных стадиях. Досудебные стадии, в том числе предварительное расследование - носят инквизиционный характер. Разумеется, это не тот процесс, что существовал в 1-4 века н.э., и все же, отдельные его черты сохранены, а именно:

1. Дело может возбуждаться в большинстве случаев и без жалобы потерпевшего;
2. Наличие письменного делопроизводства, характеризующегося тем, что в суде оглашаются письменные доказательства, полученные в ходе следствия;
3. Отсутствие реального равноправия между адвокатом и следователем¹.

¹ Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв.ред. Л.А. Воскобитова. – Москва :

Отсутствие равноправного положения данных субъектов рассматривается по-разному. Некоторые считают, что это необходимо по причине того, что именно государство обеспечивает надлежащие гарантии обеих сторон в процессе². Другие обосновывают идею наделяния адвокатов равными со следователями правами на стадии следствия, так как наблюдается явный перекос, когда сторона обвинения наделена полномочиями оперативно оценивать относимость и допустимость доказательств.

При этом сложилась ситуация, при которой адвокат отстранен от сбора доказательств по делу. Например, с одной стороны, объяснения свидетеля, полученные адвокатом – относимое доказательство, так как доказывает виновность или невиновность подозреваемого, и допустимое, так как получено в соответствии с ч.3 ст.86 УПК РФ. Их можно рассматривать в качестве доказательств - иных документов, в соответствии с п.6 ч.2 ст.74 УПК РФ, так как это не допрос свидетеля, после которого составляется процессуальный документ – протокол допроса свидетеля, который требует предупреждения его об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, а именно объяснение свидетеля – процессуальный документ, к которому не предъявляется никаких дополнительных требований, кроме относимости и допустимости. С другой стороны, если не разделять точку зрения о том, что объяснения лиц относятся к иным документам, следует сказать, что объяснения могут быть поводом для вызова свидетелей на допрос следователем, и в этом случае объяснения сами по себе не могут являться доказательствами. И только полученные протоколы допроса будут являться относимыми и допустимыми доказательствами.

В соответствии со ст.ст.49-53 УПК РФ, защитник осуществляет защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывает им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Адвокат может быть приглашен подозреваемым, обвиняемым, или его явка обеспечивается следователем или судом. Он вступает в дело по предъявлении удостоверения адвоката и ордера, на любой стадии производства. В УПК также прописаны случаи обязательного участия адвоката, его полномочия и порядок действий в случае отказа подозреваемого, обвиняемого от защитника.

УПК РФ понятия «адвокат» не содержит. Исходя из ч. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», «адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и участвует в уголовном судопроизводстве в качестве представителя или защитника доверителя».

В работе будут рассмотрены аспекты участия в уголовном деле адвоката на стороне подозреваемого, обвиняемого, именно он имеет процессуальный статус защитника. Адвокат, защищающий права потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, наделяется статусом представителя³.

Согласно п.5 ч.1 ст.53 УПК РФ, адвокат вправе участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника.

Перспектива, 2015. С.10.

² Якимович Ю.К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. С. 33-42.

³ Якимович Ю.К. Участие адвоката в уголовном процессе // Уголовная юстиция. 2015. №1 (5). Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-v-ugolovnom-protsessse> (дата обращения: 20.05.2019).

В п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ упоминается «лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении». Учитывая нововведение, предоставляющее данному лицу право иметь защитника, в УПК РФ под ним, видимо, понимается лицо, проверяемое на причастность к совершению деяния, признаки преступления в котором устанавливаются. Во избежание путаницы и в целях соблюдения объема работы в ней будут рассматриваться ситуации участия адвоката в следственных действиях, производимых с участием подозреваемого или обвиняемого.

На практике адвокат редко участвует в деле непосредственно на стадии фактического задержания, поэтому нет смысла рассматривать это подробно.

Далее следует предъявление обвинения. На данной стадии адвокат обязан следить за тем, чтобы органы предварительного следствия не совмещали предъявление лицу обвинения с проведением ряда следственных и иных процессуальных действий и не завершали предварительное следствие непосредственно после предъявления лицу обвинения. Подобный порядок не может применяться, так как не обеспечивает лицу достаточно времени для подготовки к защите и был признан Конституционным Судом незаконным⁴.

После предъявления обвинения должен немедленно, согласно ст. 173 УПК РФ, последовать допрос. При этом адвокат должен проследить за тем, чтобы обвиняемый не давал каких-либо показаний до первого свидания с ним. Допрос можно рассматривать не только как средство получения следователем информации, но и как средство защиты интересов обвиняемого, так как на нем не лежит обязанности говорить правду, кроме того, его конфиденциальная встреча с защитником должна способствовать выработке единой линии защиты.

В ходе допроса адвокат наблюдает за тем, чтобы соблюдались нормы процессуального закона, чтобы допрос велся в спокойной обстановке, без обмана, угроз и присутствия лиц, нахождение которых в настоящий момент не закреплено законом. Защитнику предоставлено и право задавать вопросы. Выбор момента, когда защитник может задать вопрос, принадлежит следователю, так как он руководит проведением следственного действия и определяет порядок его проведения. При этом адвокатам рекомендуется составлять план допроса и корректировать его в ходе следственного действия.

По завершении допроса адвокат подписывает протокол с внесенными замечаниями и дополнениями, если они имели место. Среди адвокатов существует мнение, что в знак протеста против применения следователем незаконных тактических приемов можно отказаться от подписи протокола допроса или другого следственного действия⁵. Но более грамотным будет решение внесения замечаний в протокол и его подписание для последующего признания его недопустимым доказательством.

Очевидна проблема реализации права иметь защитника при производстве следственных

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 881-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крушинского Владислава Андреевича на нарушение его конституционных прав статьями 164, 172, 195 и 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=D5A94829378E90E0F5FA522BBA30E90D&req=doc&base=LAW&n=132029&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=137604&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D106#2c638nsvtgb>

⁵ Насонова И.А. Участие защитника в допросе. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-zaschitnika-v-doprose> (дата обращения 19.05.2019).

действий, не терпящих отлагательства. Известно, что промедление с производством следственных действий, направленных на изъятие материальных объектов, ведет к утрате следов преступления. Например, спустя несколько часов при освидетельствовании невозможно обнаружить следы горюче-смазочных материалов, кровь становится непригодной для идентификации, кроме того, за это время они могут быть уничтожены лицом, на теле которого находятся. Уголовно-процессуальным кодексом РФ не регламентировано время, отведенное на ожидание адвоката, что способствует злоупотреблению процессуальными правами участниками, нацеленными на оказание противодействия расследованию. Если адвокат не намерен противодействовать расследованию, он должен следить лишь за соблюдением процедуры освидетельствования: предъявление следователем постановления, получения согласия освидетельствуемого или, в отсутствии такового, наличие случаев, не терпящих отлагательств.

Перейдем к рассмотрению такого следственного действия, как проверка показаний на месте. Защитник, участвуя в проведении эксперимента, вправе оказывать юридическую помощь своему подзащитному, давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол (ч.2 ст.53 УПК РФ).

Отмечается, что защитник крайне редко участвует в производстве следственного эксперимента, хотя часто следственный эксперимент позволяет достаточно надежно проверить истинность избранной следствием версии, достоверность показаний тех или иных допрошенных по делу лиц⁶.

Перейдем к особенностям проведения обыска с участием защитника. В данном случае наблюдается прямое противоречие между интересами адвоката и интересами следствия о внезапности обыска и отсутствия утечки информации⁷. Но так как характер процесса на досудебных стадиях носит инквизиционный характер, то данное противоречие решается таким образом, что следователь обеспечивает сохранность места обыска путем личного присутствия и затем извещает адвоката о данном следственном действии. Адвокат должен проследить, чтобы следователь предъявил либо свое постановление о производстве обыска, либо, в необходимых случаях, судебное решение. В процессе производства обыска адвокат обязан следить за тем, чтобы следователь и понятые находились вместе, в одном помещении, а изъятие любого предмета должно быть ясно видно. При этом адвокат может давать подзащитному краткие консультации в ходе обыска, которые следователь не вправе запретить. Кроме того, защитник обязан следить, чтобы следователь принимал меры для нераспространения определенных сведений, составляющих личную или семейную тайну. Адвокат может посоветовать лицу, если того требуют интересы защиты, добровольно выдать все интересующие следствие предметы,

Порядок действий адвоката и следственных органов при производстве выемки, в случае,

⁶ Корневский Ю.В., Падва Г.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству: Практик. пособие. М., 2004. С.108.

⁷ Маевский С.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-rekomendatsii-pri-provedenii-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy-provodimyh-s-uchastiem-advokata> (дата обращения: 22.05.2019)

когда в ней участвует подозреваемый или обвиняемый, во многом схож с производством обыска, поэтому описывать действия адвоката нецелесообразно. А в иных случаях выемки адвокат не участвует.

Предъявление для опознания. Особенность этого следственного действия состоит в том, что оно, как правило, неповторимо. Защитник должен установить: был ли допрошен опознающий о месте, времени и обстоятельствах, при которых он видел опознаваемого, а также об особенностях, по которым можно идентифицировать лицо; занял ли опознаваемый место среди статистов по собственному желанию и т.д. На практике защитник часто сопоставляет те приметы, которые были получены предварительно на допросе опознающего, и те, по которым опознающий узнал лицо. В целях недопущения разногласий следователя и защитника адвокату следует заранее, внепроцессуально оговорить со следователем все аспекты проводимого действия.

В случае если разногласия не были устранены даже в ходе производства следственного действия, например, когда следователь уверен во внешней схожести статистов и обвиняемого, а адвокат – нет, адвокат может ходатайствовать о проведении видеосъемки с занесением в протокол всех технических параметров применяемой аппаратуры.

При проверке показаний на месте адвокату необходимо следить за тем, чтобы подзащитный, действительно сам, без каких-либо подсказок указал место и объекты, связанные с расследуемым событием, рассказал на месте об этом событии и продемонстрировал соответствующие действия, так как это исключит самооговор или взятие чужой вины. Кроме того, адвокат должен внимательно анализировать вопросы следователя и не допускать наводящих вопросов.

Защитник вправе давать следователю рекомендации по проведению данного действия, но в случае заявления ходатайства о дополнительных существенных изменениях, адвокат должен мотивировать их, в противном случае следователь может воспринять их как попытку ввести его в заблуждение. Случается, что защитник заранее указывает на необходимость предварительного согласования с ним и его подзащитным методики проведения замеров в процессе эксперимента.

Очная ставка. В практике применения следователями нормы ст. 192 УПК РФ, довольно частыми являются случаи обязательного проведения очной ставки, в то время как противоречий в показаниях ее участников выявлено не было. В подобных случаях защитнику надлежит указать в протоколе очной ставки на отсутствие необходимости данного следственного действия и попытке органов следствия затянуть процесс предварительного расследования.

В целом особенность участия адвоката-защитника в проведении очной ставки заключается в оказании правомерного воздействия на потерпевшего и свидетеля с целью корректировки их позиции, чтобы она адекватно отражала реальные события происшедшего⁸.

Адвокат должен встретиться с подзащитным в конфиденциальной обстановке и решить, какие показания тому следует давать, а также как вести себя на очной ставке. Так как адвокат имеет право задавать вопросы противоположной стороне, то он должен заранее сформулировать их и подумать, какие вопросы и в какое время следует задать.

Использование слабых мест, выявление нестыковок в показаниях – одна из тактик ведения

⁸ Осьмаков М.А. Адвокатское расследование в современном уголовном процессе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. С. 18 Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] // URL.: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003273981#?page=2> (дата обращения 21.05.2019)

очной ставки. Адвокат выясняет, возможна ли путаница, есть ли у оппонента пороки в органах восприятия, наблюдал ли он обвиняемого ясно и что тот делал.

Право на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении Уголовно-процессуальным кодексом РФ не предусмотрено, поэтому обязанность ознакомить участников уголовного процесса, указанных в ст. 198 УПК РФ, с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта возникает с момента обретения ими соответствующего процессуального статуса подозреваемого или обвиняемого. Обеспечению их прав способствует положение ч. 12 ст. 144 УПК РФ, гласящее: «Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению».

Законодатель не указал, всегда ли после возбуждения уголовного дела ходатайство о проведении повторной или дополнительной экспертизы подлежит удовлетворению. Представляется, что такое ходатайство подлежит удовлетворению, только при наличии оснований, указанных в ч.ч. 1 и 2 ст. 207 УПК РФ: недостаточная ясность или полнота заключения эксперта, возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств, сомнения в обоснованности заключения эксперта, наличие противоречий в выводах эксперта или экспертов⁹. Именно поэтому со стороны адвоката будет чрезвычайно важно мотивировать данное ходатайство.

Вообще мы привыкли слышать о методике и тактике расследования, производимого следователем, но редко вспоминаем, что у адвоката тоже есть определенная тактика ведения дела. Среди подобных приемов существует постановка вопросов эксперту. Это помогает адвокату обратить внимание следователя, а в последующем, возможно, внимание суда на обстоятельства дела, которые по тем или иным причинам не были замечены следователем. И если адвокат желает участвовать в постановке вопросов эксперту, даже при условии, что экспертиза уже была проведена, ему не должно быть в этом отказано.

Нельзя забывать и об общей работе адвоката в процессе его участия в деле. Согласно Методическим рекомендациям, «добросовестное и результативное исполнение адвокатом профессиональных обязанностей невозможно без тщательной подготовки к ведению дела, в том числе без изучения материалов дела и ведения записей. Все относящиеся к делу материалы должны храниться адвокатом в специальном производстве, условно называемом адвокатским досье».

Ведение адвокатского производства производится в целях наиболее удобной для адвоката организации и систематизации информации в процессе оказания юридической помощи доверителю, облегчения работы с информацией, эффективного использования собранных данных при формировании позиции по делу и ее реализации¹⁰.

А гарантией адвокатской тайны является запрет на использование данных материалов в качестве доказательств по уголовному делу.

⁹ Попова О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Вестник ВИ МВД России. 2013. №4. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-proizvodstva-otdelnyh-protsessualnyh-deystviy-v-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 22.05.2019).

¹⁰ Выписка из протокола заседания Совета Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 № 5 (ред. от 28.09.2016) О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства») («Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 4, 2016.

Заключение

Подводя итоги работы, можно отметить, что каких-либо универсальных методических рекомендаций по участию адвоката в следственных и иных процессуальных действиях нет. Все описанное нами основывается на уголовно-процессуальном законе.

Однако, удачное и профессиональное свое участие в процессе адвокат может обеспечить только в случае ведения параллельно со следователями своего адвокатского производства, выстраивания четкой линии защиты, которую можно было бы не опровергнуть, а подтвердить следственными действиями.

Используя свое положение, адвокат, в случае уверенности в невинности своего подзащитного, кроме проведения собственного расследования, может и должен использовать возможность участия в следственном действии и оказывать правомерное влияние на следствие.

Библиография

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // «Российская газета», № 100, 05.06.2002.
3. Выписка из протокола заседания Совета Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 № 5 (ред. от 28.09.2016) О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства») «Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ», № 4, 2016.
4. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / отв.ред. Л.А. Воскобитова. – Москва : Проспект, 2015. 616 с.
5. Корневский Ю.В., Падва Г.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству: Практик. пособие. М., 2004. 159 с.
6. Маевский С.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-rekomendatsii-pri-provedenii-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy-provodimyh-s-uchastiem-advokata> (дата обращения: 22.05.2019)
7. Насонова И.А. Участие защитника в допросе. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-zaschitnika-v-doprose> (дата обращения 19.05.2019).
8. Осьмаков М.А. Адвокатское расследование в современном уголовном процессе. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] // URL.: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003273981#?page=2> (дата обращения 21.05.2019)
9. Попова О.А. Проблемные вопросы производства отдельных процессуальных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Вестник ВИ МВД России. 2013. №4. Ленинская библиотека [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-proizvodstva-otdelnyh-protssessualnyh-deystviy-v-stadii-vozvuzhdeniya-ugolovnogo-dela> (дата обращения: 22.05.2019).
10. Якимович Ю.К. Досудебное производство по УПК Российской Федерации. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 297 с.
11. Якимович Ю.К. Участие адвоката в уголовном процессе // Уголовная юстиция. 2015. №1 (5). Ленинская библиотека [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 20.05.2019).
12. Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 N 881-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крушинского Владислава Андреевича на нарушение его конституционных прав статьями 164, 172, 195 и 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=D5A94829378E90E0F5FA522BBA30E90D&req=doc&base=LAW&n=132029&REFFIELD=134&REFDST=100093&REFDOC=137604&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10881%3Bindex%3D106#2c638nsvtgb>

The participation of a lawyer in the preliminary investigation

Dmitrii S. Mar'enko

Graduate Student,
Institute of Prosecution,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: paltusdim@yandex.ru

Abstract

The article discusses the general, as well as some problematic aspects of the participation of a lawyer at the preliminary investigation stage. General recommendations are given regarding the most common procedural actions. In the conditions of observance of the rights of persons with diametrically opposite interests, the professionalism of the participants is the most important condition for achieving objective truth. The strategy and tactics built by the lawyer should have a procedural framework, even if the actual situation of the parties is not equalized. The work shows that there are no universal methodological recommendations on the participation of a lawyer in investigative and other procedural actions. Everything described by us is based on the criminal procedure law.

However, a lawyer can ensure successful and professional participation in the process only if, in parallel with the investigators, he conducts his lawyer's proceedings and builds a clear line of defense that could not be refuted, but confirmed by investigative actions.

Using his position, the lawyer, in case of confidence in the innocence of his client, in addition to conducting his own investigation, can and should use the opportunity to participate in the investigative action and exert a legitimate influence on the investigation.

For citation

Mar'enko D.S. (2019) Uchastiye advokata v sledstvennykh deystviyakh, strategiya advokata. [The participation of a lawyer in the preliminary investigation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 324-333. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.036

Keywords

The participation of a lawyer in investigative actions, the lawyer's strategy, legal proceedings, indictment, search, investigative experiment.

References

1. "Constitution of the Russian Federation" (adopted by popular vote 12/12/1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated 30.12.2008 No. 7-FKZ, dated 05.02.2014 No. 2-FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ) // Official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru>.
2. Federal law dated May 31, 2002 No. 63-FZ (as amended on July 29, 2017) "On advocacy and advocacy in the Russian Federation" // "Rossiyskaya Gazeta", No. 100, 05.06.2002.
3. Extract from the minutes of the meeting of the Council of the Federal Chamber of Lawyers dated June 21, 2010 No. 5 (as amended on September 28, 2016) on the Methodological Recommendations (together with the "Methodological

