

УДК 347

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.004

Проблема применения компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав при нарушении имущественных прав граждан

Пчелкина Лада Алексеевна

Магистрант,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: lpchelkina7@gmail.com

Павкина Олеся Андреевна

Магистрант,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: voo.pssv@inbox.ru

Любецкая Диана Сергеевна

Магистрант,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;
e-mail: magnatlove@mail.ru

Аннотация

Особая природа нематериальных благ и личных неимущественных прав, а именно невозможность их полного восстановления при нарушении, требует и особого способа защиты. В качестве такого в отечественном законодательстве стал способ компенсации морального вреда. Статья посвящена проблеме возможности применения такого способа защиты гражданских прав при нарушении имущественных прав граждан. Приводятся примеры судебной практики, свидетельствующей о том, что суды склонны отказывать в удовлетворении исков о компенсации морального вреда, причиненного при посягательстве на имущественные блага граждан. В юридической литературе относительно данного вопроса есть как сторонники, так и противники применения данного способа защиты при нарушении имущественных прав. При этом судебная практика Европейского суда по правам человека придерживается однозначной позиции, согласно которой в каждом подобном случае гражданин имеет право на справедливую компенсацию, устанавливаемую им самим. Отмечена необходимость руководствоваться практикой Европейского суда по правам человека. Предложены идеи по внесению изменений в законодательство, которые могут увеличить количество случаев удовлетворения судами исков о компенсации морального вреда, заявляемых в связи с нарушением имущественных прав.

Для цитирования в научных исследованиях

Пчелкина Л.А., Павкина О.А., Любецкая Д.С. Проблема применения компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав при нарушении имущественных прав граждан // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А С. 28-33. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.004

Ключевые слова

Моральный вред, компенсация морального вреда, защита нематериального блага, имущественное право, Европейский суд по правам человека.

Введение

Исходя из формулировки п. 2 ст. 1099 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10, компенсация морального вреда выступает особым способом защиты преимущественно нематериальных прав и личных неимущественных прав граждан. Что касается имущественных прав, то данным способом нарушенное право можно защищать лишь в строго определенных законодательством случаях. При этом такая категоричность законодателя не предусматривает многовариативности ситуаций, при которых у человека могут возникнуть нравственные или физические страдания [Дюбко, 2014, 90]. Само слово «моральный» указывает на оценочное свойство, поэтому все негативные чувства (растерянность, обида, страх и т. д.) возникают по той причине, что потерпевший начинает сравнивать свое состояние с тем, какое должно было быть в соответствии с его личной системой нравственных ценностей [Беляцкий, 2005, 17].

Основная часть

В одном из решений суд отказал в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, вызванного совершением преступления против собственности истца, мотивировав это тем, что «законодательством не предусмотрена возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества, если при этом не затрагиваются личные неимущественные права гражданина или принадлежащие ему другие нематериальные блага» (см. Решение Волжского районного суда Самарской области от 2 октября 2015 г. по делу № 2-3129/2015). В литературе можно встретить отрицательные высказывания относительно применения рассматриваемого института при защите собственно имущественных прав, так как считается, что это приведет к отождествлению его с таким способом защиты, как возмещение убытков [Чорновол, 2011, 117]. Однако важно понимать, что при посягательстве на имущественное благо граждан, требуя компенсации морального вреда, стремится таким образом не восстановить имущественное право на данное благо, а компенсировать те положительные эмоции, которые он испытывал, обладая данным благом и, соответственно, имущественным правом на данное благо, пока оно не было нарушено.

Можно встретить и мнение, согласно которому при нарушении имущественных прав компенсация морального вреда взыскиваться должна только в случае, если речь идет о «невосполнимой утрате вещи, а не временных огорчениях по поводу нарушения имущественного права на вещь» [Дмитриева, 2010, 62], т. е. компенсация морального вреда должна взыскиваться, например, когда кто-то поджег чужой фамильный дом, который достался

гражданину по наследству от любимого родственника. Данное мнение логически не вяжется с положениями законодательства, которое как раз и предусматривает возможность компенсации морального вреда в случае нарушения имущественных прав, отнюдь не «невосполнимых». Это права потребителей, трудовые права, которые являются массовыми.

Интересными представляются также иски, заявляемые в связи с нарушением прав на жилое помещение. Так, Н.Г. Якименко, являющаяся собственником жилого дома в равных долях с ответчиком, обратилась с иском о компенсации морального вреда, возникшего в связи с тем, что ответчиком была произведена самовольная реконструкция находящейся в его пользовании части дома, в результате которой часть дома, используемая истцом, приведена в аварийное состояние, грозящее разрушением. Истица утверждала, что в результате действий ответчика создана угроза ее жизни и здоровью. Суд первой инстанции полностью удовлетворил исковые требования. Верховный Суд в удовлетворении исковых требований Н.Г. Якименко отказал, основываясь на том факте, что действующим гражданским и жилищным законодательством возможность компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав на жилое помещение, не предусмотрена (см. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 ноября 2014 г. № 57-КГ14-8). Что интересно, Европейский суд по правам человека по данному вопросу придерживается иной точки зрения, полагая, что в любом случае посягательства на право гражданина на жилое помещение имеет место нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав и основных свобод человека и, согласно ст. 41, потерпевшей стороне присуждается справедливая компенсация во всех случаях, когда имеет место нарушение Конвенции (см. Постановление ЕСПЧ от 16 января 2014 г.). Россия является участницей данной Конвенции, а потому суды принимают для себя обязательную силу решений ЕСПЧ, принятых в отношении РФ. Для решения данной проблемы российским судам необходимо ориентироваться на практику ЕСПЧ.

Заключение

Относительно изменения действующего законодательства было бы целесообразнее ввести правило, которое имело место в ст. 131 прежде действовавших Основ гражданского законодательства ССР и союзных республик, а именно – возможность компенсации морального вреда во всех случаях, когда он причинен. Но в целях предотвращения злоупотребления при предъявлении исков о моральной компенсации в рассматриваемых случаях следует распределить бремя доказывания: в случаях причинения морального вреда нарушением нематериальных благ или личных неимущественных прав необходимо установить презумпцию причинения морального вреда, а в случаях нарушения имущественных прав возложить на истца бремя доказывания причинения ему морального вреда, т. е. исходить из презумпции его отсутствия. С другой стороны, видится необходимым дополнить положения п. 2 ст. 1099 ГК РФ формулировкой о том, что моральный вред подлежит компенсации при нарушении имущественных прав также в случаях, когда таким нарушением затрагиваются неимущественные права и интересы гражданина.

Библиография

1. Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 2005. 64 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.1995. URL:

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
3. Дмитриева О.В. Некоторые проблемы института компенсации морального вреда // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 1. С. 60-63.
 4. Дюбо Г.Е. Защита нематериальных благ и неимущественных прав граждан и юридических лиц в гражданском праве России. М., 2014. 166 с.
 5. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/
 6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 № 57-КГ14-8. URL: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/57-кг14-8/
 7. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик от 26.06.1991. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_972/
 8. Постановление Европейского суда по правам человека от 16.01.2014. Дело «Пелипенко (Pelipenko) против Российской Федерации» (жалоба № 69037/10). URL: <https://base.garant.ru/70753600/>
 9. Решение Волжского районного суда Самарской области от 02.10.2015 по делу № 2-3129/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1LUkOIXLnQg6/>
 10. Чорновол О.Е. Обязательства по компенсации морального вреда в российском гражданском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 278 с.
 11. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17483#03062259503187381>

The problem of the protection of property rights through compensation for moral damage

Lada A. Pchelkina

Master's Degree Student,
Far Eastern Federal University,
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: lpchelkina7@gmail.com

Olesya A. Pavkina

Master's Degree Student,
Far Eastern Federal University,
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: voo.pssv@inbox.ru

Diana S. Lyubetskaya

Master's Degree Student,
Far Eastern Federal University,
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: magnatlove@mail.ru

Abstract

The special nature of intangible benefits and personal non-property rights, namely the impossibility of their full restoration in case of violation, requires a special method of protection. It is a method of compensation for moral damage in the domestic legislation. The article is devoted to the problem of the possibility of applying such a method of the protection of civil rights in cases of

violations of property rights of citizens. The authors give examples from judicial practice, indicating that the courts tend to refuse to satisfy claims for compensation for moral damage caused by encroachments on the property benefits of citizens. In the legal literature on this issue, there are both supporters and opponents of the use of this method of protection in cases of violations of property rights. At the same time, the judicial practice of the European Court of Human Rights adheres to the unequivocal position that in such cases, citizens have the right to fair compensation. The article points out that there is a need for being guided by the practice of the European Court of Human Rights. The authors conclude that it is necessary to amend the legislation of the Russian Federation, which can increase the number of cases of satisfying claims for compensation for moral damage, filed in connection with violations of property rights, by Russian courts.

For citation

Pchelkina L.A., Pavkina O.A., Lyubetskaya D.S. (2019) Problema primeneniya kompensatsii moral'nogo vreda kak sposoba zashchity grazhdanskikh prav pri narushenii imushchestvennykh prav grazhdan [The problem of the protection of property rights through compensation for moral damage]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (10A), pp. 28-33. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.004

Keywords

Moral damage, compensation for moral damage, protection of intangible benefits, property law, European Court of Human Rights.

References

1. Belyatskin S.A. (2005) *Vozmeshchenie moral'nogo (neimushchestvennogo) vreda* [Compensation for moral (non-property) damage]. Moscow.
2. Chornovol O.E. (2011) *Obyazatel'stva po kompensatsii moral'nogo vreda v rossiiskom grazhdanskom prave. Doct. Diss.* [Obligations to compensate for moral damage in Russian civil law. Doct. Diss.] Ekaterinburg.
3. Dmitrieva O.V. (2010) Nekotorye problemy instituta kompensatsii moral'nogo vreda [Some problems of the institution of compensation for moral damage]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 1, pp. 60-63.
4. Dyubko G.E. (2014) *Zashchita nematerial'nykh blag i neimushchestvennykh prav grazhdan i yuridicheskikh lits v grazhdanskom prave Rossii* [Protection of intangible benefits and non-property rights of citizens and legal entities in the civil law of Russia]. Moscow.
5. Erdelevskii A.M. *Kompensatsiya moral'nogo vreda* [Compensation for moral damage]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17483#03062259503187381> [Accessed 08/09/19].
6. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.01.1996 № 14-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.1995* [Civil Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 14-FZ of January 26, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ [Accessed 08/09/19].
7. *Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.12.1994 № 10* [Some issues of the application of legislation on compensation for moral damage: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of December 20, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677/ [Accessed 08/09/19].
8. *Opreделение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.11.2014 № 57-KG14-8* [Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation No. 57-KG14-8 of November 25, 2014]. Available at: https://dogovor-urist.ru/судебная_практика/дело/57-кг14-8/ [Accessed 08/09/19].
9. *Osnovy grazhdanskogo zakonodatel'stva Soyuza SSR i respublik ot 26.06.1991* [The foundations of civil legislation in the USSR and the republics of June 26, 1991]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_972/ [Accessed 08/09/19].
10. *Postanovlenie Evropeiskogo suda po pravam cheloveka ot 16.01.2014. Delo "Pelipenko (Pelipenko) protiv Rossiiskoi*

Federatsii” (*zhaloba № 69037/10*) [The Judgment of the European Court of Human Rights of January 16, 2014 in the case of Pelipenko v. Russia]. Available at: <https://base.garant.ru/70753600/> [Accessed 08/09/19].

11. *Reshenie Volzhskogo raionnogo suda Samarskoi oblasti ot 02.10.2015 po delu № 2-3129/2015* [The decision made by the Volzhsky District Court of the Samara region of October 2, 2015 (Case No. 2-3129/2015)]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/1LUkOIxLnQg6/> [Accessed 08/09/19].