

УДК 34.096

DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.040

## **Проблемные аспекты привлечения понятых при сборе и рассмотрения материала первоначальной проверки и в ходе расследования уголовного дела**

**Картавец Дмитрий Александрович**

Кандидат социологических наук,  
преподаватель кафедры специальных дисциплин,  
Новороссийский филиал  
Краснодарского университета МВД России,  
353911, Российская Федерация, Новороссийск,  
Сухумийское ш., 12 км,  
e-mail: Kartavcevnfkru@yandex.ru

**Брюнин Александр Викторович**

Старший преподаватель,  
кафедра гуманитарных, социально-экономических и  
информационно-правовых дисциплин,  
Новороссийский филиал  
Краснодарского университета МВД России,  
353911, Российская Федерация, Новороссийск,  
Сухумийское ш., 12 км,  
e-mail: dim4ik385@rambler.ru

### **Аннотация**

В настоящей статье приведены данные проведенного нами социологического опроса на тему: «Добровольное согласие граждан о привлечении в качестве понятого», изучены причины отказа в содействии правоохранительным органом, мнения практикующих юристов и необходимости добровольного согласия граждан и привлечении их в качестве понятых. Кроме того, предложено на законодательном уровне закрепить за гражданами обязанность в содействии правоохранительным органом в качестве понятых и проведен дополнительный социологический опрос на тему: «Участие гражданина в процессуальных и следственных действиях, если законодательством будет применена ответственность за отказ от привлечения в качестве понятого». Взаимодействие граждан и сотрудников полиции является неотъемлемой частью для качественного выполнения работы правоохранительных органов. Законодательство добровольно обязало граждан быть привлеченными в качестве понятых для расследования административных и уголовных дел, но, если граждане, слушая мнения юристов, не желают добровольно взаимодействовать с правоохранительными органами, стоит задуматься о том, чтобы сделать это право обязанностью. Предложенная нами норма окажет большую практическую помощь сотрудникам правоохранительных органов в ходе рассмотрения материалов первоначальной проверки, а также в процессе административного расследования и при расследовании уголовного дела.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Картавец Д.А., Брюнин А.В. Проблемные аспекты привлечения понятых при сборе и рассмотрения материала первоначальной проверки и в ходе расследования уголовного дела // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 10А. С. 355-362. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.040

**Ключевые слова**

Понятой, правоохранительные органы, участник уголовного судопроизводства, свидетель, процессуальный статус.

**Введение**

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации четко закреплены права и обязанности понятого, как участника уголовного судопроизводства. В соответствии со статьей 60 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.<sup>1</sup> В Российском законодательстве присутствуют процессуальные действия, которые проводятся только исключительно в присутствии понятых, но следует заметить то, что лица, привлекаемые в качестве понятых, имеют право отказаться от своего статуса и положения. На практике граждане не понимают, в чем на самом деле состоят их права и обязанности, и почему такой участник уголовного судопроизводства, как понятой выполняет одну из важных функций. Граждане часто путают понятого со свидетелем, несмотря на то что свидетель лицо, которое обладает необходимой информацией для уголовного судопроизводства, свидетель – это непосредственно заинтересованное лицо, в отличие от понятого, и, не желая создавать себе проблемы, стараются ускользнуть от помощи сотрудникам правоохранительных органов.

**Основная часть**

Следует отметить, что права и обязанности понятого, регламентируются не только уголовно-процессуальным законодательством, но и административным, а именно нормативно-правовыми актами: Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Все идет к тому, что лица, привлекаемые в качестве понятых, при необходимости не могут в должной мере выполнить свои обязанности в силу своей неосведомленности о российском законодательстве, либо в силу своего нежелание оказывать взаимную помощь правоохранительным органам. Для успешного решения задачи искоренения правонарушений и преступлений требуется применение наиболее эффективных средств борьбы с ними [Никитина, 2014, 525] К сожалению, не все граждане осознают значимость участия их как в уголовном

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 13.06.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2019)

судопроизводстве, так и в административной деятельности правоохранительных органов.

**Таблица 1 - Добровольное согласие граждан о привлечении в качестве понятого**

№	Наименование вопроса:	Количество опрошенных респондентов
1.	Неосведомленность о законодательстве.	50
2.	Отказ в содействии сотрудникам правоохранительных органов.	63
3.	Отсутствие времени.	10
4.	Согласны.	27

Проведя социальный опрос на тему: «Добровольное согласие граждан о привлечении в качестве понятого», среди 150 респондентов, мы пришли к следующим выводам (см. таблицу № 1):

1) 50 респондентов, на поставленный выше вопрос, ответили, что не осведомлены законодательством Российской Федерации и в силу незнания закона не смогут должным образом выполнить свои обязанности;

2) 63 респондента ответили, что не желают оказывать помощь сотрудникам правоохранительных органов, по личным причинам;

3) 10 респондентов ответили, что в связи с отсутствием времени не могут быть привлечены в качестве понятого;

4) только 27 респондентов из 150 ответили, что согласны быть понятыми, это говорит о том, что граждане не только не осведомлены о Российском законодательстве, но также отказываются содействовать сотрудникам правоохранительных органов. Следует отметить, что нашлись лица, которые в силу уважительных причин и отсутствия свободного времени отказываются в привлечении в качестве понятого.

На сегодняшний день проблемой является низкий коэффициент активности участия понятых как в протоколах об административных правонарушениях, так и в протоколах уголовного судопроизводства. Очевидностью является то, что человек, который с большой неохотой согласился быть понятым, не будет ответственно относиться к своим обязанностям. Такой понятой вряд ли может реально удостоверить содержание и результаты следственного действия, а в состоянии лишь подтвердить факт его присутствия при выполнении следственного действия [Белоусов, 2001]. При обнаружении лица, который, мог бы поучаствовать в следственном действии, должностному лицу, приходится «умолять» гражданина присутствовать при осмотре нескольких поношенных вещей и драгоценностей.

В связи с развитием технических инноваций и проблематикой привлечения в качестве понятых граждан, законодательство пошло на уступки правоохранительным органам. Уголовно-процессуальный кодекс гласит, что обязательное участие понятых необходимо при проведении следующих следственных действий, а именно: обыск; выемка электронных носителей информации; личный обыск и предъявление для опознания.

В остальных случаях в соответствии со статьей 170 Уголовно-процессуального кодекса в случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов, а именно фото или видеосъемка. Но возникает вопрос, почему граждане отказываются быть понятыми при производстве процессуальных действий? Ответ становится очевиден. Граждане, оценивая сложившуюся ситуацию, и осознавая, что согласие на привлечение в качестве понятого может доставить небольшие неудобства, в большинстве случаев отказываются от данного процессуального статуса. Так,

например, обыск в жилище или личный досмотр займет у привлеченного в качестве понятого гражданина небольшое количество времени, в отличие от вскрытия квартиры, в которой имеется большой шанс обнаружить труп и участие в таком деле может затянуться на достаточно длинный срок, путем вызова к следователю или в суд. При привлечении понятых на подобные мероприятия одного понятого будет недостаточно, по российскому законодательству необходимо привлечение двух понятых, которые будут присутствовать от начала и до конца проведения процессуального действия. Немаловажным является то, что не каждому гражданину может быть присвоен статус понятого, в законодательстве присутствуют исключения, какие лица не могут быть привлечены в качестве понятых, а именно это: несовершеннолетние; участники уголовного судопроизводства, их родные и близкие; сотрудники правоохранительных органов. Отказываясь от данного процессуального статуса, граждане часто забывают, что они могут сделать благородное дело и проявить содействие по раскрытию и расследованию преступления. Поэтому в случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов.

На сегодняшний день, когда не удается найти понятых, следователь или дознаватель используют технические средства фиксации при производстве процессуальных действий, но достаточно часто они сталкиваются с проблемой утери зафиксированной информации, что в конечном итоге может привести к тому, что протокол следственного действия будет признан недопустимым доказательством. Также нередко возникает вопрос о достоверности зафиксированной информации при проведенном следственном действии, что в последствие подводит к необходимости проведения дополнительных следственных действий. При отказе граждан выступать в качестве понятых мы теряем одновременно два участника уголовного судопроизводства, потому что, понятой — это не заинтересованное лицо как говорилось выше, и от него зависит качество проведенного следственного действия. В соответствии с частью 5 статьи 25.7 КОАП РФ в случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля. Понятой в качестве свидетеля может внести правильность и законность проводимых при нем процессуальных действий. Но не стоит забывать о том, что в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Как правило, понятого вызывают в качестве свидетеля, когда обвиняемый утверждает, что при проведении определенных процессуальных действий было нарушение со стороны правоохранительных органов. Поэтому для устранения или установления определенных обстоятельств проведенного следственного действия следователь, дознаватель вправе допросить понятого в качестве свидетеля, или взять у него объяснение.

При рассмотрении вопроса о том, как лучше проводить процессуальные действия с участием понятых или, без их участия, необходимо рассмотреть некоторые моменты. При проведении следственных и иных процессуальных действий, когда законом использовались технические средства фиксации без участия понятых, нередко возникали вопросы о подлинности приведенных в деле доказательств. Сомнения возникали не только у участников со стороны обвинения, но и защиты. Что приводило, как указывалось выше, к проведению дополнительных следственных действий, в частности, экспертиз. Вследствие чего расследование по уголовному делу затягивалось, а в некоторых случаях при получении заключения эксперта данные протоколы следственных и процессуальных действий и вовсе признавались недопустимыми доказательствами. В некоторых же случаях присутствовал факт утери зафиксированной информации, что впоследствии имело аналогичный исход. К минусам

отсутствия участия понятых при проведении процессуальных действий также необходимо отнести, что зафиксированная следователем и дознавателем информация не сможет дать дальнейшие пояснения, и опираться они смогут лишь на протокол, фото или видеозапись, которая проводилась в ходе проведения следственного действия. Если мы проанализируем проведение следственных и процессуальных действий с участием понятых, мы найдем больше положительных сторон как указывалось выше, нежели без их участия. Но есть главный и неоспоримый факт, что следователи и дознаватели порой при производстве того или иного следственного действия, для того чтобы облегчить себе работу, привлекают уже ранее знакомых им лиц в качестве понятых [Шельмин, 2013]. Это можно заметить, если взять несколько уголовных (административных) дел и сравнить данные понятых, которые привлекались ранее. Ранее мы говорили о том, что понятые – это незаинтересованные случайные лица, но в этом случае как мы можем говорить о незаинтересованности лиц и о законности проведенного следственного действия? Также были замечены случаи, когда следователь и дознаватель привлекали в качестве понятых сотрудников патрульно-постовой службы. С одной стороны, работников правоохранительных органов можно понять, на сегодняшний день достаточно трудно найти добровольных понятых, которые бы стали участниками следственного или процессуального действия, это видно по проведенному нами опросу респондентов (см. таблицу №1), но с другой стороны, это нарушение нормы закона. А если бы законодательством была установлена ответственность за отказ о привлечении граждан в качестве понятых, улучшилась бы работа сотрудников правоохранительных органов и как бы на это отреагировали граждане?

**Таблица 2 - Участие гражданина в процессуальных и следственных действиях, если законодательством будет применена ответственность за отказ от привлечения в качестве понятого**

№	Наименование вопроса:	Количество опрошенных респондентов
1.	Если бы была установлена ответственность за отказ быть понятым (сотрудник полиции уведомлял работодателя о привлечении гражданина в качестве понятого)?	136
2.	Не согласились (придумали уважительную причину).	14

Проведя социальный опрос среди 150 респондентов на тему: «Участие гражданина в процессуальных и следственных действиях, если законодательством будет применена ответственность за отказ от привлечения в качестве понятого» (см. Таблицу №2), мы выяснили, что 136 респондентов согласились бы участвовать в качестве понятого, если законодатель обязует такое участие, с учетом того, что правоохранительные органы будут уведомлять работодателя о причине отсутствия гражданина на работе. Многие граждане задались вопросом, если законодательством будет принята данная норма, будут ли учитываться обстоятельства, по которым гражданин сможет законно отказаться от данного статуса. По нашему мнению, при принятии данной нормы необходимо будет рассмотреть уважительные причины, по которым гражданин будет иметь право отказаться от статуса понятого. 14 опрошенных респондентов из 150 посчитали, что данную норму нет необходимости вводить и, придумав уважительную причину, отказались.

Когда перед гражданами встает вопрос о приобретении статуса понятого, многие задумываются, согласиться или отказаться. При обращении с таким вопросом к юристам большинство из них советуют отказаться, аргументируя тем, что быть понятым – это

гражданский долг гражданина, но никак не юридический, так как ответственность за отказ от привлечения в качестве понятого законодательством нигде не регламентирована, то есть, как говорилось выше, участие гражданина в качестве понятого является правом, а не обязанностью. Также юристы отмечают, что при согласии граждан быть понятым на них возлагается ответственность, а именно: в соответствии с частью 4 статьи 60 УПК понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации. Цитируя гражданам все вышесказанное, юристы убеждают, что нет особой необходимости выступать в качестве понятых и зарабатывать себе личные неудобства, а тем более брать на себя такую ответственность.

Анализируя данное мнение юристов, можно его оспорить, потому что, если обычные граждане не будут взаимодействовать с правоохранительными органами, то кто как не они окажет им содействие? Взаимодействие граждан и сотрудников полиции является неотъемлемым условием для качественного выполнения работы правоохранительных органов. Законодательство добровольно обязало граждан быть привлеченными в качестве понятых для расследования административных и уголовных дел, но, если граждане, слушая мнения юристов, не желают добровольно взаимодействовать с правоохранительными органами, стоит задуматься о том, чтобы сделать это право обязанностью. Поэтому нами предложено внести изменения в КОАП и рассмотреть предложенные нормы:

КОАП Статья 19.3.1 Отказ гражданина от привлечения в качестве понятого при проведении следственных и иных процессуальных действий

Отказ гражданина от привлечения в качестве понятого в материалах доследственной проверки влечет наложение административного штрафа в размере от пятьсот до одной тысячи рублей.

Отказ гражданина от привлечения в качестве понятого в рамках административного расследования влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей или административный арест на срок до десяти суток.

Отказ гражданина от привлечения в качестве понятого в уголовном судопроизводстве влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч или административный арест на срок до пятнадцати суток.

## Заключение

Предложенная нами норма окажет большую практическую помощь сотрудникам правоохранительных органов в ходе рассмотрения материалов первоначальной проверки, а также в процессе административного расследования и при расследовании уголовного дела.

## Библиография

1. Белоусов А.В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений. М., 2001. 174 с.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2019).
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).

4. Никитина А.Н. О принятии и признаках административного правонарушения // Молодой ученый. 2014. №21. С. 525-527.
5. Пильгуй С.Н. Использование «штатных» понятых, и как с этим можно бороться. URL: <https://pravorub.ru/articles/16850.html>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2019).
7. Шельмин Е. Оружие против ГИБДД. Личный юрист водителя. М., 2010. 224 с.

## **Problematic aspects of attracting witnesses in the collection and consideration of the material of the initial inspection and during the investigation of the criminal case**

**Dmitrii A. Kartavtsev**

PhD in Sociology, Lecturer,  
Department of Special disciplines,  
Novorossiysk branch of Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of Russia,  
353911, Sukhumiiskoe h., Novorossiysk, Russian Federation;  
e-mail: Kartavcevnfkru@yandex.ru

**Aleksandr V. Bryunin**

Senior Lecturer,  
Department of Humanitarian, socio-economic,  
information and legal disciplines,  
Novorossiysk branch of Krasnodar University  
of the Ministry of internal Affairs of Russia,  
353911, Sukhumiiskoe h., Novorossiysk, Russian Federation;  
e-mail: dim4ik385@rambler.ru

### **Abstract**

This article presents the data of our sociological survey on the topic: “Voluntary consent of citizens to attract as a witness”, explores the reasons for refusing to cooperate with a law enforcement agency, the opinions of practicing lawyers and the need for voluntary consent of citizens and involving them as witnesses. In addition, it was proposed at the legislative level that citizens should be obliged to assist law enforcement agencies as witnesses and an additional sociological survey was conducted on the topic: “Citizen’s participation in procedural and investigative actions if the law applies liability for refusing to be taken as a witness”. The interaction of citizens and police officers is an integral part for the quality performance of the work of law enforcement agencies. The legislation voluntarily obligated citizens to be involved as witnesses in the investigation of administrative and criminal cases, but if citizens, listening to the opinions of lawyers, do not want to voluntarily interact with law enforcement agencies, it is worth considering making this right an obligation. The norm we have proposed will provide great practical assistance to law enforcement officials during the consideration of the initial audit materials, as well as in the process of administrative investigation and in the investigation of a criminal case.

**For citation**

Kartavtsev D.A., Bryunin A.V. (2019) Problemnye aspekty privlecheniya ponyatykh pri sbore i rassmotreniya materiala pervonachal'noi proverki i v khode rassledovaniya ugolovnoogo dela [Problematic aspects of attracting witnesses in the collection and consideration of the material of the initial inspection and during the investigation of the criminal case]. *Вопросы российского и международного права*. 2019. Том 9. № 10А. С. 355-362. DOI: 10.34670/AR.2020.91.10.040

**Keywords**

Witness ца the crime, law enforcement agencies, participant of criminal proceedings, witness, procedural status.

**References**

1. Belousov A.V. (2001) *Protsessual'noe zakreplenie dokazatel'stv pri rassledovanii prestuplenii* [Procedural consolidation of evidence in the investigation of crimes]. Moscow.
2. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 02.08.2019) (s izm. i dop., vstup. v silu s 13.08.2019)* [The Code of the Russian Federation on administrative offenses dated December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on August 2, 2019) (as amended and supplemented, entered into force on August 13, 2019)].
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12/12/1993) (as amended by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation dated December 30, 2008 No. 6-FKZ, dated December 30, 2008 No. 7-FKZ, dated February 5, 2014 No. 2 -FKZ, dated July 21, 2014 No. 11-FKZ)].
4. Nikitina A.N. (2014) O prinyatii i priznakakh administrativnogo pravonarusheniya [On the adoption and signs of an administrative offense]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 21, pp. 525-527.
5. Pil'gui S.N. *Ispol'zovanie «shtatnykh» ponyatykh, i kak s etim mozjno borot'sya* [The use of regular witnesses, and how to deal with it]. Available at: <https://pravorub.ru/articles/16850.html> [Accessed 10/10/2019]
6. Shel'min E. (2010) *Oruzhie protiv GIBDD. Lichnyi yurist voditelya* [Weapons against the traffic police. Personal driver's lawyer]. Moscow.
7. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 02.08.2019) (s izm. i dop., vstup. v silu s 13.08.2019)* [The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended on August 2, 2019) (as amended and supplemented, entered into force on August 13, 2019)].