

УДК 341

DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.017

## Национально-освободительное движение как субъект международного права

**Новосельцев Алексей Юрьевич**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры международного публичного и частного права,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: novoseltsev.alexey@yahoo.com

### Аннотация

Статья посвящена анализу признаков национально-освободительного движения как временного субъекта международного права. Автор проводит отграничение национально-освободительного движения от основного субъекта международного права – государства. По мнению автора, до завершения процесса самоопределения контроль над определенной территорией еще не дает оснований для признания национально-освободительного движения государством. Предлагается современная классификация национально-освободительных движений, в которой отражено фактическое завершение процесса деколонизации. Основным направлением самоопределения народов в настоящее время является борьба за реальный суверенитет. Однако в этом процессе национально-освободительные движения, за исключением ирредентистских, выступают как участники внутривнутриполитической жизни своих стран, а не как субъекты международного права. Автор уделяет внимание проблеме признания новых субъектов международных отношений. В настоящее время ситуация с признанием новых субъектов весьма далека от принципов международного права. С учетом этого Россия по вопросу легитимности образования новых субъектов не должна руководствоваться политически мотивированными резолюциями международных организаций.

### Для цитирования в научных исследованиях

Новосельцев А.Ю. Национально-освободительное движение как субъект международного права // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 11А. С. 164-169. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.017

### Ключевые слова

Национально-освободительное движение, международное признание, принципы международного права, самоопределение наций, реальный суверенитет, непризнанные республики, сепаратизм, ирредентизм.

## Введение

Национально-освободительное движение (далее – НОД) представляет собой реализацию народами права на самоопределение, закрепленного в п. 2 ст. 1 Устава ООН. В настоящее время тему НОД сложно отнести к числу приоритетных в российской международно-правовой литературе. Так, из 184 страниц монографии о субъектах международного права под редакцией О.И. Тиунова этому субъекту посвящено всего две страницы печатного текста [Тиунов, 2015, 28-30]. Отсутствие интереса к этой теме связано с тем, что в условиях глобализации многие авторы стали рассматривать НОД как архаизм. Однако так и несостоявшийся «конец истории» [Фукуяма, 2004] заставляет по-иному взглянуть на эту проблему.

## Основная часть

НОД имеет много общего с основным субъектом международного права – государством. Как и государство, НОД осуществляет контроль над определенной территорией и создает там публичные органы власти. Однако НОД, в отличие от государства, относится к временному субъекту международного права, это государство в стадии своего становления. В качестве примера можно привести Донецкую Народную Республику. На настоящую дату окончательно не определена ни территория республики, ни способ самоопределения (возвращение в Россию, образование союзного с Россией государства, получение статуса субъекта федерации Украины после смены политического режима этого государства). Поэтому сложно согласиться с мнением В.В. Введенской, которая рассматривает ДНР как самостоятельное государство [Введенская, 2018, 12]. Автор полагает, что имеются все основания для признания ее руководящих органов в качестве НОД, но не государства.

Государство, как и НОД, также может выступать против внешнего управления со стороны созданных глобалистами структур и добиваться реального суверенитета. В суверенном государстве общественные движения, которые часто называют себя НОД, являются участниками внутривнутриполитической жизни страны, а не субъектами международного права. В то же время в случае отказа государства проводить независимый внешнеполитический курс в интересах своего населения возможен политический конфликт с переходом правосубъектности от государства к НОД.

НОД как субъект международного права прошло несколько этапов в своем развитии. Долгое время понятие «НОД» было синонимом деколонизации. Этот процесс был запущен Октябрьской революцией в России и продолжен после создания в 1919 г. Коммунистического Интернационала (Коминтерна). Когда его руководству стала очевидна бесперспективность экспорта революции в развитые страны, оно обратило свое внимание на мировую периферию. Входящие в состав этой международной организации марксистские партии возглавили НОД даже в самых отдаленных уголках планеты.

В свою заключительную стадию распад колониальной системы вступил после окончания Второй мировой войны. Этот процесс ускорили США, которые исторически осуществляли внешнее управление путем создания фиктивных государств, больше похожих на резервации для индейцев. Такая практика получила название неокOLONИализма.

Борьба развивающихся стран за реальный суверенитет была поддержана СССР и бывшими социалистическими государствами. Результатом сотрудничества социалистических и развивающихся стран стала Хартия экономических прав и обязанностей государств, принятая

Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 г. Она объявила вне закона правила внешнеэкономических связей, которые диктовали развитые страны: консульская юрисдикция, селтльменты, концессии, свобода торговли, режим открытых дверей.

Поражение СССР в «холодной войне» фактически вернуло мир к прежним колониальным порядкам. Группа государств с многовековым колониальным прошлым стала управлять миром посредством военного блока НАТО и организаций, входящих в группу Всемирного банка. В мире, где «вместо по-настоящему независимых государств множится число фактических протекторатов» [Выступление..., www], на какое-то время НОД заменила конкуренцию государств за лучшее место вокруг мирового гегемона. Однако американский миропорядок так и не смог предоставить убедительные доводы в пользу отказа от принципа государственного суверенитета.

Возврат к основным принципам международного права вновь сделал актуальной борьбу за реальный суверенитет. Но ее возглавили уже не НОД, а национальные лидеры наиболее самодостаточных государств, находящихся в оппозиции к американскому миропорядку. Это объясняется тем, что в настоящее время НОД не обладают ресурсами для такого противостояния. Поэтому они реализовали себя в качестве участников внутривнутриполитической жизни государства.

Автор предлагает следующую классификацию НОД.

- 1) *НОД колониальных народов (наций), выступающих за получение политической независимости от метрополии.* На данный момент этот процесс в мире практически завершен, остаются лишь небольшие территории, в отношении которых опекуны злоупотребили мандатом ООН.
- 2) *НОД – участники гражданской войны против режима внешнего управления страной иностранным государством.* Такие НОД были распространены в Центральной Америке в прошлом веке. Фронты национального освобождения имени Ф. Марти и А. Сандино получили официальное признание в ООН, которая осудила поддержку США диктаторских режимов в этом регионе.
- 3) *НОД как организация населения временно оккупированных территорий.* Классическим примером здесь является Организация Освобождения Палестины, а также партизанское движение на занятой Германией и ее союзниками территории СССР в годы ВОВ.
- 4) *Сецессионные НОД.* С учетом преобладания в мире полиэтничных государств Декларация ООН о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН, придерживается ремедиальной теории сецессии. Принцип самоопределения наций не должен толковаться как санкционирующий расчленение суверенных государств, которые соблюдают принципы равноправия и самоопределения народов и вследствие этого имеют правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на этой территории. Таким образом, самоопределение путем сецессии возможно, если проводилась систематическая дискриминация по национальному признаку и нет иного способа изменить сложившееся положение. Примером является выход Ирландии из Соединенного Королевства [Куделкин, 2017, 134]. В то же время не дают права на сецессию некомпетентное на данный момент правление и вытекающее из этого падение авторитета правящей партии и руководства страны, более комфортная среда обитания в других государствах или союзах. По этой причине расчленение СССР и Югославии является полностью

нелегитимным с точки зрения международного права. Поэтому нельзя согласиться с мнением А.С. Новикова, согласно которому политические цели НОД безразличны для международного права [Новиков, 2017, 5]. Наоборот, соответствие этих целей принципам международного права как раз и определяет легитимность НОД [Чилингарян, 2018, 27].

- 5) Ирредентистские НОД. Термин «ирредентизм» возник в XIX в. в Италии для обозначения разделенного государственными границами народа. В конце XX в. самым большим разделенным народом стал российский народ. Последовавшие за этим интеграционные процессы на постсоветском пространстве обошли стороной такие республики, как Молдавия, Украина и Грузия. Они избрали свой путь развития в координационной системе национализма, «европейского выбора» и русофобии [Охотский, 2018, 21]. Это привело к созданию ирредентистских НОД среди не готовой принять такой выбор части населения этих республик с последующим формированием самостоятельных органов власти в Приднестровской, Донецкой, Луганской республиках, Абхазии и Южной Осетии.

Как заявила лидер глобалистов США Х. Клинтон, любая интеграция постсоветского пространства означает для нее ресоветизацию региона и США этого никогда не допустят [Клинтон..., www]. Поэтому перечисленные ирредентистские НОД вполне предсказуемо столкнулись с отказом в признании со стороны подконтрольного США международного сообщества. Двойные стандарты стали нормой в решениях международных организаций по вопросам признания. Так, Резолюции ООН и международных правозащитных организаций (Резолюция 14130, Резолюция A/RES/68/262) объявили незыблемой территориальную целостность фиктивных государств, а стремление народов к восстановлению своего государства в прежних границах – «пророссийским» сепаратизмом, что объективно противоречит здравому смыслу.

Таким образом, в настоящее время ситуация с признанием новых субъектов весьма далека от принципов международного права [Шпак, 2018, 30].

## Заключение

После завершения процесса деколонизации НОД не прекратили своего существования. Основным направлением самоопределения народов в современном мире стала борьба за реальный суверенитет. Однако в этом процессе НОД, за исключением ирредентистских, в настоящее время выступают как участники внутривнутриполитической жизни своих стран, а не как субъекты международного права. Поскольку международное признание НОД в настоящее время полностью определяется американскими интересами, Россия по этому вопросу должна руководствоваться принципами международного права, а не политически мотивированными резолюциями международных организаций.

## Библиография

1. Введенская В.В. Признаки государства Донецкая Народная Республика // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А. С. 5-16.
2. Выступление В. Путина на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. URL: [www.kremlin.ru/events/president/news/50385](http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385)
3. Генассамблея ООН приняла резолюцию в поддержку территориальной целостности Украины. URL: <https://russian.rt.com/article/25579>

4. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml)
5. Клинтон предостерегла против «ресоветизации» Восточной Европы и Центральной Азии. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/clinton-on-re-sovetization-of-eastern-europe/1559554.html>
6. Куделкин А.Н. Ирландское национально-освободительное движение первой трети XIX века и борьба за эмансипацию католиков в Великобритании // Материалы LVII конференции преподавателей и студентов «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории». Чебоксары, 2017. С. 134-140.
7. Новиков А.С. Теоретико-практические аспекты современной международной правосубъектности // Международное публичное и частное право. 2017. № 1. С. 3-6.
8. Обнародован полный текст резолюции ПАСЕ по Украине, России и Крыму. URL: <https://izvestia.kiev.ua/item/show/95689>
9. Охотский Е.В. Постсоветская Украина: правящий режим в политическом пространстве украинства, европейского выбора и русофобии (политико-правовой анализ) // Российский журнал правовых исследований. 2018. № 1. С. 20-33.
10. Тиунов О.И. (ред.) Субъекты современного международного права. М., 2015. 184 с.
11. Устав Организации Объединенных Наций. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121087/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/)
12. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2004. 600 с.
13. Хартия экономических прав и обязанностей государств. URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/rights\\_and\\_duties.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml)
14. Чилингарян П.В. Историческое развитие и современное понимание принципа самоопределения народов // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А. С. 23-31.
15. Шпак О.В. Актуальные вопросы признания самоопределившихся государств в юридической теории и практике // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 3А. С. 22-33.

## National liberation movements as subjects of international law

**Aleksei Yu. Novosel'tsev**

PhD in Law, Docent,  
Associate Professor at the Department of public and private international law,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [novoseltsev.alexey@yahoo.com](mailto:novoseltsev.alexey@yahoo.com)

### Abstract

The article aims to carry out an analysis of the characteristic features of national liberation movements as temporary subjects of international law. The author of the article tries to delimit national liberation movements from states as the basic subjects of international law. The article points out that the control over some territory does not necessarily mean recognition as a state. The author proposes the modern classification of national liberation movements, which reflects the actual completion of the process of decolonisation. The struggle for real sovereignty is the main source of self-determination of peoples. However, national liberation movements in this process are participants in the internal political life of countries and not subjects of international law, irredentist national liberation movements being an exception. The author pays special attention to the problem of recognition of new participants in international relations, analyses international legal documents related to this process, including those adopted by the United Nations, and concludes that the situation with new subjects is far from the principles of international law and that Russia should not be guided by politically motivated resolutions of international organisations on the issue of legitimacy of new subjects of international law.

Aleksei Yu. Novosel'tsev

**For citation**

Novosel'tsev A.Yu. (2019) Natsional'no-osvoboditel'noe dvizhenie kak sub"ekt mezhdunarodnogo prava [National liberation movements as subjects of international law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (11A), pp. 164-169. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.017

**Keywords**

National liberation movement, international recognition, principles of international law, self-determination of peoples, real sovereignty, unrecognised republics, separatism, irredentism.

**References**

1. Chilingaryan P.V. (2018) Istoricheskoe razvitiye i sovremennoye ponimaniye printsipa samoopredeleniya narodov [The historical development and modern understanding of the principle of self-determination of peoples]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (5A), pp. 23-31.
2. *Deklaratsiya o printsipakh mezhdunarodnogo prava, kasayushchikhsya druzhestvennykh otnoshenii i sotrudnichestva mezhdru gosudarstvami v sootvetstviy s Ustavom Organizatsii Ob"edinennykh Natsii* [Declaration on principles of international law concerning friendly relations and co-operation among states in accordance with the Charter of the United Nations]. Available at: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml) [Accessed 11/10/19].
3. Fukuyama F. (1992) *The end of history and the last man*. New York: Free Press. (Russ. ed.: Fukuyama F. (2004) *Konets istorii i poslednii chelovek*. Moscow: AST Publ.)
4. *Genassambleya OON prinyala rezolyutsiyu v podderzhku territorial'noi tselostnosti Ukrainy* [The UN General Assembly adopted a resolution on the territorial integrity of Ukraine]. Available at: <https://russian.rt.com/article/25579> [Accessed 11/10/19].
5. *Khartiya ekonomicheskikh prav i obyazannostei gosudarstv* [Charter of Economic Rights and Duties of States]. Available at: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/rights\\_and\\_duties.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/rights_and_duties.shtml) [Accessed 11/10/19].
6. *Klinton predostereгла protiv "resovetizatsii" Vostochnoi Evropy i Tsentral'noi Azii* [Hillary Clinton warned about the "re-Sovietisation" of Eastern Europe and Central Asia]. Available at: <https://www.golos-ameriki.ru/a/clinton-on-resovetization-of-eastern-europe/1559554.html> [Accessed 11/10/19].
7. Kudelkin A.N. (2017) Irlandskoe natsional'no-osvoboditel'noe dvizhenie pervoi treti XIX veka i bor'ba za emansipatsiyu katolikov v Velikobritanii [The Irish national liberation movement of the first third of the 19<sup>th</sup> century and the fight for Catholic emancipation in Great Britain]. *Materialy LVII konferentsii prepodavatelei i studentov "Aktual'nye problemy otechestvennoi i vseobshchei istorii"* [Proc. 57<sup>th</sup> Conf. "Topical problems of Russian and universal history"]. Cheboksary, pp. 134-140.
8. Novikov A.S. (2017) Teoretiko-prakticheskie aspekty sovremennoi mezhdunarodnoi pravosub"ektnosti [Theoretical and practical aspects of modern international legal capacity]. *Mezhdunarodnoe publichnoe i chastnoe pravo* [Public international and private international law], 1, pp. 3-6.
9. *Obnarodovan polnyi tekst rezolyutsii PASE po Ukraine, Rossii i Krymu* [The full text of the PACE resolution on Ukraine, Russia and Crimea was released]. Available at: <https://izvestia.kiev.ua/item/show/95689> [Accessed 11/10/19].
10. Okhotskii E.V. (2018) Postsovetskaya Ukraina: pravyashchii rezhim v politicheskom prostranstve ukrainstva, evropeiskogo vybora i rusofobii (politiko-pravovoi analiz) [Post-Soviet Ukraine: the ruling regime in the political space of Ukrainianness, the European choice and Russophobia (political and legal analysis)]. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy* [Russian journal of legal studies], 1, pp. 20-33.
11. Shpak O.V. (2018) Aktual'nye voprosy priznaniya samoopredelivshikhsya gosudarstv v yuridicheskoi teorii i praktike [Recognition of self-determining states: contemporary issues of legal theory and practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (3A), pp. 22-33.
12. Tiunov O.I. (ed.) (2015) *Sub"ekty sovremennogo mezhdunarodnogo prava* [Subjects of modern international law]. Moscow.
13. *Ustav Organizatsii Ob"edinennykh Natsii* [Charter of the United Nations]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121087/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121087/) [Accessed 11/10/19].
14. Vvedenskaya V.V. (2018) Priznaki gosudarstva Donetskaya Narodnaya Respublika [The features of the state Donetsk People's Republic]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (5A), pp. 5-16.
15. *Vystuplenie V. Putina na plenarnom zasedanii 70-i sessii General'noi Assamblei OON* [The speech delivered by Vladimir Putin at the plenary meeting of the 70<sup>th</sup> session of the UN General Assembly]. Available at: [www.kremlin.ru/events/president/news/50385](http://www.kremlin.ru/events/president/news/50385) [Accessed 11/10/19].