

УДК 343.24

DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.023

Проблемы применения судом обстоятельств, отягчающих уголовное наказание

Данилов Вадим Владимирович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: vadim13saransk.v@yandex.ru

Асанова Ирина Павловна

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры уголовного права и криминологии,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: i.p.asanova@rucoop.ru

Аннотация

Статья посвящена некоторым проблемам применения судом обстоятельств, отягчающих уголовное наказание. Авторы приходят к выводу о том, что если понимать невозможность создания идеальных формулировок для отдельных отягчающих обстоятельств, а также необходимость учета всех выявленных обстоятельств, то логичным является предоставление суду права учета отягчающих обстоятельств в виде тех, которые перечислены в ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, но при этом не указаны в законе. Одними из самых распространенных являются судебные ошибки, связанные с тем, что обстоятельство, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления, учитывается при назначении уголовного наказания как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание. Вносятся некоторые предложения по совершенствованию порядка применения ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации в случае необходимости ее применения в отношении осужденных и снижении категории преступления.

Для цитирования в научных исследованиях

Данилов В.В., Асанова И.П. Проблемы применения судом обстоятельств, отягчающих уголовное наказание // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 11А. С. 215-220. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.023

Ключевые слова

Преступление, профилактика преступлений, наказание, отягчающие обстоятельства, уголовное право.

Введение

В процессе судебного правоприменения учет обстоятельств, отягчающих и смягчающих уголовное наказание, всегда вызывал определенные споры, суды зачастую по-своему трактуют некоторые положения уголовного закона, в некоторых случаях его нарушая. Регулярно в процессе судебного правоприменения возникают неоднозначные правовые ситуации, в результате которых выносятся спорные судебные решения. Рассмотрим некоторые ошибки, совершаемые в процессе назначения уголовного наказания при учете обстоятельств, отягчающих уголовное наказание.

Уголовным законодательством, а именно ст. 63 УК РФ, установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих уголовное наказание, который не подлежит расширительному толкованию (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58).

Основное содержание

Следует отметить, что суды при мотивировке назначения подсудимому определенного уголовного наказания в приговорах иногда делают ссылки на то, что вину подсудимый не признал, в содеянном не раскаялся, несмотря на то что непризнание вины является одним из способов реализации подсудимым права на свою защиту¹.

Наличие судимости не является обстоятельством, отягчающим уголовное наказание. С учетом того, что ст. 63 УК РФ не подлежит расширительному толкованию и содержит исчерпывающий перечень отягчающих уголовное наказание обстоятельств, наличие неснятых и непогашенных судимостей не может быть признано в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание.

Допускаются судебные ошибки при признании в действиях лица рецидива, что приводит к ошибочному выводу суда о наличии обстоятельств, отягчающих уголовное наказание [Киварина, 2017; Котляров, 2018]. В частности, в действиях лица ошибочно признается рецидив, когда учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, судимости за преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбытия наказания в места лишения свободы. При решении вопроса о наличии рецидива преступлений судам следует иметь в виду, что основанием для признания рецидива преступлений является судимость только за умышленное преступление. Важно учитывать, что наличие рецидива определяется к моменту совершения преступления, а не ко дню вынесения приговора.

По общему признанию уголовно-правовой теории и судебной правоприменительной практики, в ст. 18 УК РФ представлены не все случаи опасного и особо опасного рецидива, что вынуждает восполнять пробелы различными видами толкования: грамматическим, сравнительно-правовым, логическим, историческим и т. п., поэтому положения ч. 3-4 ст. 18 УК РФ до настоящего времени по-разному понимаются в судебной правоприменительной практике.

¹ См., например, уголовное дело № 1-118/2016, рассмотренное Преображенским районным судом г. Москвы.

В связи с этим следует напомнить, что редакция ст. 18 УК РФ претерпевала неоднократные изменения: до 2007 г. судебная правоприменительная практика шла по пути ограничительного толкования рецидива и, соответственно, отрицательного ответа на поставленный вопрос (см. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 марта 2006 г. № 15-Д06-1).

Одними из самых распространенных являются судебные ошибки, когда обстоятельство, предусмотренное Особенной частью УК РФ в качестве признака преступления, учитывается при назначении уголовного наказания как обстоятельство, отягчающее уголовное наказание. Если отягчающее уголовное наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно не может повторно учитываться при назначении уголовного наказания. В судебной правоприменительной практике встречаются случаи, когда ошибочно определенное обстоятельство получает двойную оценку: первый раз – при квалификации преступного деяния, второй раз – при назначении уголовного наказания [Кукушкин и др., 2016; Манукян, Кириллова, 2017; Милежик, Усов, Шабельникова, 2017].

Следует также отметить, что в судебной правоприменительной практике суд вправе признать отягчающим уголовное наказание обстоятельство, которое не указано в обвинительном заключении. Судами допускаются ошибки при учете обстоятельств, отягчающих уголовное наказание, в отношении преступлений, совершенных в период действия уголовного закона в иной редакции, который не предусматривал такого обстоятельства в числе отягчающих уголовную ответственность. Кроме того, в ст. 63 УК РФ указан исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих уголовное наказание; склонность к употреблению спиртных напитков в этом перечне отсутствует. Следует обратить внимание на то, что суд не вправе учитывать мнение стороны обвинения по данному вопросу.

Также в судебной правоприменительной практике могут быть допущены ошибки, если в процессе назначения уголовного наказания учитываются обстоятельства, отягчающие уголовное наказание, которые не установлены уголовным законодательством. Судебная правоприменительная практика показывает, что в процессе назначения уголовного наказания многие суды часто дают отрицательные характеристики личности виновного, а также учитывают другие негативные обстоятельства, повышающие опасность деяния субъекта в обществе, которые не установлены положениями ст. 63 УК РФ. Это может быть наличие склонности к совершению преступления, большое количество эпизодов в преступных деяниях и т. д. Кроме того, суды довольно часто в процессе назначения уголовного наказания представляют характер преступления, общественную опасность преступления, совершенные ранее преступления как отягчающие уголовное наказание обстоятельства. В то же время суды не имеют право делать это, так как перечень таких обстоятельств является исчерпывающим и четко указан в соответствующей статье УК РФ, именно поэтому возникают сложности с объективным и всеобъемлющим исследованием имеющихся обстоятельств. Такой подход показывает, как выявленные обстоятельства, которые повышают степень опасности самого виновного и совершенного им преступления, важны для вынесения соответствующего приговора, но при этом не могут быть учтены, ведь это не обосновано с точки зрения законодательства.

Юриспруденция в первую очередь – это теория и практика соотношения меры поведения каждого с интересами каждого. Мера ответственности каждого из нас перед всеми и каждого из

нас перед каждым обеспечивается юридическими средствами. Мера взаимосвязанных притязаний каждого из нас среди всех вполне могут обеспечить также юридические средства государства. Отсутствие соразмерности (справедливости) соотношения между возможностями и ожиданиями объединенных в государство людей заметно с позиций именно юридического государствоведения [Ямбушев, 2011, 7].

Судебная правоприменительная практика показывает, что в некоторых случаях лица с сопоставимыми преступлениями, которые использовали в процессе их совершения аналогичные средства или орудия преступления, в итоге имеют разный размер уголовного наказания. Например, если слишком конкретизирован п. «к» ст. 63 УК РФ, невозможно его расширенно растолковать.

В последнее время при совершении преступлений лица используют орудия преступления, которые являются достижением современного научно-технического прогресса. И если в вышеуказанном пункте ст. 63 УК РФ не указано орудие или средство, перечисленное в исчерпывающем перечне, то оно не может быть основанием для признания в качестве обстоятельства, отягчающего уголовное наказание. Но если учитывать другой вариант, например, когда были использованы ядовитые (радиоактивные) вещества, то такой вид преступления будет являться общеопасным методом совершения деяния, поэтому возникает проблема, когда фактические обстоятельства указываются двукратно.

Примеры из судебной правоприменительной практики показывают, как нарушаются принципы уголовного права, в том числе равенство перед законом. Но самое яркое и явное нарушение – это нарушение принципа справедливости, которое заключается в отсутствии соответствия самого уголовного наказания степени его опасности для общества, а также в указании двойной ответственности за одно деяние, в частности повторного учета отягчающих обстоятельств, указанных в ст. 63 УК РФ. В п. 9 ст. 39 УК РСФСР такой проблемы не было, так как законодательная формулировка в нем была более обширная («общеопасным способом»).

Заключение

В последнее время предлагается предоставить суду право учета отягчающих обстоятельств в виде тех, которые перечислены в ч. 1 ст. 63 УК РФ, но при этом не указаны в законе. Такое новшество позволит достичь целей, связанных с эффективным уголовным наказанием, а также успешно реализовать принципы, представленные уголовным правом, но для этого суд должен мотивировать свое решение признать такие обстоятельства в качестве отягчающих наказание.

Полагаем, что к таким предложениям необходимо относиться настороженно, так как в процессе учета судом обстоятельств, не предусмотренных УК РФ, могут возникать ситуации, когда такие обстоятельства будут необоснованными и приведут к ухудшению положения подсудимого.

Библиография

1. Киварина М.В. Гражданское общество: понятие, сущность и структурные особенности // Труды Института бизнес-коммуникаций. СПб., 2017. С. 9-14.
2. Котляров С.Б. Соотношение понятий «правосудие» и «судопроизводство» // Право и образование. 2018. № 8. С. 44-49.
3. Кукушкин О.В., Каргин Ю.И., Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Правосудие в системе применения права // Инновационный подход в решении проблем современности: теория, методология, практика. Пенза: Наука и

- просвещение, 2016. С. 53-63.
4. Манукян А.Р., Кириллова Е.А. Концепция правосубъектности государства в гражданских правоотношениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 94-98.
 5. Милежик А.В., Усов А.В., Шабельникова Н.А. Власть, общество и реформы в России: традиции и современность. Владивосток: ДВФУ, 2017. 80 с.
 6. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/
 7. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.03.2006 № 15-Д06-1. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=29060#034760876920272854>
 8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
 9. Ямбушев Ф.Ш. Юридическое понимание государства // Studium. 2011. № 1.

The problems of judicial application of circumstances aggravating criminal punishment

Vadim V. Danilov

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of criminal procedure and forensic science,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;

Irina P. Asanova

PhD in History,
Associate Professor at the Department of criminal procedure and forensic science,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: i.p.asanova@rucoop.ru

Abstract

The article deals with some problems of judicial application of circumstances aggravating criminal punishment in the Russian Federation. The authors of the article point out that if one understands the impossibility of creating ideal language for individual circumstances aggravating punishment, as well as the need to take into account all the identified circumstances, it is logical to grant Russian courts the right to take into account circumstances aggravating punishment in the form of those listed in Part 1 of Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation, but not specified in the law. Having carried out an analysis of the judicial practice of the Russian Federation in criminal cases, the authors conclude that the most common judicial errors are related to cases when the circumstance stipulated in the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation as a sign of a crime is taken into account in the imposition of criminal punishment as a circumstance aggravating criminal punishment. They also propose several ways of improving the procedure for the application of Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation in cases of its application to convicts and of reducing this category of crime.

For citation

Danilov V.V., Asanova I.P. (2019) Problemy primeneniya sudom obstoyatel'stv, otyagchayushchikh ugovnoe nakazanie [The problems of judicial application of circumstances aggravating criminal punishment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (11A), pp. 215-220. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.023

Keywords

Crime, crime prevention, punishment, circumstances aggravating punishment, criminal law.

References

1. Kivarina M.V. (2017) Grazhdanskoe obshchestvo: ponyatie, sushchnost' i strukturnye osobennosti [Civil society: the concept, essence and structural features]. In: *Trudy Instituta biznes-kommunikatsii* [Works of the Institute of Business Communications]. St. Petersburg, pp. 9-14.
2. Kotlyarov S.B. (2018) Sootnoshenie ponyatii "pravosudie" i "sudoproizvodstvo" [The correlation between the concepts "justice" and "legal proceedings"]. *Pravo i obrazovanie* [Law and education], 8, pp. 44-49.
3. Kukushkin O.V., Kargin Yu.I., Kotlyarov S.B., Chicherov E.A. (2016) Pravosudie v sisteme primeneniya prava [Justice in the system of application of law]. In: *Innovatsionnyi podkhod v reshenii problem sovremennosti: teoriya, metodologiya, praktika* [The innovative approach in solving problems of modern times: theory, methodology, practice]. Penza: Nauka i prosveshchenie Publ., pp. 53-63.
4. Manukyan A.R., Kirillova E.A. (2017) Kontsepsiya pravosub'ektnosti gosudarstva v grazhdanskikh pravootnosheniyakh [The conception of the legal capacity of a state in civil legal relations]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of economics and legal practice], 5, pp. 94-98.
5. Milezhik A.V., Usov A.V., Shabel'nikova N.A. (2017) *Vlast', obshchestvo i reformy v Rossii: traditsii i sovremennost'* [Power, society and reforms in Russia: traditions and modernity]. Vladivostok: Far Eastern Federal University.
6. *O praktike naznacheniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnogo nakazaniya: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 № 58* [On the practice of imposing criminal punishment by courts in the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 58 of December 22, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/ [Accessed 24/10/19].
7. *Opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 27.03.2006 № 15-D06-1* [Determination of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation No. 15-D06-1 of March 27, 2006]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=29060#034760876920272854> [Accessed 24/10/19].
8. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 24/10/19].
9. Yambushev F.Sh. (2011) Yuridicheskoe ponimanie gosudarstva [The legal understanding of a state]. *Stadium*, 1.