

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.005

Судебная защита права человека на охрану здоровья: сравнительный анализ международной юридической практики

Швец Юрий ЮрьевичКандидат экономических наук,
старший научный сотрудник,Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Профсоюзная, 65;
e-mail: jurijswets@yahoo.com

Аннотация

Предметом исследования является судебная практика защиты прав человека в ряде стран, в частности в Украине. В статье рассматриваются вопросы, связанные с попытками точечного решения проблемы, и выводится спектр недостатков, на которые законодателю необходимо обратить внимание. Данные недостатки связаны с несовершенным механизмом юридической защиты прав человека на охрану здоровья. Эти проблемы находят отражение в правоприменительной практике, но до сих пор нет окончательного решения относительно порядка их разрешения. Исследование проводится с помощью методов анализом и сравнения нормоприменительной практики, связанной с вопросами охраны здоровья человека и гражданина. На основании проведенного исследования выделяются некоторые проблемы и недостатки в сфере правового регулирования судебной защиты права человека на охрану здоровья. Автором разработаны предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего порядок осуществления судебной защиты в данной сфере, которые будут способствовать повышению качества института правовой защиты.

Для цитирования в научных исследованиях

Швец Ю.Ю. Судебная защита права человека на охрану здоровья: сравнительный анализ международной юридической практики // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 11А. С. 30-39. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.005

Ключевые слова

Здравоохранение, конституционное право, судебная защита, судебная практика, судебная система, незаконное решение, охрана здоровья, доказательная база, вред здоровью, медицинский работник.

Введение

Согласно ст. 55 Конституции Украины, права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Кроме того, в последней части этой же статьи говорится, что каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обращаться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или в соответствующие органы международных организаций, членом или участником которых является Украина. На этом основании можно констатировать, что одной из гарантий обеспечения реализации конституционного права человека на охрану здоровья является определенный Конституцией, международными договорами и законами Украины механизм защиты соответствующего права судами различной специализации и уровня.

В то же время практика судебного рассмотрения дел о нарушении права на охрану здоровья, сложившаяся в Украине, свидетельствует о наличии целого ряда законодательных пробелов и недостатков, препятствующих эффективной судебной защите соответствующего права. В связи с этим возникает необходимость в выявлении таких пробелов и определении возможных способов их устранения.

Отдельные аспекты обеспечения права человека на охрану здоровья, в том числе с помощью механизмов судебной защиты, исследовали такие ученые, как И.Л. Алмаши, Т.А. Брынь, В.С. Виткова, С.В. Кивалов, В.В. Лещенко, Ю.Е. Полянский, Я.Ф. Советуешь, И.Я. Сенюта, И.М. Сопилко и др. Некоторые ученые (В.С. Виткова, И.Я. Сенюта и др.) посвятили свои научные работы рассмотрению только отдельных элементов права на охрану здоровья: на медицинскую помощь, на информацию о состоянии своего здоровья и т. д. Другие ученые (Т.А. Брынь, С.В. Кивалов) исследовали преимущественно общие вопросы судебной защиты конституционных прав, не прибегая к детальному анализу судебной защиты именно права на охрану здоровья. Поэтому сегодня в отечественной науке конституционного права недостаточно комплексных научных работ, посвященных изучению судебной практики защиты права человека на охрану здоровья, что обуславливает актуальность данного исследования.

Целями статьи являются изучение судебной практики защиты права человека на охрану здоровья и формулирование на этой основе предложений по совершенствованию правового регулирования в данной сфере. Для реализации поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи: 1) определить особенности защиты права человека на охрану здоровья судами различной юрисдикции; 2) провести анализ судебной практики в данной сфере; 3) выявить проблемы и недостатки правового регулирования судебной защиты права человека на охрану здоровья; 4) разработать предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего порядок осуществления судебной защиты права на охрану здоровья.

В ст. 80 Основ законодательства Украины о здравоохранении отмечается, что лица, виновные в нарушении законодательства об охране здоровья, несут гражданскую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законодательством. В свою очередь, в ст. 18 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» определено, что суды специализируются на рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел, а также дел об административных правонарушениях. Кроме того, согласно Конституции Украины, в случае исчерпания всех национальных средств защиты лицо может обратиться также в международные суды или судебных органов. Следовательно, в случае нарушения права человека на охрану здоровья или для предотвращения таких нарушений (отмена незаконного решения, признание незаконными действий или бездействия

уполномоченных органов) соответствующее дело может рассматриваться судом в порядке уголовного, административного, гражданского производства, производства по делу об административном правонарушении, Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ) и другими международными судами.

Основная часть

Рассмотрим судебную практику защиты права человека на охрану здоровья судами различной юрисдикции. Так, Уголовным кодексом Украины (далее – УК Украины) установлена уголовная ответственность за целый ряд преступлений, которые в основном отнесены к Разделу II «Преступления против жизни и здоровья человека» (ст. 132, 138-142 и т. д.). В связи с этим, в случае совершения преступления, которое затрагивает отдельные элементы права человека на охрану здоровья, дело рассматривается в порядке уголовного судопроизводства. Если в действиях, нарушающих право человека на охрану здоровья, отсутствует состав преступления, однако предусмотрена административная ответственность (ст. 32, 42-4, 44-2 и т. д.), то рассмотрение происходит в суде в порядке производства по делам о административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Украины об административных правонарушениях.

Анализируя статистическую отчетность [Єдиний звіт..., www; Судова статистика..., www], можно сделать вывод о том, что случаев успешного судебного разбирательства дел о совершении преступлений и административных правонарушений в сфере здравоохранения незначительное количество. Так, по данным Единого отчета об уголовных правонарушениях за январь-октябрь 2017 г. [Єдиний звіт..., www], наибольшее количество заявлений (585) было зарегистрировано в отношении ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей медицинским или фармацевтическим работником (ст. 140 УК Украины), однако по одному из них в текущем году не был вынесен приговор суда. Подобная ситуация имеется также с другими преступлениями в сфере здравоохранения. В частности, за отчетный период поступило 28 заявлений о неоказании помощи больному медицинским работником (ст. 139 УК Украины) и 10 заявлений о незаконной лечебной деятельности (ст. 138 УК Украины). Данные уголовные дела даже не были переданы на рассмотрение в суд. Основной причиной такой ситуации специалисты считают отсутствие эффективной методики расследования данной категории преступлений, трудности в формировании доказательной базы и т. д. [Судовий захист..., www]. Что касается судебной защиты права на охрану здоровья в порядке административного и гражданского судопроизводства, то стоит отметить, что и в этих случаях возникают определенные трудности в процессе защиты гражданами, другими физическими лицами своего права на охрану здоровья или отдельных его элементов.

Прежде всего следует указать на некоторую неурегулированность вопроса о разграничении административной и гражданской юрисдикции при рассмотрении дел в сфере нарушения права человека на охрану здоровья. Анализируя практику судебного рассмотрения соответствующей категории дел¹, необходимо констатировать, что в основном в порядке административного судопроизводства рассматриваются иски, адресованные органам управления сферой

¹ См., например, Определение Высшего административного суда Украины от 30 мая 2017 г. № К/800/12082/16, Постановление Ивано-Франковского окружного административного суда от 29 марта 2017 г. № 809/159/17, Решение Новокаховского городского суда Херсонской области от 10 мая 2017 г. № 661/2894/16-ц.

здравоохранения, в частности Министерству здравоохранения (далее – МЗ Украины), местным управлениям здравоохранения и другим органам исполнительной власти, органам местного самоуправления. В порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела по искам к конкретным врачам и другим медицинским работникам или лечебным учреждениям. Между тем в некоторых случаях наблюдается отклонение от приведенного выше подхода. Например, в апреле 2012 г. Печерский районный суд г. Киева, рассмотрев дело в порядке гражданского судопроизводства, вынес решение по иску к МЗ Украины об обеспечении медицинскими препаратами (см. Решение Печерского районного суда г. Киева от 11 апреля 2012 г. № 2-194/12).

Исследуя проблему разграничения административной и гражданской юрисдикции, обратимся к анализу соответствующих положений Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАС Украины) и Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – ГПК Украины). В частности, в ст. 17 КАС Украины отмечается, что юрисдикция административных судов распространяется на правоотношения, возникающие в связи с осуществлением субъектом властных полномочий, а также в связи с публичным формированием субъекта властных полномочий путем выборов или референдума. В ст. 15 ГПК Украины регламентировано, что суды рассматривают в порядке гражданского судопроизводства дела о защите нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов, возникающих из гражданских, жилищных, земельных, семейных, трудовых отношений, а также других правоотношений, кроме случаев, когда рассмотрение таких дел проводится по правилам другого судопроизводства.

Из содержания указанных норм нельзя однозначно установить, в порядке какого судопроизводства должны рассматриваться дела об обжаловании действий, решений или бездействия учреждений здравоохранения, поскольку спорным является вопрос об отнесении этих учреждений к субъектам публично-властных полномочий. В определенной степени решить проблему разграничения административной и гражданской юрисдикции в указанной категории дел может принятый Верховной Радой Украины Закон Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты», поскольку в нем более четко уточняется, что публичная служба – это деятельность на государственных политических должностях в государственных коллегиальных органах, профессиональная деятельность судей, прокуроров, военная служба, альтернативная (невоенная) служба, другая государственная служба, патронажная служба в государственных органах, служба в органах власти Автономной Республики Крым, органах местного самоуправления. Исходя из вышесказанного, можно резюмировать, что в порядке административного судопроизводства должны рассматриваться дела по искам к МЗ Украины, управлениям здравоохранения, учреждениям здравоохранения. В порядке гражданского судопроизводства должны рассматриваться дела по искам к врачам, другим медицинским работникам.

Следующим проблемным вопросом является определение предмета судебного рассмотрения дел о нарушении права человека на охрану здоровья. В частности, можно выделить два возможных элемента судебной защиты нарушенного права на охрану здоровья: право на обжалование неправомерных решений, действий и бездействия работников учреждений и органов здравоохранения и право на возмещение вреда, причиненного здоровью [Швец, 2017, 136]. Однако такая позиция представляется несколько ограниченной, поскольку предметом судебной защиты могут выступать и другие элементы права человека на охрану

здоровья. Так, анализ практики рассмотрения дел в порядке административного судопроизводства позволяет определить, что этими судами рассматриваются споры о превышении полномочий органами местного самоуправления при принятии решений в сфере здравоохранения², признании незаконными решения местных органов исполнительной власти по фактическому сокращению сети коммунальных учреждений здравоохранения³, признании незаконным бездействия МЗ Украины по обеспечению лекарственными средствами, поскольку им нарушается право на доступность медицинской помощи⁴ и т. д. В порядке гражданского судопроизводства, как правило, рассматриваются дела о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью лица ненадлежащим исполнением медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей⁵, в том числе морального⁶. При этом следует заметить, что случаев полного удовлетворения исковых заявлений пациентов по гражданским делам достаточно незначительное количество. Здесь необходимо согласиться с учеными, которые указывают на то, что определенные трудности для истца-пациента может вызвать предусмотренная ст. 10 ГПК Украины обязанность каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений, ведь сбор доказательств для пациента является достаточно сложным делом из-за недостаточной информированности о различных видах первичной медицинской документации, а в случае ее отсутствия – вторичной медицинской документации, которая может содержать частичные сведения о пациенте и процессе лечения или о других важных для дела обстоятельствах [Сенюта, 2012, 418]. Так, по одному из дел лицо обратилось с исковым заявлением в Новокаховский городской суд Херсонской области с требованием о возмещении морального вреда врачом, который в результате неправильного оказания медицинской помощи не смог спасти жизнь жены истца. Однако суд в своем решении от 10 мая 2017 г. удовлетворил требования лишь частично, уменьшив сумму возмещения в десять раз, несмотря на то, что истцом были предъявлены в качестве доказательства выводы проведенной проверки, в которых МЗ Украины отметило, что смерть жены истца была вызвана побочными эффектами операции, проведенной в больнице, а также подтверждалось, что врач не принял все необходимые меры для спасения жизни человека. Вместо этого суд принял во внимание возражения ответчика, который ссылался на отсутствие доказательств вины врачей в смерти жены, поскольку уголовное дело в отношении них было закрыто прокуратурой Херсонской области за отсутствием состава преступления, а также на то, что не представлено никаких доказательств в подтверждение указанного в иске размера морального вреда, надлежащих доказательств действительного причинения морального вреда и причинно-следственной связи с действиями ответчика (см. Решение Новокаховского городского суда Херсонской области от 10 мая 2017 г. № 661/2894/16-ц). В другом деле, которое рассматривалось Приморским районным судом г. Одессы по иску о возмещении стоимости лекарственных средств, за которые пациент вынужден

² См., например, Определение Высшего административного суда Украины от 30 мая 2017 г. № К/800/12082/16.

³ См., например, Постановление Ивано-Франковского окружного административного суда от 29 марта 2017 г. № 809/159/17.

⁴ См., например, Постановление Николаевского окружного административного суда от 28 мая 2010 г. № 2а-76/10/1470.

⁵ См., например, Решение Печерского районного суда г. Киева от 11 апреля 2012 г. № 2-194/12.

⁶ См., например, Решение Новокаховского городского суда Херсонской области от 10 мая 2017 г. № 661/2894/16-ц.

был уплатить при прохождении лечения с нарушением его права на бесплатную медицинскую помощь, суд полностью отказал в удовлетворении иска. В обоснование своего решения суд отметил, что истец должен был предоставить доказательства в подтверждение того факта, что данные лекарственные средства ему действительно предназначались и что учреждением здравоохранения ему было отказано в предоставлении таких средств (см. Решение Приморского районного суда г. Одессы от 1 апреля 2014 г. № 522/2522/14). Еще в одном деле было открыто производство по иску к врачу с требованием возмещения вреда, причиненного здоровью ненадлежащим оказанием медицинской помощи.

Ужгородским районным судом Закарпатской области в решении от 19 июля 2017 г. было отказано в удовлетворении иска, поскольку в ходе судебного разбирательства не получено данных, подтверждающих противоправность действий врача при осуществлении лечения больного или наличие причинной связи между вредом и противоправным деянием ответчика. В то же время в заключении судебно-медицинской экспертизы отмечалось, что в медицинской карте стационарного больного имеются различия в записях данных, а также указывалось, что соответствующие проблемы со здоровьем могли произойти в результате механического повреждения, которое могло произойти и во время операции. Однако в решении суда указано, что данный вывод не содержит никаких данных, которые бы указывали на причинно-следственную связь между действиями врача при проведении оперативного лечения больного и последствиями в виде вреда здоровью (см. Решение Ужгородского районного суда Закарпатской области от 19 июля 2017 г. № 308/4164/15-ц). Подобной связи не было обнаружено и при исследовании доказательств по другому делу такого же вида (о причинении вреда здоровью в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи). В Постановлении Апелляционного суда Житомирской области от 13 сентября 2017 г. было оставлено без изменений решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска из-за отсутствия надлежащих доказательств в подтверждение причинно-следственной связи между повреждением здоровья и действиями врачей. В качестве доказательства истец предоставил рентгеновские снимки и снимки МРТ до операции и после нее, свидетельствующие об ухудшении здоровья после операции, однако суд не принял эти доказательства как достаточные. При этом от предложенной медицинской экспертизы истец отказался, ссылаясь на отсутствие у него средств для ее оплаты (см. Постановление Апелляционного суда Житомирской области от 13 сентября 2017 г. № 295/247/17).

Таким образом, приведенные примеры убедительно доказывают, что в национальном законодательстве Украины существует ряд пробелов, которые препятствуют осуществлению эффективной судебной защиты права человека на охрану здоровья. Следует отметить, что Законом Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» несколько расширена доказательная база в результате появления таких новых доказательств, как письменный опрос участников дела в качестве свидетелей, электронные доказательства и т. д. В завершение исследования следует обратиться к анализу судебной практики рассмотрения ЕСПЧ дел о нарушении права человека на охрану здоровья. Прежде всего стоит отметить, что ЕСПЧ придерживается позиции о необходимости решать дела, касающиеся смерти пациентов в медицинских учреждениях, в кратчайшие сроки [Захист..., www]. Это позволяет получить максимально достоверные доказательства наличия вины медицинских работников. Кроме того, анализ судебной практики ЕСПЧ по этой категории дел позволяет выделить следующие наиболее распространенные предметы обращения: доступ

к экспериментальному лечению или наркотику; доступ к личной медицинской информации; недостаточная эффективность медицинской помощи; возмещение убытков за вред, причиненный жизни и здоровью пациента; обязательность вакцинации; дискриминация лица на основании состояния здоровья и т. д. [Health, www]. Характерно, что в ряде случаев ЕСПЧ обращал внимание на то, что Конвенция 1950 г. не гарантирует социально-экономические права, включая право на бесплатную медицинскую помощь, и что жалобы на ненадлежащее качество медицинской помощи не являются предметом спора в соответствии с положениями Конвенции или Протоколов к ней [Захист..., www]. Между тем существуют и определенные исключения. Например, в деле Nitecki против Польши 21 марта 2002 г. заявитель, который имел редкое и смертельное заболевание, утверждал, что у него не было средств для оплаты его лечения, а правительство страны отказалось возместить его полную стоимость (схема страхования охватила лишь 70% расходов). Национальный суд отказал в удовлетворении иска. Однако ЕСПЧ признал такой отказ необоснованным, сославшись на то, что в данном случае речь идет о жизни человека. Поэтому в данной ситуации государство фактически поставило жизнь лица под угрозу из-за отказа в оказании медицинской помощи [Health, www].

Заключение

По результатам проведенного исследования следует отметить, что в сфере судебной защиты права человека на охрану здоровья существуют следующие основные проблемы: 1) разграничение административной и гражданской юрисдикции по некоторым категориям дел; 2) неопределенность предметной области дел о защите права на охрану здоровья; 3) отсутствие обобщенной и единой судебной практики в этой сфере, что препятствует применению единого подхода при исследовании доказательств и материалов дела.

Для решения указанных проблем необходимо: 1) дополнить Раздел XII Основ законодательства Украины о здравоохранении статьей о том, что судебная защита права на охрану здоровья осуществляется в сокращенные сроки, и внести соответствующие дополнения в процессуальные кодексы; 2) сформировать единую судебную практику по делам данной категории, в которой следует четко определить критерии разграничения административной и гражданской юрисдикции (в зависимости от того, кто выступает на стороне ответчика, или в зависимости от предмета спора), уточнить, какие доказательства соответствуют требованиям допустимости и достаточности, определить методику расчета размера морального вреда и т. д.

Библиография

1. Єдиний звіт про кримінальні правопорушення по державі. URL: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113281&libid=100820&c=edit&c=fo
2. Закон про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів. URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T172147.html
3. Захист права на здоров'я у Європейському суді з прав людини. URL: www.ukrainepravo.com/international_law/european_court_of_human_rights/zakhyst-prava-na-zdorov-ya-u-evropeys%60komu-sudi-z-prav-lyudyny/
4. Кодекс адміністративного судочинства України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>
5. Кодекс України про адміністративні правопорушення. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>
6. Конституція України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>
7. Кримінальний кодекс України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>
8. Основи законодавства України про охорону здоров'я. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2801-12>
9. Постановление Апелляционного суда Житомирской области от 13.09.2017 № 295/247/17. URL:

- <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68872085>
10. Про судоустрій і статус суддів. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>
 11. Решение Новокаховского городского суда Херсонской области от 10.05.2017 № 661/2894/16-ц. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66521367>
 12. Решение Печерского районного суда г. Киева от 11.04.2012 № 2-194/12. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/23564536>
 13. Решение Приморского районного суда г. Одессы от 01.04.2014 № 522/2522/14. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/38063702>
 14. Решение Ужгородского районного суда Закарпатской области от 19.07.2017 № 308/4164/15-ц. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67882442>
 15. Сенюта І. (ред.) Права людини в сфері охорони здоров'я. Львів: Медицина і право, 2012. 552 с.
 16. Судова статистика. URL: http://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/perche_pivricha_2017
 17. Судовий захист права на охорону здоров'я. URL: <http://khpg.org/index.php?id=1398059942>
 18. Цивільний процесуальний кодекс України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1501-06>
 19. Швец Ю.Ю. Содержание конституционного права человека на охрану здоровья // Хозяйство и право. 2017. № 8. С. 135-138.
 20. Health. URL: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Health_ENG.pdf

Judicial protection of the human right to health care: a comparative analysis of international legal practice

Yurii Yu. Shvets

PhD in Economics,
Senior Researcher,

Institute of Control Sciences of the Russian Academy of Sciences,
117997, 65 Profsoyuznaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: jurijsvets@yahoo.com

Abstract

The article aims to carry out an analysis of the judicial practice of the protection of human rights in a number of countries, in particular in Ukraine. It deals with issues related to attempts to solve the problem point by point, and displays a range of shortcomings that the legislator needs to pay attention to. The author of the article points out that these shortcomings are caused by an imperfect mechanism for the legal protection of human rights to health care in Ukraine. The problems are reflected in law enforcement practice, but there is no final decision on how to resolve them. The research methodology is based on the methods of analysis and comparison of judicial practice related to the issues of the protection of health of man and of the citizen. Taking into account the results of the research, the author makes an attempt to highlight some problems and shortcomings in the sphere of legal regulation of judicial protection of the human right to health care in Ukraine. The article comes up with a set of recommendations for improving the legislation regulating the procedure for judicial protection in this area, which will contribute to improving the quality of the institution of legal protection.

For citation

Shvets Yu.Yu. (2019) Sudebnaya zashchita prava cheloveka na okhranu zdorov'ya: sravnitel'nyi analiz mezhdunarodnoi yuridicheskoi praktiki [Judicial protection of the human right to health care: a comparative analysis of international legal practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (11A), pp. 30-39. DOI: 10.34670/AR.2020.91.11.005

Keywords

Health care, constitutional right, judicial protection, judicial practice, judicial system, unlawful decision, health protection, evidence base, damage to health, medical worker.

References

1. *Edinii zvit pro kriminal'ni pravoporushennya po derzhavi* [A unified report on crimes in the state]. Available at: http://www.gp.gov.ua/ua/stst2011.html?dir_id=113281&libid=100820&c=edit&_c=fo [Accessed 19/10/19].
2. *Health*. Available at: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Health_ENG.pdf [Accessed 19/10/19].
3. *Kodeks administrativnogo sudochinstva Ukraïni* [Code of Administrative Procedure of Ukraine]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15> [Accessed 19/10/19].
4. *Kodeks Ukraïni pro administrativni pravoporushennya* [Code of Ukraine on Administrative Offences]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10> [Accessed 19/10/19].
5. *Konstitutsiya Ukraïni* [Constitution of Ukraine]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr> [Accessed 19/10/19].
6. *Kriminal'nii kodeks Ukraïni* [Criminal Code of Ukraine]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14> [Accessed 19/10/19].
7. *Osnovi zakonodavstva Ukraïni pro okhoronu zdorov'ya* [The fundamentals of Ukrainian legislation on health care]. Available at: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2801-12> [Accessed 19/10/19].
8. *Postanovlenie Apellyatsionnogo suda Zhitomirskoi oblasti ot 13.09.2017 № 295/247/17* [Resolution of the Court of Appeal of the Zhytomyr region No. 295/247/17 of September 13, 2017]. Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/68872085> [Accessed 19/10/19].
9. *Pro sudoustrii i status suddiv* [On the judicial system and the status of judges]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19> [Accessed 19/10/19].
10. *Reshenie Novokakhovskogo gorodskogo suda Khersonskoi oblasti ot 10.05.2017 № 661/2894/16-ts* [Decision of the Novokakhovsky City Court of the Kherson region No. 661/2894/16-ts of May 10, 2017]. Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66521367> [Accessed 19/10/19].
11. *Reshenie Pecherskogo raionnogo suda g. Kiïva ot 11.04.2012 № 2-194/12* [Decision of the Pechersky District Court of Kyiv No. 2-194/12 of April 11, 2012]. Available at: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/23564536> [Accessed 19/10/19].
12. *Reshenie Primorskogo raionnogo suda g. Odessa ot 01.04.2014 № 522/2522/14* [Decision of the Primorsky District Court of Odesa No. 522/2522/14 of April 1, 2014]. Available at: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/38063702> [Accessed 19/10/19].
13. *Reshenie Uzhgorodskogo raionnogo suda Zakarpatskoi oblasti ot 19.07.2017 № 308/4164/15-ts* [Decision of the Uzhgorod District Court of the Transcarpathian region No. 308/4164/15-ts of July 19, 2017]. Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67882442> [Accessed 19/10/19].
14. Senyuta I. (ed.) (2012) *Prava lyudini v sferi okhoroni zdorov'ya* [Human rights in the sphere of health care]. Lviv: Meditsina i pravo Publ.
15. Shvets Yu.Yu. (2017) Soderzhanie konstitutsionnogo prava cheloveka na okhranu zdorov'ya [The content of the constitutional human right to health care]. *Khozyaistvo i pravo* [Business and law], 8, pp. 135-138.
16. *Sudova statistika* [Judicial statistics]. Available at: http://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/perche_pivricha_2017 [Accessed 19/10/19].
17. *Sudovii zakhyst prava na okhoronu zdorov'ya* [Judicial protection of the right to health care]. Available at: <http://khpg.org/index.php?id=1398059942> [Accessed 19/10/19].
18. *Tsivil'nii protsesual'nii kodeks Ukraïni* [Civil Procedure Code of Ukraine]. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1501-06> [Accessed 19/10/19].
19. *Zakhyst prava na zdorov'ya u Evropeïskomu sudi z prav lyudini* [The protection of the right to health in the European Court of Human Rights]. Available at: www.ukrainepravo.com/international_law/european_court_of_human_rights/zakhyst-prava-na-zdorov-ya-u-

evropeys%60komu-sudi-z-prav-lyudyny/ [Accessed 19/10/19].

20. *Zakon pro vnesennya zmin do Gospodars'kogo protsesual'nogo kodeksu Ukraïni, Tsivil'nogo protsesual'nogo kodeksu Ukraïni, Kodeksu administrativnogo sudochinstva Ukraïni ta inshikh zakonodavchikh aktiv* [The law “On amending the Commercial Procedure Code of Ukraine, the Civil Procedure Code of Ukraine, the Code of Administrative Procedure of Ukraine and other legislative acts”]. Available at: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T172147.html [Accessed 19/10/19].