

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.015

## Уголовно-правовая характеристика предмета преступления и его основных свойств

**Джамалова Бика Багавдиновна**

Доктор педагогических наук, доцент,  
директор колледжа,  
Северо-Кавказский институт (филиал),  
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
367008, Российская Федерация, Махачкала, ул. Агасиева 87;  
e-mail: uk-ski\_vguy@mail.ru

**Окружко Виктория Юрьевна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры правовых дисциплин,  
Кубанский государственный университет (Армавирский филиал),  
352900, Российская Федерация, Армавир, Комсомольская ул., 126;  
e-mail: victory\_arm@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматривается предмет преступления как признаксостава преступления, перечисляются и раскрываются его важнейшие свойства. Указывается на то обстоятельство, что в науке до сих пор нет единого общепризнанного понятия предмета преступления, но существует два основных подхода к определению его понятия. Один из которых носит предельно обобщённый, широкий характер, включающий самые разнообразные феномены, на которые может воздействовать преступное деяние, а другой наоборот сводится к толкованию предмета преступления исключительно как вещи материального мира. Перечисляются основные свойства предмета преступления, среди которых выделяются эмпирический, чувственный характер предмета преступления, возможность воздействия на него преступным деянием, юридическая определенность предмета преступления, то есть указание на него в уголовном законе, неразрывная связь с объектом преступления, отсутствие у него сознательно-волевой активности, возможности быть участником общественных отношений, отнесение к определенному кругу материальных феноменов, наличие определенной функциональной связи с объектом и объективной стороной преступления.

### Для цитирования в научных исследованиях

Джамалова Б.Б., Окружко В.Ю. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления и его основных свойств // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 12А. С. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.015

**Ключевые свойства**

Преступление, состав преступления, предмет преступления, объект преступления, факультативные признаки состава преступления, орудия и средства преступления.

**Введение**

Несмотря на успехи, достигнутые в развитии российской уголовно-правовой науки за последние десятилетия вопрос о предмете преступления по-прежнему продолжает оставаться дискуссионным. В научной литературе нет единства мнений относительно понятия предмета преступления, его основных свойств, значения при квалификации общественно опасных деяний, соотношения с объектом преступления. В теории уголовного права под предметом преступления в самом широком значении данного понятия принято понимать все то, что имеет определенный характер и подвергается непосредственному воздействию при совершении посягательств на общественные отношения. Это могут быть физические и юридические лица как субъекты правоотношений, их деятельность, вещи и процессы как условия или предпосылки существования либо формы выражения общественных отношений [Винокуров, 2012, 75]. Исходя из такой позиции получается, что предмет преступления является обязательным признаком любого преступления, «беспредметных» преступлений в таком случае существовать не может, поскольку понятие предмета преступления включает в себя и ценности материального мира по поводу которых образуются общественные отношения, и самих носителей прав, и обязанностей данных отношений, а также их конкретное поведение. Понимание предмета преступления в широком смысле данного слова приводит к включению в него не только понятия потерпевшего, но и к смешиванию данной категории уголовного права с отдельными элементами общественно опасного деяния и его преступных последствий.

В узком значении под предметом преступления понимается только вещи материального мира на которые воздействует виновный при совершении преступления. Одним из приверженцев такой позиции является В.Я. Таций, который полагал, что «предметы преступления – это вещи материального мира с которыми закон связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления» [Таций, 1988]. При этом важно отметить, что характер воздействия на предмет преступления в рамках состава преступления может быть самым разнообразным. Согласно современному российскому законодательству вещи, выступающие в качестве предмета преступления в совершаемом преступном деянии, могут повреждаться, уничтожаться, приобретаться, сбываться, храниться, похищаться, перемещаться, перевозиться и т.д. [Бродневская, 2009].

**Основной текст**

Многие ученые не согласны с узкой трактовкой понятия предмета преступления, полагая, что она не исчерпывает всего содержания данного уголовно-правового понятия. Например, А.И. Бойцов считает, что «в современных условиях материальность как физический признак предмета преступления утратила свое значение. Так, информация является товаром и в зависимости от социальной значимости как объект права может иметь различный статус, поддаваться воздействию и изменению, и соответственно быть предметом различных преступлений» [Бойцов, 2002, 23]. Указанный автор исходит в своих рассуждениях из того, что

предмет преступления в своем содержательном компоненте идентичен социальным благам (которые носят как материальный, так и нематериальный характер) по поводу которых возникают, изменяются и прекращаются общественные отношения. В таком случае предмет преступления действительно может быть выражен не только в материальной форме. Ведь некоторые социальные блага, по поводу которых существуют общественные отношения, например, свобода человека, его честь и достоинство имеют скорее духовную, нежели материальную природу.

Однако ставить знак равенства между объектом общественного отношения, который, как правило, составляют конкретные социальные блага и интересы и предметом преступления нельзя и вот по каким причинам. Во-первых, социальные блага и интересы всегда имеют определенный ценностный аспект, который определяет их значение для общества и на который совершаемое преступление не может оказать непосредственного воздействия. Во-вторых, нельзя смешивать (отождествлять) такие имеющие разное содержание понятия как «блага, имеющие материальное выражение» и «материальные блага». Первые по своей сути могут быть и духовными благами, но отдельные их части представлены в материальной форме. К таким благам, в частности, следует отнести информацию, которая представлена на каком-либо физическом носителе, но никогда к нему полностью не сводима. К материальным же благам преимущественно относится лишь те блага, которые не только выражены в вещественной форме, но и призваны удовлетворять материальные потребности людей. Социальные блага, как известно, имеют и материальный и нематериальный характер. Но, как было сказано выше это отнюдь не означает, что нематериальные социальные блага не могут иметь определенных материальных форм выражения. В-третьих, предмет преступления в любом преступлении предельно конкретен, его можно четко описать и подвергнуть фиксации, а социальное благо, хоть и носит определенный характер, но не всегда поддается точной локализации во времени и пространстве.

Сказанное, позволяет предположить, что предмет преступления и социальное благо разные, но тесно взаимосвязанные понятия. Предмет преступления представляет собой материальную (овеществленную) часть социального блага, который является объектом общественного отношения и на которое происходит непосредственное воздействие при совершении преступления. Таким образом, предмет преступления в уголовном праве России характеризуется следующими свойствами:

- в силу своего материального характера, он доступен для непосредственного восприятия органами чувств как виновного, так и других лиц, то есть он доступен для эмпирического познания. При этом совершенно не важно, что представляет собой предмет преступления как феномен материального мира. Он может быть вещью, животным, существовать в виде энергии либо зафиксированной на физическом носителе информации. Во всех этих случаях он вполне доступен для восприятия его человеком. Таким образом для предмета преступления очень важна его физическая и информационная определенность, точная локализация во времени и пространстве, что не мешает в то же время законодателю описывать в уголовном законе предмет конкретного преступления, не только посредством формальных категорий, но и с помощью оценочных терминов и понятий. Сложно в этом плане согласится с М.П. Бикмурзиным, который к предметам преступления относил социально значимую информацию, не опосредованную какими-либо объектами материального мира, поскольку такая информация не может быть воспринята участниками общественных отношений, повлиять на их поведение, а значит не может она иметь и какого-либо реального социального значения.

Эмпирическая данность предмета преступления указывает на то обстоятельство, что при совершении любого преступного деяния в котором есть предмет преступления он может быть точно установлен и приобщен к делу в качестве доказательства факта совершения преступления. Это, однако, не должно приводить к ложному выводу о том, что между предметом преступления в уголовно-правовом смысле и предметом преступления в уголовно-процессуальном смысле существует полное тождество. Предмет преступления в уголовно-правовом смысле всегда используется в качестве одного из признаков по которым осуществляется уголовно-правовая оценка совершенного преступного деяния, а предмет преступления в уголовно-процессуальном смысле участвует лишь в установлении и доказывании события преступления. На практике иногда возникают такие ситуации, когда уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за совершенное преступление не предусматривает конкретного предмета преступления, а при совершении реального общественно опасного деяния, предусмотренного данной уголовно-правовой нормой он имеет место. В качестве примера такого предмета преступления можно привести фотографии какого-либо лица, сделанные без его согласия при совершении преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ «Нарушение неприкосновенности частной жизни».

– в ходе совершения преступления, выполнения виновным объективной стороны преступления на него оказывается непосредственное или опосредованное воздействие. Это воздействие осуществляется различными путями: а) в виде физического контакта предмета преступления с телом виновного, орудиями и средствами совершения преступления; б) в виде изменения свойств и качеств самого предмета преступления; в) в виде появления предмета преступления в результате совершения преступления; г) в виде изменения юридического статуса предмета преступления. При совершении преступления предмет преступления может как претерпевать определенные количественные и качественные изменения вплоть до прекращения своего существования, так и оставаться неизменным в своей субстанциональной основе и атрибутивном выражении. Возможность непосредственного воздействия преступного деяния на предмет преступления послужила основанием для отнесения некоторыми учеными предмета преступления к признакам объективной стороны преступления. Особенно это актуально для тех составов преступлений, в которых изготовление и перемещение в пространстве предметов преступления образует объективную сторону преступления. Однако участие предмета преступления в совершении общественно опасного деяния лишь говорит о том, что все признаки состава преступления в реальном общественно опасном деянии неразрывно между собой взаимосвязаны и представляют собой определенное единое фактическое основание уголовной ответственности.

Зачастую именно предмет преступления определяет характер совершенного в реальной действительности общественно опасного действия или бездействия. Например, имуществу, выступающему предметом преступления нельзя причинить смерть, но его можно уничтожить, повредить, похитить и т.д. Отсюда можно сделать вывод, что свойства предмета преступления и оказываемое на него воздействие при совершении преступления находятся между собой в неразрывном единстве, взаимообуславливают друг друга.

– указание на предмет преступления должно содержаться в уголовном законе, в конкретном составе преступления, вследствие чего обязательным его свойством является юридический характер. Как известно, предмет преступления относится к факультативным признакам состава преступления, то есть состав преступления теоретически возможен и

без него, и для того, чтобы стать конструктивным признаком какого-либо состава преступления он обязательно должен быть указан в той статье Особенной части УК РФ, которая закрепляет данный состав преступления. Указание на предмет преступления в статье УК РФ может быть либо непосредственным, когда он прямо назван в диспозиции уголовно-правовой нормы либо опосредованным, когда вывод о его наличии делается путем толкования предписаний уголовного закона, содержащих конкретный состав преступления. Поскольку предмет преступления отражают юридическую сущность преступления, он не может быть закреплен в статьях Общей части УК РФ, как это происходит с виной и признаками общего субъекта преступления. Именно юридический характер предмета преступления делает его значимым с точки зрения уголовно-правовой оценки совершенного виновным лицом преступного деяния. При этом значение для квалификации имеет не только вид предмета преступления, его количественные характеристики, но и характер происходящих с ним изменений, вызванных совершенным преступлением. Указание на предмет преступления в уголовном законе, как правило, происходит путем использования довольно общих понятий и терминов, поэтому его более точное значение определяется в судебной практике применительно к совершению конкретных преступлений.

- предмет преступления неразрывно связан с объектом преступления, особенно с той его частью которая представляет овеществлённые элементы объекта преступления. В подавляющем большинстве случаев предмет преступления представляет собой особую составную часть объекта преступления, который согласно современным научным концепциям рассматривается как достаточно сложная система социальных взаимодействий субъектов по поводу удовлетворения своих интересов и потребностей за счет имеющихся или производящихся в обществе материальных и духовных благ. В отличие от объекта преступления, который представляет собой в аксиологическом аспекте определенную социальную ценность, предмет преступления не представляет какой-либо социального значения сам по себе, вне соответствующих общественных связей и отношений. Поэтому в некоторых случаях причинение вреда предмету преступления как вещи материального мира не означает обязательного причинения ущерба объекту уголовно-правовой охраны. Однако такие ситуации скорее исключение, чем правило. При оценке степени причиненного ущерба объекту уголовно-правовой охраны изменения, произошедшие с предметом преступления либо в предмете преступления очень часто имеют первостепенное значение. Тем не менее раскрывая сущность связи предмета преступления с объектом преступления нельзя не отметить, что она носит не прямой (однозначный), а диалектический характер. Один и тот же предмет преступления нередко относится к нескольким объектам уголовно-правовой охраны, что определяется содержанием тех общественных связей, к которым относится предмет преступления и частью которых он является. Так, например, лицо, похищая огнестрельное оружие одновременно посягает на два объекта уголовно-правовой охраны: отношения, складывающиеся по поводу охраны права собственности (ведь огнестрельное оружие по своей природе – обычная вещь) и отношения, возникающие в связи установлением контроля над оборотом оружия (поскольку огнестрельное оружие в силу присущих ему свойств обладает повышенной общественной опасностью для окружающих лиц).
- предмет преступления не может обладать сознанием и волей, необходимыми для того, чтобы он стал полноценным участником (субъектом) правоотношений. Говоря иными

словами предмет преступления не может обладать совокупностью прав и обязанностей в уголовном правоотношении. Именно по этой причине животные при совершении некоторых преступлений, в частности, преступления, указанного в ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными» рассматриваются как предметы преступления, а не как потерпевшие. В тоже время труп человека, несмотря на то, что при жизни он был полноправным субъектом общественных отношений следует рассматривать только как предмет преступления при совершении, в частности, таких преступных деяний, как надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ).

- предмет преступления становится таковым не только в силу его принадлежности к определённым кругу материальных феноменов, а также вследствие особенностей его функциональной связи с объектом и объективной стороной преступления. В силу именно этого свойства предмета преступления одни и те же по физическим характеристикам материальные объекты, при совершении одних преступлений выступают в качестве предмета преступления, а при совершении других преступлений как орудия и средства совершения преступления. Примером может служить такой предмет преступления как огнестрельное оружие. В преступлении, предусмотренном ст. 222 УК РФ огнестрельное оружие является предметом преступления, а при совершении хулиганства (преступление, указанное в ст. 213 УК РФ) огнестрельное оружие выступает уже в качестве орудия преступления. Поэтому создать такой перечень, в котором можно было бы четко и однозначно указать какие материальные объекты могут являться только предметами преступления, а какие – орудиями и средствами совершения преступления не представляется возможным. Преступление, по своим характеристикам представляет собой динамическое явление, в котором каждый из его юридически значимых признаков не занимает какого-то раз и навсегда данного абсолютного положения, а постоянно взаимодействует со всеми остальными признаками состава преступления, неизбежно меняя при этом свои характеристики и значение. Таким образом, на практике нередко возникают ситуации, когда преступное деяние, первоначально направленное на определенные предметы материального мира как на предметы преступления, перерастает в использование таких предметов преступлений в качестве орудий и средств совершения преступления, конечно, если данные предметы материального мира обладали соответствующими характеристиками, позволяющими использовать их в таком качестве.

### Библиография

1. Винокуров В.Н. Понимание непосредственного объекта преступления как социальной связи между субъектами отношений // Российский юридический журнал. 2012. № 1. С.74-80.
2. Таций В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве. Харьков, 1988.198 с.
3. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. 755 с.
4. Бикмурзин М. П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 166-167.
5. Атальянц, М. Н. Значение факультативных признаков состава преступления [Текст]/ М. Н. Атальянц // Российский следователь, 2009.- № 18.
6. Бабаджанов, И. Х. Право на жизнь как юридическая квинтэссенция витальных общечеловеческих ценностей [Текст]/ И. Х. Бабаджанов // Юридический мир, 2010.- № 1.
7. Бакрадзе, А. А. Предмет преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ [Текст]/ А. А. Бакрадзе // Российский следователь, 2009.- № 23.
8. Бродневская, Я. В. Значение предмета преступления при квалификации деяний [Текст]// Я. В. Бродневская // Журнал российского права, 2009.- № 2.
9. Векленко, В. В., Попов, И. В. Негативное воздействие на природу как основание юридической ответственности

за экологические правонарушения [Текст]/ В. В. Векленко, И. В. Попов // Вопросы правовой теории и практики, 2007.- № 4.

10. Винокуров, В. Н. Объект преступления как элемент его состава [Текст]/ В. Н. Винокуров // Журнал, российского права 2010,- № 2.

## **Criminal-legal characteristics of the subject of the crime and its main properties**

**Bika B. Dzhamalova**

Doctor of Pedagogical Sciences,  
Associate Professor,  
Director of college,  
North Caucasus Institute (branch),  
All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),  
367008, 87, Agasieva st., Makhachkala, Russian Federation;  
e-mail: uk-ski\_vguy@mail.ru

**Viktoriya Yu. Okruzhko**

PhD in law,  
Associate Professor of the Department of legal disciplines,  
Kuban State University (Armavir branch),  
352900, 126, Komsomolskaya st., Armavir, Russian Federation;  
e-mail: victory\_arm@mail.ru

### **Abstract**

The article considers the subject of the crime as a component of the crime, lists and reveals its most important properties. It is pointed out that there is still no single universally recognized concept of the subject of crime in science, but there are two main approaches to defining its concept. One of them is extremely generalized and broad in nature, including a variety of phenomena that can be affected by a criminal act, and the other on the contrary is reduced to the interpretation of the subject of the crime exclusively as a thing of the material world. Lists the main properties of the subject of crimes, among which are empirical, sensual nature of the subject crimes, the possibility of exposure to a criminal act, the legal certainty of the subject crime, that is an indication of it in the criminal law, the inextricable link with the object of the crime, the lack of conscious volitional activity, opportunities to be part of public relations, assignment to a particular circle of material phenomena, the presence of a certain functional connection with the object and the objective party of a crime.

### **For citation**

Dzhamalova B.B., Okruzhko V.Yu. (2019) Ugolovno-pravovaya kharakteristika predmeta prestupleniya i ego osnovnykh svoystv [Criminal-legal characteristics of the subject of the crime and its main properties]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (12A), pp. 149-156. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.015

**Keywords**

Crime, crime, the object of crime, object of crime, the optional elements of the crime, the instruments and means of crime.

**References**

1. Vinokurov V. N. Understanding the immediate object of the crime as a social link between the subjects of relations // Russian legal journal. 2012. No. 1. C. 74-80.
2. V. Ya. Tatsiy, the Object and subject of crime in Soviet criminal law. Kharkiv, 1988.198 p.
3. Fighters A. I. Crimes against property. SPb., 2002. 755 PP.
4. Bikmurzin M. P. Subject of the crime: theoretical and legal analysis: dis. ... Cand. the faculty of law. sciences'. Ufa, 2005. Pp. 166-167.
5. Atalyants, M. N. the Meaning of optional features of the crime [Text] / M. N. Atalyants // Russian investigator, 2009.- No. 18.
6. Babajanov, I. H. the Right to life as the legal quintessence of vital universal values [Text] / I. H. Babajanov // Legal world, 2010.- No. 1.
7. Bakradze, A. A. the Subject of a crime under article 164 of the criminal code of the Russian Federation [Text] / A. A. Bakradze // Russian investigator, 2009.- No. 23.
8. Bronevsky, J. V., the Importance of the subject of crimes the definition of offences [Text]/ Y. V. Bronevsky // Russian law Journal, 2009.- No. 2.
9. Veklenko, V. V., Popov, I. V. Negative impact on nature as the basis of legal responsibility for environmental offenses [Text] / V. V. Veklenko, I. V. Popov // Questions of legal theory and practice, 2007.- No. 4.
10. Vinokurov, V. N. The object of the crime as an element of its composition [Text] / V. N. Vinokurov // Journal of Russian law 2010, no. 2.