

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.022

## О целесообразности ответственности за похищение ребенка одним родителем у другого

**Каражелясков Богдан Александрович**

Студент,

Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: lawyerush@gmail.com

### Аннотация

Учеными отмечается, что УК РФ превратился в «лоскутное одеяло» в связи с многочисленными изменениями, вносимыми в данный нормативно-правовой акт. Однако некоторые, как думается, принципиально важные отношения остаются без внимания УК РФ. Охрана необходима в отношении ребенка, который становится субъектом, по поводу которого у супругов возникают противоречия, заканчивающиеся тем, что один из супругов «похищает» ребенка у другого родителя. Важность охраны возникающих отношений обусловлена необходимостью защитить ребенка от негативного воздействия на последнего как в физическом, так и в психическом отношении. В статье поднимается вопрос именно о такой проблеме. Ее обоснование требует глубокого изучения и анализа судебной практики, а также учета актуальности в современном обществе. Анализ ст. 126 УК РФ («Похищение человека») позволяет сделать вывод о том, что похищение ребенка имеет свою специфику, не позволяющую ввести новый пункт в рамках ст. 126 УК РФ, а требующую введения новой статьи в УК РФ.

### Для цитирования в научных исследованиях

Каражелясков Б.А. О целесообразности ответственности за похищение ребенка одним родителем у другого // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 12А. С. 157-161. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.022

### Ключевые слова

Ребенок, похищение, нормальное психологическое развитие, обоснованность, актуальность.

## Введение

В России в 2018 г. распалось 65% браков [Развод..., www]. При этом при разводе зачастую супруги делят не только имущество, но и детей. В связи с этим часто встает вопрос о том, с кем ребенок останется. Супруги идут в суд, если не могут договориться, но не всегда орган правосудия выносит решение, которое хотелось бы одному из супругов, поэтому на практике встречаются случаи, когда данный супруг «похищает» ребенка у другого супруга.

Вопрос о том, признавать или нет похищением одним из супругов у другого супруга несовершеннолетнего, когда на то есть судебное решение об оставлении ребенка за данным супругом и когда он не против встреч ребенка с бывшим супругом, правонарушением либо преступлением, является открытым до сих пор. Правоприменительная (судебная) практика выработала к такого рода «преступлениям» позицию, согласно которой супруг, который «похищает», не несет ответственности за свои действия. Считается, что мотив супруга – это обеспечение блага своему ребенку. Всегда ли это так? Признаться, верится с трудом, ведь зачастую «похищение» ребенка сопровождается и иными мотивами, причем не всегда правомерными и приемлемыми (например, месть тому супругу, с которым суд оставил ребенка).

В последнее время, как представляется, вопрос ответственности за данные деяния стал острее, что объясняется тем, что «похищения» детей продолжают совершаться, появилось даже общественное движение, известное как «STOP киднеппинг», что свидетельствует о том, что обществу не безразличен данный вопрос. Рассматриваемое деяние в народе называют семейным киднеппингом, т. е. семейным похищением.

Необходимо осознавать, насколько необходимо охранять данные частные отношения, поскольку уголовное законодательство в виде УК РФ должно вступать в действие только тогда, когда исчерпаны иные механизмы охраны такого рода отношений.

## Основная часть

Невзирая на то, что в п. 1. ст. 61 СК РФ закрепляется то, что родители имеют равные права и равные обязанности в отношении своих детей, такое положение не должно вводить в заблуждение относительно действий по «похищению» ребенка одним супругом у другого и безусловной общественной опасности такого деяния.

Представляется, что для рассмотрения вопроса об ответственности за рассматриваемое деяние необходимо провести сравнение с имеющимся в УК РФ механизмом, а именно с похищением человека, предусмотренным ст. 126 УК РФ. Обращаясь к данной статье, следует заметить, что она не содержит определения того, что понимается под похищением человека. В связи с этим возникает необходимость обращения к теории уголовного права. Похищение человека в теории раскрывается через хищение имущества (ст. 158 УК РФ), а именно через признаки, присущие последнему. Для хищения имущества характерно, что преступник завладевает вещью, изымает ее из места ее нахождения и перемещает с целью дальнейшего распоряжения ею [Коробеев, 2008, т. 2, 413]. Похищение человека также сопряжено с его захватом, изъятием из места нахождения и перемещением без воли потерпевшего в другое место, которое неизвестно как потерпевшему, так и его родственникам, с последующим его удержанием, при этом преступник может руководствоваться разнообразными мотивами, причем не всегда противоправными. Это действия в своей совокупности образуют объективную

сторону рассматриваемого деяния. При наличии согласия человека на его перемещение в другое место похищения человека не будет.

Как представляется, при похищении ребенка одним из супругов у другого супруга объективная сторона нуждается в дополнительном пояснении, поскольку требуется отсутствие воли, т. е. внутреннего желания потерпевшего на перемещение. Ребенок – достаточно специфичный потерпевший, поскольку в силу возраста может и не осознавать того, что с ним делают. В данном случае, думается, должно презюмироваться, что такое деяние осуществляется помимо воли ребенка. В остальных случаях, т. е. когда ребенок может осознавать происходящее с ним, необходимо выяснять волю последнего.

Что касается объекта похищения человека, то это личная свобода, помимо этого предполагается дополнительный объект – телесная и психическая неприкосновенности личности, здоровья [Сундуров, Талан, 2012, 85]. В похищении ребенка одним из супругов у другого основным объектом выступают личная свобода ребенка и его психическое развитие, а дополнительным – интересы того супруга, с которым суд оставил ребенка и у которого его «выкрали».

Относительно субъекта похищения человека, как представляется, проблем не возникает, поскольку это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. При похищении ребенка субъект исключительно специальный: это тот супруг, который «похищает» своего ребенка у другого супруга.

Субъективная сторона похищения человека характеризуется прямым умыслом, когда преступник осознает, что незаконно и против воли потерпевшего захватывает и похищает его, намеренно желая этого. Субъективная сторона похищения ребенка заключается в том, что супруг понимает, что есть решение суда относительно того, что ребенок остается у другого супруга, что судом учтены все обстоятельства, в том числе и материальные возможности содержать ребенка данным супругом, но при этом он намеренно захватывает ребенка и перемещает последнего против его воли. Думается, что обязательным признаком в такого рода деяниях выступает мотив, т. е. причина, которая послужила катализатором для совершения «похищения» ребенка.

Стоит отметить, что похищение ребенка должно считаться оконченным с того же самого момента, с которого считается оконченным похищение человека, т. е. с момента перемещения ребенка в другое место и ограничения свободы его передвижения [Кузнецова и др., 2002, т. 3, 200].

Таким образом, ответственность за «похищение» родителем своего ребенка должна наступать только при одновременном наличии следующих условий: 1) отсутствия желания ребенка на это; 2) злоупотребления родителем своими правами (в подп. «в» п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. № 44 под злоупотреблением правами родителями понимается использование этих прав в ущерб интересам детей, причем перечень того, что понимать под злоупотреблением, является открытым); 3) противоправного мотива как обязательного признака субъективной стороны преступления (например, месть другому родителю), который должен устанавливаться исходя из совокупности обстоятельств, в частности взаимоотношений между родителями до «похищения».

## Заключение

Вопрос об ответственности за «похищение» ребенка одним супругом у другого подлежит дальнейшей разработке. Не стоит ограничиваться «подведением» похищения под уголовную ответственность, необходимо проанализировать вариант и с возможностью введения административной ответственности за такое деяние. Но в любом случае, как думается, нельзя закрывать глаза на то, что данные действия имеют определенную общественную опасность, негативным образом могут сказаться на психике ребенка и законных интересах того супруга, с которым суд оставил ребенка.

## Библиография

1. Коробеев А.И. Полный курс уголовного права. СПб., 2008. Т. 2. 682 с.
2. Кузнецова И.М. и др. Курс уголовного права. М., 2002. Т. 3. 470 с.
3. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282678/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282678/)
4. Развод в цифрах – статистика разводов в России. URL: <https://www.planeta-zakona.ru/blog/razvod-v-tsifrakh-statistika-razvodov-v-rossii.html/>
5. Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.1995. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/)
6. Сундурова Ф.Р., Талан М.В. (ред.) Уголовное право России. Особенная часть. М., 2012. 943 с.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

## On the expediency of liability for parental child abduction

**Bogdan A. Karazhelyaskov**

Student,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 8 Sukhanova st., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: lawyerush@gmail.com

### Abstract

The article deals with the expediency of liability for parental child abduction. Scholars point out that the Criminal Code of the Russian Federation has become a "patchwork quilt" in connection with numerous changes made to this legal act. However, some fundamentally important relations are not regulated by the Criminal Code of the Russian Federation. Protection is necessary in relation to a child who becomes a subject about which the spouses have a dispute, ending in the fact that one of the spouses "abducts" the child from the other parent. The protection of emerging relations is important due to the need to protect the child from negative impacts on his/her physical and mental health. The article aims to deal with this problem. Its justification requires studying and analysing judicial practice, as well as taking into account its relevance in the modern society of the Russian Federation. The analysis of Article 126 of the Criminal Code of the Russian Federation ("Abduction") allows the author to conclude that child abduction has some specific features that do

not allow the legislator to add a new item to Article 126 of the Criminal Code of the Russian Federation and require introducing a new article into the Criminal Code of the Russian Federation.

#### For citation

Karazhelyaskov B.A. (2019) O tselesoobraznosti otvetstvennosti za pokhishchenie rebenka odnim roditelem u drugogo [On the expediency of liability for parental child abduction]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (12A), pp. 157-161. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.022

#### Keywords

Child, abduction, normal psychological development, validity, relevance.

#### References

1. Korobeev A.I. (2008) *Polnyi kurs ugolovnogo prava* [A full course in criminal law], Vol. 2. St. Petersburg.
2. Kuznetsova I.M. et al. (2002) *Kurs ugolovnogo prava* [A course in criminal law], Vol. 3. Moscow.
3. *O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva pri razreshenii sporov, svyazannykh s zashchitoy prav i zakonnykh interesov rebenka pri neposredstvennoy ugroze ego zhizni ili zdorov'yu, a takzhe pri ogranichenii ili lishenii roditel'skikh prav: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 14.11.2017 № 44* [On the practice of applying the legislation on settling disputes related to the protection of rights and legitimate interests of children in the event of some direct threat to their life or health, as well as in the event of the restriction or deprivation of parental rights, by courts: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 44 of November 14, 2017]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_282678/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_282678/) [Accessed 26/10/19].
4. *Razvod v tsifrakh – statistika razvodov v Rossii* [Divorce in figures – divorce statistics in Russia]. Available at: <https://www.planeta-zakona.ru/blog/razvod-v-tsifrakh-statistika-razvodov-v-rossii.html/> [Accessed 26/10/19].
5. *Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.1995* [Family Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 223-FZ of December 29, 1995]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) [Accessed 26/10/19].
6. Sundurova F.R., Talan M.V. (eds.) (2012) *Ugolovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast'* [Criminal law in Russia. The Special part]. Moscow.
7. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 26/10/19].