

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.020

Средства доказывания и собирание доказательств в уголовном судопроизводстве: некоторые аспекты

Лютынский Антон Мечиславович

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Северо-Западный институт (филиал),
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
160001, Российская Федерация, Вологда, ул. Мира, 32;
e-mail: anton040677@gmail.com

Бабаева Элеонора Умаровна

Доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Северо-Западный институт (филиал),
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
160001, Российская Федерация, Вологда, ул. Мира, 32;
e-mail: anton040677@gmail.com

Петрова Ирина Александровна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Северо-Западный институт (филиал),
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
160001, Российская Федерация, Вологда, ул. Мира, 32;
e-mail: petrova_vologda@mail.ru

Аннотация

В статье проанализированы несколько терминов теории уголовно-процессуальных доказательств в российском уголовном процессе. Авторы исходят из законодательного деления доказывания на собирание, проверку и оценку и содержательного разделения доказывания на познание и логическую аргументацию. Авторы анализируют сущность собирания доказательств на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, отделяя ее от стадии судебного разбирательства. Кроме того, в статье предложено развивать термин «средство уголовно-процессуального доказывания», предложена классификация и признаки средства доказывания по уголовному делу.

Для цитирования в научных исследованиях

Лютынский А.М., Бабаева Э.У., Петрова И.А. Средства доказывания и собирание доказательств в уголовном судопроизводстве: некоторые аспекты // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 12А. С. 200-205. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.020

Ключевые слова

Доказывание, собирание доказательств, средства доказывания, следственные действия, досудебное производство.

Введение

Ст.85 Уголовно-процессуального кодекса России (далее - УПК РФ) указывает три элемента уголовно-процессуального доказывания – собирание, проверка и оценка доказательств. Помимо объективной природы доказывания в судопроизводстве, такое представление обусловлено и национальным процессуальным законодательством. В рамках настоящей публикации мы рассмотрим подход к содержанию понятия «средство доказывания» в контексте доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

О содержании термина «собирание доказательств»

Доказывание является важнейшей частью уголовного процесса, содержательно определяя качество и логику принимаемых процессуальных решений. В научной литературе давно отмечается, что уголовно-процессуальное доказывание не тождественно традиционному термину, используемому в логике, математике и других науках. Доказывание в уголовном процессе это: во-первых, познание события преступления через получение информации о нем, т.е. собирание доказательств, и лишь, во-вторых, это совокупность логических приемов, объясняющих вывод, формулируемый в процессуальном решении.

Содержательно собирание доказательств можно определить как сложный мыслительный и деятельностный процесс, производимый субъектом собирания доказательств по уголовному делу и состоящий из:

- *выявления* в окружающей действительности с помощью рациональных методов познания потенциально имеющей отношение к расследуемому преступлению (проверяемому факту) информации;
- *выбор способа* познания, наиболее соответствующего характеристикам этой информации с точки зрения полноты познания;
- *преобразования* ее в информацию, отраженную в соответствии с правилами, установленными в уголовно-процессуальном законе¹.

Перед субъектом доказывания, расследующим уголовное дело участником уголовного судопроизводства, уполномоченным на собирание доказательств, стоят задачи: во-первых, правильно определить совокупность способов (методов) познания, которые максимально полно и точно послужат получению информации, а во-вторых, соблюсти процессуальную форму, т.е. процессуальные правила введения этой информации в уголовный процесс, ее отображения (закрепления) в процессуальных документах уголовного дела.

Как справедливо указывается, при выборе путей и средств (способов) собирания доказательств должны учитываться закономерности, связанные с образованием следов,

¹ Подробнее см.: Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.,2009. Гл.1.

отражений их в объективном мире и условий, обеспечивающих наиболее надежные пути и средства их восприятия и закрепления в материалах дела². Конечно, выбор способов зависит от существующего на момент расследования инструментария, установленного законодателем в уголовно-процессуальном законе. Некоторые авторы предлагают для обозначения процесса придания потенциальной доказательственной информации процессуальной формы использовать термин «формирование доказательств»³. Момент полного формирования доказательства связывается с его процессуальным закреплением, т.е. отражение и фиксация с помощью предусмотренных законом средств.

На наш взгляд, содержательно это верно, однако термин «собрание», установленный законом, представляется более широким и точным в сущностном отражении этого вида деятельности. Формирование доказательств это скорее важная часть, обязательный элемент собрания доказательств, но не далеко не единственный.

Ст.86 УПК РФ устанавливает, что собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Эти участники уголовного судопроизводства являются носителями власти, уполномоченными разрешать уголовное дело, вынося итоговое решение.

Ст.86 УПК называет также среди субъектов собрания доказательств еще несколько участников уголовного судопроизводства: подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств, а защитник также вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опрос лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять защитнику запрашиваемые документы или их копии.

Как уже указывалось ранее, в российском уголовном процессе огромное значение имеет властная «доказательственная компетенция», т.е. установленные законом полномочия по доказыванию⁴. Из этого следует, что указанные лица не обладают полноценной процессуальной возможностью именно собирать доказательства. Они вправе, реализуя свой законный интерес и полномочия участника производства по делу, проявлять инициативу и ходатайствовать о приобщении той или иной информации к материалам дела для последующего использования в судебном следствии. Имеющаяся практика также позволяет утверждать, что на досудебных стадиях уголовного судопроизводства защитник фактически имеет возможность собирать лишь *потенциальную доказательственную информацию*, а затем *представлять* ее следователю с ходатайством о приобщении к уголовному делу, которое тот вправе удовлетворить и приобщить к материалам дела и ввести в уголовное дела, придав таким образом процессуальную форму и статус.

²См.: Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская.–М.,2009. С.347-355.

³См.: Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова.М.,2012.С.211 (автор главы – Шейфер С.А.)

⁴ См.: Лютынский А.М. Доказывание на стадии предварительного расследования: некоторые проблемы и решения // Вестник института: Преступление, наказание, исправление. № 2 (22).2013.С.49-51.

В юридической печати не раз критиковали такой подход законодателя⁵. Существующий механизм участия защитника в уголовно-процессуальном доказывании показывает зависимость защитника на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования от участников со стороны обвинения, осуществляющих производство по уголовному делу. Можно констатировать, что ст.86 УПК РФ затрудняет однозначное понимание термина «собрание доказательств» на стадии предварительного расследования.

Средства доказывания как механизм собирания доказательств

Средство доказывания, как понятие, не имеет легального определения и не так широко используется в теории доказательств. На наш взгляд, использование этого термина и единый подход к его пониманию может способствовать дальнейшему развитию теории доказательств в российском уголовном процессе и доказывания по уголовным делам.

Средство доказывания, по нашему мнению, определяется как предусмотренный законом способ собирания (формирования) доказательства по уголовному делу. Исходя из этого, законодательно необходимо закрепить понятие и перечень способов вовлечения доказательственной информации в уголовное дел. Фактически такие средства в законе четко не определены, хотя указаны, находятся в разных частях кодекса, осознаются и применяются практиками.

Исходя из смысла УПК РФ, можно выделить следующие общие признаки средства доказывания:

- средство доказывания предусмотрено законом, как часть полномочий одного из участников уголовного судопроизводства;
- содержательной основой средства доказывания является рациональный, научно обоснованный, проверяемый способ познания;
- результатом применения средства доказывания должно быть увеличение объема доказательственной информации, т.е. совокупности собранных по уголовному делу доказательств в формах, предусмотренных ч.2 ст.74 УПК РФ.

Средства доказывания могут иметь отличия, зависящие от того, применяются они на судебных или досудебных стадиях уголовного процесса. неодинаковы. Можно выделить следующие средства уголовно-процессуального доказывания:

- следственные действия, предусмотренные гл.гл. 22-26 УПК РФ;
- назначение и производство судебной экспертизы (гл.27 УПК РФ);
- процессуальные действия, которые предусмотрены законом для применения в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях в порядке, предусмотренном гл.19 УПК РФ, но применяемые и в ходе предварительного расследования (получение объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребование документов и предметов, требование производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий);
- средства доказывания в ходе судебного разбирательства, предусмотренные гл. 37 УПК РФ.

⁵ См., например: Иванченков Ю.В. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 12 - 16.

Заклучение

Упомянем здесь использование непроцессуальной информации, имеющей правовой характер, т.е. полученной в соответствии с законом (но не УПК РФ), в ином, не уголовно-процессуальном режиме: результаты оперативно-розыскной деятельности, режимных мероприятий в исправительных учреждениях, познавательной деятельности в рамках производства по делу об административном правонарушении и др.

При этом мы исходим из следующих позиций:

- полноценное средство доказывания подразумевают полную доказательственную компетенцию субъекта его применения; другими словами, средство доказывания должно применяться тем субъектом, который приобщает информацию к уголовному делу;

- ни сама оперативно-розыскная деятельность (равно и иная познавательная деятельность, имеющая правовой характер) и ее результаты не являются деятельностью по собиранию доказательств, но могут быть основой для формирования и облечения в процессуальную форму доказательств с помощью процессуальных средств доказывания.

Библиография

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
2. Иванченков Ю.В. Участие адвоката-защитника в собирании доказательств в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2012. № 4. С. 12 - 16.
3. Лютынский А.М. Доказывание на стадии предварительного расследования: некоторые проблемы и решения // Вестник института: Преступление, наказание, исправление. № 2 (22).2013.С.49-51.
4. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская.М.,2009.
5. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова.М.,2012.
6. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.,2009.

Facilities of proving and collection of evidence and in criminal proceedings: some aspects

Anton M. Lyutynskii

PhD in law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of criminal procedure and criminology,
North-Western Institute (branch),
Moscow State Law University named after O.E. Kutafin,
160001, 32 Mira st., Vologda, Russian Federation;
e-mail: anton040677@gmail.com

Eleonora U. Babaeva

Doctor of law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of criminal procedure and criminology,
North-Western Institute (branch),
Moscow State Law University named after O.E. Kutafin,
160001, 32 Mira st., Vologda, Russian Federation;
e-mail: anton040677@gmail.com

Irina A. Petrova

PhD in law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of criminal procedure and criminology,
North-Western Institute (branch),
Moscow State Law University named after O.E. Kutafin,
160001, 32 Mira st., Vologda, Russian Federation;
e-mail: petrova_vologda@mail.ru

Abstract

The article analyzes several terms of the theory of criminal procedural evidence in the Russian criminal process. The authors proceed from the legislative division of evidence into the collection, verification and evaluation and the substantive separation of evidence into knowledge and logical reasoning. The authors analyze the essence of collecting evidence at the pre-trial stages of criminal proceedings, separating it from the stage of the trial. In addition, the article proposes to develop the term “facilities (means) of criminal procedural evidence”, proposes a classification and signs of evidence in a criminal case.

For citation

Lyutynskiy A.M., Babaeva E.U., Petrova I.A. (2019) Sredstva dokazyvaniya i sobiranie dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve: nekotorye aspekty [Facilities of proving and collection of evidence and in criminal proceedings: some aspects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (12A), pp. 200-205. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.020

Keywords

Evidence in criminal procedure, collection of evidence, facilities of proving, investigative actions, pre-trial proceedings.

References

1. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. December 18, 2001 No. 174-FZ.
2. Ivanchenkov Yu.V. The participation of a defense attorney in the collection of evidence in criminal proceedings // Law practice. 2012. No. 4. P. 12 - 16.
3. Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook / ed. ed. P.A. Lupinskaya, Moscow, 2009.
4. Criminal Procedure Law. Actual problems of theory and practice: a textbook for masters / ed. V.A. Lazareva, A.A. Tarasova. M., 2012.
5. Liutynskii A.M. Evidence at the stage of preliminary investigation: some problems and solutions // Institute Herald: Crime, punishment, correction. No. 2 (22) .2013. P. 49-51.
6. Sheifer S.A. Evidence and evidence in criminal matters: problems of theory and legal regulation. M., 2009.