

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.025

Использование компьютерной информации при оценке и проверке доказательств в уголовном процессе

Рябченко Иван Константинович

Аспирант кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики,
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117149, Российская Федерация, Москва, Большой Каретный переулок, 10-а;
e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Аннотация

Проверка и оценка доказательств в уголовном процессе являются завершающими и наиболее важными этапами доказывания. Под проверкой доказательств зачастую понимается мыслительная и практическая деятельность уполномоченного на то лица, целью которой является сопоставление одних доказательств с другими, установление их источников и получение иных доказательств с целью подтвердить или опровергнуть доказательство. Под оценкой доказательств понимается исследование доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. В настоящее время особую актуальность приобретает использование в качестве доказательств компьютерной информации. Вопросы уяснения роли и места компьютерной информации в уголовном процессе требуют своего незамедлительного разрешения. Исследование компьютерной информации как доказательства в процессе доказывания мало чем отличается от исследования иных доказательств, однако из-за специфики существования и механизма образования компьютерной информации представляет отдельный интерес.

Для цитирования в научных исследованиях

Рябченко И.К. Использование компьютерной информации при оценке и проверке доказательств в уголовном процессе // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 12А. С. 214-218. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.025

Ключевые слова

Компьютерная информация, проверка, оценка, доказательство, доказывание, уголовный процесс.

Введение

Любое заключение в суде опирается на доказательства. Поэтому оценка доказательств в уголовном процессе играет значимую роль. Большое количество данных, которые обладают каким-то значением, следователь, адвокат, судья устанавливают благодаря приобретению фактов, правдивой информации, которая считается неким связующим элементом между событием и процессом дела.

Проникновение информационных и телекоммуникационных технологий во все сферы общественной жизни является необходимым условием для перехода к информационному обществу. Использование в качестве доказательств компьютерной информации приобретает сегодня особую актуальность. Однако механизм формирования компьютерной информации как процессуального доказательства недостаточно разработан, что создает в уголовном судопроизводстве трудности по собиранию (формированию), проверке и оценке доказательств.

Вопросы уяснения роли и места компьютерной информации в уголовном процессе приобретают в современных условиях все большую актуальность и требуют своего незамедлительного разрешения.

Основная часть

К мыслительной части проверки доказательства относится его логическое сопоставление с другим доказательством. Практическая часть проверки состоит из деятельности по сбору новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое. Такая деятельность производится с помощью следственных и иных процессуальных действий [Зинатуллин, Егорова, Зинатуллин, 2002].

Таким образом, к способам проверки доказательства можно отнести сопоставление проверяемого доказательства с другими; получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство; установление источников проверяемых доказательств.

Сопоставление компьютерной информации с другими доказательствами по делу должно выражаться прежде всего в логической деятельности субъекта, направленной на отождествление данного доказательства с другими. В качестве примера такой деятельности можно привести сопоставление вредоносного программного обеспечения с произошедшими изменениям в компьютерном устройстве. При этом представляется, что для такого сопоставления также будет необходим сбор дополнительной доказательственной информации, которую можно получить из заключения специалиста или эксперта.

Получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемую компьютерную информацию как доказательство, является симбиозом как в практической деятельности, так и в логической [Калиновский, Маркелова, 2001]. Пример такой деятельности – собирание компьютерной информации, позволяющей установить время и место совершения неправомерного доступа к компьютерной информации и ее сопоставление как с самим неправомерным доступом, так и с причиненными деянием последствиями.

Установление источников компьютерной информации как доказательства, в свою очередь, сводится больше к логической деятельности и направленно на установление как источника хранения, так и субъекта компьютерной информации. Установление источника, например,

будет выражаться в определении местонахождения сервера, на котором хранится компьютерная информация, или в установлении создателя компьютерной информации.

Оценка доказательства производится исходя из таких параметров, как относимость, допустимость, достоверность. Так, компьютерная информация для признания ее доказательством должна обладать в числе прочего свойством относимости, а именно должна содержать в себе сведения, которые прямо или косвенно относятся к предмету доказывания, т.е. к обстоятельствам, подлежащим доказыванию [Зайцев, 2002].

В случае, если оценивается компьютерная информация, содержащая в себе различные сведения об определенном событии, в том числе о совершенном преступлении, при этом вся информация, что зачастую и происходит, находится на одном носителе компьютерной информации, относимой будет признана только та часть, которая содержит в себе сведения об обстоятельствах и фактах совершения преступления, другая же информация признается неотносимой и исключается из процесса доказывания [Зигура, 2009].

При этом представляется, что оценка любого доказательства на относимость, как и компьютерной информации как доказательства, может происходить на этапе проведения следственных действий. Так, следователь в случае производства определенного следственного действия может самостоятельно или же по совету специалиста принять решение о неотносимости той или иной компьютерной информации к фактическим обстоятельствам дела. Например, при изъятии компьютерных устройств целесообразно изымать только носитель компьютерной информации.

Под допустимостью в юридической литературе понимается соответствие порядка получения доказательств требованиям, установленным законом к процессуальной форме их получения [Радченко, 2006].

Таким образом, компьютерная информация как доказательство может быть признана допустимой только в случае соблюдения всех правил по ее фиксации. Применительно к фиксации компьютерной информации к таким правилам относятся обязательное участие специалиста, понятых и в некоторых случаях наличие судебного решения. В случае несоблюдения данных требований такое доказательство может быть признано недопустимым.

Достоверность в юридической литературе понимается как соответствие фактам, т.е. тому, что произошло в реальной действительности [Радченко, 2008]. Прежде всего, добытое доказательство должно быть достоверным применительно к фактическим обстоятельствам дела, другими словами, правдивым. Применительно к компьютерной информации как доказательству при проверке ее достоверности может возникнуть ситуация, когда такая проверка может потребовать производства дополнительных процессуальных действий. Так, например, показания потерпевшего о совершении определенным лицом в отношении него преступных действий с использованием социальной сети должны быть проверены на достоверность путем направления запроса на соответствующий сетевой ресурс с целью идентификации лица, совершившего преступление, и лица, в отношении которого даны показания.

Заключение

Таким образом, в настоящее время использование в качестве доказательств компьютерной информации приобретает особую актуальность. При расследовании преступлений компьютерная информация зачастую может содержать в себе сведения о тех или иных фактах. Вопросы уяснения роли и места компьютерной информации в уголовном процессе требуют

своего незамедлительного разрешения. Прежде всего, необходимо четкое и однозначное определение всех категорий объектов, с которыми приходится сталкиваться при использовании информационных технологий и средств вычислительной техники. Исследование компьютерной информации как отдельного вида доказательств приведет к более эффективному расследованию преступлений, совершенных с использованием современных компьютерных технологий.

Библиография

1. Божьев В.П. и др. Уголовный процесс. 3-е изд., испр. и доп. М.: Спарк, 2002. 704 с.
2. Ермакова Е.С., Джумангалиева Д.М. Электронные доказательства как новое направление в практике расследования преступлений // Молодой ученый. 2018. № 23. С. 85-87.
3. Ефремов И.А. О достоверности электронных документов при осуществлении уголовного судопроизводства // Информационное право. 2006. № 2. С. 21-23.
4. Зайцев П. Электронный документ как источник доказательств // Законность. 2002. № 4. С. 43-44.
5. Зигура Н.А. Компьютерная информация как вид доказательств в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 20 с.
6. Зигура Н.А. Природа компьютерной информации как доказательства // Вестник южно-уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 28. С. 50-52.
7. Зинатуллин З.З., Егорова Т.З., Зинатуллин Т.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Концептуальные основы. Ижевск, 2002. 228 с.
8. Калиновский К.Б., Маркелова Т.Ю. Доказательственное значение «электронной» информации в российском уголовном процессе // Российский следователь. 2001. № 6. С. 18-19.
9. Радченко В.И. (ред.) Уголовный процесс. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2006. 784 с.
10. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. 4-е изд., перерабо. и доп. М.: Кнорус, 2008. 704 с.

The use of computer information in the evaluation and verification of evidence in criminal proceeding

Ivan K. Ryabchenko

Postgraduate of the Department of criminal procedure law and criminalistics,
All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
117149, 10-a, Bol'shoi Karetnyi lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Abstract

Verification and evaluation of evidence in criminal proceedings are the final and most important stages of evidence. Verification of evidence is often understood as the mental and practical activity of an authorized person, the purpose of which is to compare some evidence with others, establish their sources and obtain other evidence in order to confirm or refute the evidence. The evaluation of evidence is the study of evidence from the point of view of their relevance, admissibility, reliability, and in the aggregate – sufficiency to resolve a criminal case. Currently, the use of computer information as evidence is gaining relevance. The issues of understanding the role and place of computer information in criminal proceedings require their immediate resolution. First of all, a clear and unambiguous definition of all categories of objects that have to be encountered when using information technology and computer technology is necessary. The study of computer information as a separate type of evidence will lead to a more effective investigation of crimes committed using modern computer technologies. The study of computer information as evidence in the process of

proof is not much different from the study of other evidence, however, due to the specificity of the existence and mechanism of formation of computer information it is of particular interest.

For citation

Ryabchenko I.K. (2020) Ispol'zovanie komp'yuternoï informatsii pri otsenke i proverke dokazatel'stv v ugovnom protsesse [The use of computer information in the evaluation and verification of evidence in criminal proceeding]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (12A), pp. 214-218. DOI: 10.34670/AR.2020.92.12.025

Keywords

Computer information, verification, evaluation, evidence, proof, criminal proceeding.

References

1. Bozh'ev V.P. et al. (2002) *Ugolovnyi protsess* [Criminal proceedings], 3th ed. Moscow: Spark Publ.
2. Efremov I.A. (2006) O dostovernosti elektronnykh dokumentov pri osushchestvlenii ugovnogo sudoproizvodstva [On the reliability of electronic documents in criminal proceedings]. *Informatsionnoe parvo* [Information Law], 2, pp. 21-23.
3. Ermakova E.S., Dzhumangalieva D.M. (2018) Elektronnye dokazatel'stva kak novoe napravlenie v praktike rassledovaniya prestuplenii [Electronic evidence as a new direction in the practice of crime investigation]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 23, pp. 85-87.
4. Kalinovskii K.B., Markelova T.Yu. (2001) Dokazatel'stvennoe znachenie "elektronnoi" informatsii v rossiiskom ugovnom protsesse [Evidence of "electronic" information in the Russian criminal process]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], 6, pp. 18-19.
5. Radchenko V.I. (ed.) (2006) *Ugolovnyi protsess* [Criminal process], 2nd ed. Moscow: Yustitsinform Publ.
6. Smirnov A.V., Kalinovskii K.B. (2008) *Ugolovnyi protsess* [The criminal process], 4th ed. Moscow: Knorus Publ.
7. Zaitsev P. (2002) Elektronnyi dokument kak istochnik dokazatel'stv [Electronic document as a source of evidence]. *Zakonnost'* [Legality], 4, pp. 43-44.
8. Zigura N.A. (2009) Priroda komp'yuternoï informatsii kak dokazatel'stva [The nature of computer information as evidence]. *Vestnik yuzhno-ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the South Ural State University. Series: Law], 28, pp. 50-52.
9. Zigura N.A. (2010) *Komp'yuternaya informatsiya kak vid dokazatel'stv v ugovnom protsesse Rossii. Dokt. Diss. Abstract* [Computer information as a type of evidence in the criminal procedure of Russia. Doct. Diss. Abstract]. Chelyabinsk.
10. Zinatullin Z.Z., Egorova T.Z., Zinatullin T.Z. (2002) *Ugolovno protsess al'-noe dokazyvanie. Kontseptual'nye osnovy* [Criminal procedure evidence. Conceptual basics]. Izhevsk.