

УДК 347.9:349.6:343.9

Анализ судебной практики в сфере охраны окружающей среды в Байкальском регионе

Дицевич Ярослава Борисовна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора
в рассмотрении гражданских и арбитражных дел,
Иркутский юридический институт (филиал),
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
664000, Российская Федерация, Иркутск, ул. Шевцова, 1;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Макрицкая Елена Дмитриевна

Магистрант,
Иркутский государственный университет,
664082, Российская Федерация, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10;
e-mail: e.makrickaya@gmail.com

Аннотация

Цель. Целями статьи являются изучение и анализ практики и проблем в сфере деятельности по охране окружающей среды в Байкальском регионе, осуществляемой различными субъектами экологических правоотношений в судебном порядке. **Методология.** Методология работы включает в себя применение общенаучных методов (в частности, анализа, обобщения, сопоставления). Кроме того, применялись специальные методы юридической науки, в том числе сравнительно-правовой и формально-юридический. **Результаты.** На основе анализа судебной практики в сфере охраны окружающей среды в Байкальском регионе выявлены виды и особенности исков, подаваемых различными субъектами экологических правоотношений. Определены наиболее распространенные среди существующих способов судебной защиты окружающей среды на территории Байкальского региона. Проанализированы проблемы в сфере защиты окружающей среды в судебном порядке, предложены пути их решения. **Заключение.** Указывается на необходимость ратификации Россией Орхусской конвенции «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» с целью обеспечения эффективного и открытого механизма участия граждан в сфере охраны природы в судебном порядке.

Для цитирования в научных исследованиях

Дицевич Я.Б., Макрицкая Е.Д. Анализ судебной практики в сфере охраны окружающей среды в Байкальском регионе // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 1В. С. 269-278.

Ключевые слова

Байкальская природная территория, судебная практика, охрана природы, иск о возмещении вреда окружающей среде, природоохранная деятельность органов прокуратуры, нарушения экологического законодательства, Орхусская конвенция.

Введение

Озеро Байкал, крупнейший резервуар пресной воды, самое глубокое озеро на планете, является уникальным природным объектом и, несомненно, нуждается в особой защите от негативного воздействия, в том числе и путем реализации правовых норм. Вместе с тем анализ научных экологических данных показывает, что загрязнения от стационарных источников, расположенных на Байкальской природной территории, увеличились в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом на 7,3%, а с 2012 г. – на 45% и составили 701,5 тыс. тонн в год [Юрков, www]. Согласно данным, полученным в результате надзорной деятельности природоохранных прокуратур, 90% функционирующих на территории острова Ольхон туристических баз загрязняют экосистему озера [Мальков, www].

В целом анализ данных свидетельствует о том, что в результате противоправных действий состояние озера Байкал ухудшается и необходима усиленная комплексная работа как специализированных природоохранных органов, так отдельных граждан и общественных организаций, направленная на защиту экосистемы Байкала.

Анализ результатов рассмотрения судами общей юрисдикции дел, связанных с вопросами охраны окружающей среды в пределах Байкальской природной территории

Законодательством Российской Федерации предоставлена правовая возможность государственным органам Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, прокурору, общественным объединениям и некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды, гражданам выступать с требованиями о возмещении вреда окружающей среде. При этом, как свидетельствует анализ судебной практики, помимо требований о возмещении вреда окружающей среде заявляются и другие исковые требования. Проанализировав судебные постановления, вынесенные в результате рассмотрения гражданских дел по вопросам, связанным с охраной природы на Байкальской природной территории, можно выстроить следующую классификацию.

С точки зрения правовой охраны уникальной природы озера Байкал одним из эффективных средств защиты природных компонентов являются иски, подаваемые государственными органами, уполномоченными в сфере охраны природы. Иски рассматриваются в судах различных инстанций. Одними из органов, осуществляющих активную исковую работу, являются территориальные управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, функционирующие в субъектах Российской Федерации, расположенных на Байкальской природной территории. Указанные субъекты подают следующие виды исков: а) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; б) о приостановлении (или

прекращении) деятельности, угрожающей причинением вреда окружающей среде; в) об обязанности совершить действия, предотвращающие нарушение природоохранного законодательства (например, ликвидация свалок). На территории Иркутской области основной массив исков, подаваемых Управлением Росприроднадзора по Иркутской области, а также созданным в 2017 г. Байкальским межрегиональным управлением Росприроднадзора, составляют иски о возмещении вреда окружающей среде, предъявляемые к хозяйствующим субъектам. Например, Решением Арбитражного суда Иркутской области от 6 июня 2017 г. по делу № А19-2530/2017 удовлетворен иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в Иркутской области к ООО «САРМА» о возмещении вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды, в размере 252 000 руб.

Территориальные управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии являются активными участниками исковой работы на Байкальской природной территории. Зачастую представителями данного ведомства принималось участие в суде в качестве ответчика, поскольку, как показывает анализ правоприменительной практики, граждане, проживающие на Байкальской природной территории, обжалуют отказ со стороны указанного органа в регистрации права собственности на земельные участки. Подобные иски подавались физическими лицами к территориальным Управлениям Росреестра в субъектах Российской Федерации, входящих в границы Байкальской природной территории, и, как правило, не находили удовлетворения в ходе судебного рассмотрения. Например, в Свердловский районный суд г. Иркутска обратился В.Б. Постолов с административным исковым заявлением к Управлению Росреестра по Иркутской области о признании решения незаконным. Судом в удовлетворении исковых требований было отказано (см. Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 10 июля 2017 г. по делу № 2А-2947/2017). Как указывалось, такого рода решения в настоящее время выносятся по большинству подобных исков. Данная тенденция связана с правовым установлением, содержащимся в ст. 27 Земельного кодекса РФ об ограничении в обороте спорных земельных участков либо по причинам непредоставления истцами заключения экологической экспертизы на строительство на территории земельных участков, расположенных в границах водоохранной зоны озера Байкал.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что наиболее часто в практике судебной защиты природоохранных интересов Российской Федерации и ее регионов, в том числе в Байкальском регионе, основными государственными органами, активно использующими предусмотренные законом гражданско-правовые средства в целях предупреждения либо устранения крупных нарушений природоохранного законодательства, являются органы прокуратуры России, осуществляющие деятельность на территории субъектов Российской Федерации, в границы которых входит Байкальская природная территория.

Изучение судебных постановлений по гражданским делам по искам, инициированным указанным ведомством, позволяет сделать вывод о том, что органами прокуратуры в подавляющем большинстве успешно реализуются полномочия в сфере обеспечения экологической безопасности, предоставленные процессуальным законодательством. При этом прокурорами зачастую формируется новая практика обращения в судебные органы по природоохранным вопросам.

На протяжении последних десятилетий в Байкальском регионе, как и в России в целом, отмечался ощутимый рост количества исков (заявлений) в сфере экологии (приостановившийся с 2013 г.), направленных прокурорами в суд общей юрисдикции и в арбитражный суд. Например, за период с 2005 по 2017 г. указанный показатель в России вырос почти в 4 раза, при

этом в 2012 г. отмечался максимальный уровень рассматриваемого показателя [В Генеральной прокуратуре..., www].

Как в Иркутской области, так и на территории Республики Бурятия, Забайкальского края обращает на себя внимание тот факт, что направленность исковой работы органов прокуратуры связана с выявлением в тот или иной период времени особо острых экологических проблем, требующих оперативного разрешения. Согласно классификации, проведенной по результатам анализа правоприменительной практики, прокурорами в основном подаются следующие виды исков: а) о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; б) об освобождении самовольно занятых земельных участков; в) о приостановлении (прекращении) деятельности, угрожающей причинением вреда окружающей среде; г) о признании недействительными нормативно-правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления; д) о признании незаконными правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Так, решением Ольхонского районного суда от 16 ноября 2017 г. по удовлетворены требования прокурора Ольхонского района Иркутской области к ООО «База отдыха «Маломорская»», Федоренко о запрещении деятельности по эксплуатации земельного участка, об освобождении самовольно занятых земельных участков, о запрещении отведения (сброса) сточных вод, запрещении деятельности по эксплуатации котельной.

Как показывает анализ правоприменительной практики, исковые требования прокуроров в подавляющем большинстве случаев удовлетворяются судами.

При анализе судебной практики стоит отметить ряд споров на Байкальской природной территории, связанных с осуществлением землепользования иностранными гражданами. Анализ решений Иркутского районного суда Иркутской области позволяет отметить, что в 2017-2018 гг. увеличилось количество исков, связанных с оспариванием решений органов местного самоуправления о предоставлении разрешения на строительство. Отмечаются факты указанных обращений в судебные органы со стороны иностранных граждан, в частности граждан Китая. Кроме того, специализированными и территориальными прокурорами направляются исковые заявления, в основном касающиеся спорных вопросов в сфере осуществления землепользования хозяйствующими субъектами.

При этом правоприменительная практика в Иркутском районном суде носит достаточно противоречивый характер. Так, решением Иркутского районного суда от 12 апреля 2017 г. по делу № 2А-1268/2017 удовлетворен иск гражданки КНР Ван Саоя к администрации Листвянского муниципального образования о признании незаконным отказа в выдаче разрешения на строительство двух индивидуальных домов на земельном участке, обязанности администрации Листвянского муниципального образования администрации городского поселения выдать Ван Сяоя разрешение на строительство двух индивидуальных домов на земельном участке. Указанное решение было обжаловано администрацией Листвянского муниципального образования в Иркутском областном суде, где жалоба органа местного самоуправления была удовлетворена, решение суда первой инстанции было отменено. В этом же году Иркутским районным судом отказано в аналогичном иске гражданину КНР Сунь Цзенчжуну к Листвянскому муниципальному образованию.

Стоит особо отметить ряд определений ВС РФ, касающихся спорных правоотношений в области землепользования на Байкальской природной территории. Так, ВС РФ вынес Апелляционное определение от 17 апреля 2018 г. № АПЛ18-131 «Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 29 января 2018 г. № АКПИ17-1100, которым было отказано в

удовлетворении заявления об оспаривании распоряжения Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 1641-р в части утверждения границ центральной экологической зоны Байкальской природной территории, распоряжения Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 368-р в части утверждения границ водоохранной зоны озера Байкал». Земельные участки административных истцов оказались расположенными в границах водоохранной зоны озера Байкал и центральной экологической зоны Байкальской природной территории. Гражданам З., М.С., Х., И., Б.О., Б.И. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области отказано в государственной регистрации права собственности на земельные участки. Кроме того, в отношении административных истцов органами прокуратуры Иркутской области поданы иски об истребовании земельных участков из незаконного владения или о признании договоров купли-продажи земельных участков недействительными.

Из материалов дела усматривается, что проект границ Байкальской природной территории разрабатывался Институтом географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, был согласован с администрацией Иркутской области, администрацией Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, администрацией Читинской области, Правительством Республики Бурятия, федеральными органами исполнительной власти.

Распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 1641-р утверждены границы центральной экологической зоны Байкальской природной территории, в которую включены территория озера Байкал, Байкало-Ленинский государственный природный заповедник, Байкальский государственный природный биосферный заповедник, Баргузинский государственный природный биосферный заповедник, Прибайкальский национальный парк, Тункинский национальный парк, Забайкальский национальный парк, государственный природный заказник федерального значения «Фролихинский», ряд особо охраняемых природных территорий регионального значения, а также территория водоохранной зоны озера Байкал, установленная Постановлением Совета Министров СССР от 21 января 1969 г. № 52 и Постановлением Центрального Комитета КПСС, Совета Министров СССР от 13 апреля 1987 г. № 434.

Следовательно, ВС РФ согласился с выводом суда первой инстанции о том, что границы центральной экологической зоны Байкальской природной территории установлены Правительством РФ в соответствии с действующим законодательством и не воспринял доводы административных истцов о противоречии Распоряжения Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 1641-р положениям Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал».

19 июля 2018 г. ВС РФ вынес Определение № 66-АПГ18-19 «Об оставлении без изменения решения Иркутского областного суда от 6 марта 2018 г., которым было признано недействующим постановление Правительства Иркутской области от 24 сентября 2012 г. № 514-пп «О переводе земельного участка». Прокурор Иркутской области обратился в Иркутский областной суд с административным иском о признании недействующим Постановления Правительства Иркутской области от 19 апреля 2013 г. № 165-пп «О переводе земельного участка», поскольку оспариваемый нормативный правовой акт принят в нарушение требований земельного законодательства, а также федеральных законов «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» и «Об охране озера Байкал». Постановлением Правительства Иркутской области от 19 апреля 2013 г. № 165-пп «О переводе земельного участка» земельный участок с кадастровым номером 38:13:060703:1906 площадью 55 000 кв. м, государственная собственность на который не разграничена, переведен из

категории земель сельскохозяйственного назначения в земли особо охраняемых территорий и объектов для строительства физкультурно-оздоровительного комплекса.

Удовлетворяя исковое заявление прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что рассматриваемый земельный участок расположен в границах Прибайкальского национального парка, в связи с чем Правительство Иркутской области не обладало полномочиями на изменение его целевого назначения и осуществление перевода указанного земельного участка из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель особо охраняемых территорий.

Распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2006 г. № 1641-р утверждены границы Байкальской природной территории, в том числе центральной экологической зоны. На основании данного распоряжения подготовлена карта Байкальской природной территории, на которой также отображены границы Прибайкальского национального парка. Поскольку рассматриваемый земельный участок, относящийся к категории земель сельскохозяйственного назначения, расположен на территории Прибайкальского национального парка федерального значения, ВС РФ согласился с выводом суда первой инстанции о том, что Правительство Иркутской области, осуществляя перевод земель в категорию особо охраняемых природных территорий, действовало с превышением имеющихся полномочий.

Стоит отметить отклонение ВС РФ довода апелляционной жалобы ответчиков по иску о том, что земельный участок не находится на территории Прибайкальского национального парка, поскольку сведения о его границах не внесены в государственный кадастр недвижимости, а следовательно, не установлены, с разъяснением о том, что наличие или отсутствие в государственном кадастре недвижимости сведений о границах национального парка как зоне с особыми условиями использования территорий не свидетельствует о том, что данные границы не были установлены¹.

Исследовав карты национального парка «Прибайкальский» и Байкальской природной территории, на которых отображены границы Прибайкальского национального парка, и сопоставив их со сведениями о границах земельного участка, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о нахождении земельного участка на территории Прибайкальского национального парка, в пределах центральной экологической зоны Байкальской природной территории [Электронная справочная, www].

Обращает на себя внимание тот факт, что в ходе осуществления анализа судебной практики, сложившейся на Байкальской природной территории, несмотря на принимаемые меры, не представилось возможным обнаружить иски общественных организаций и отдельных граждан о возмещении вреда окружающей среде, право которых на обращение в судебные органы закреплено в п. 2 ст. 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Основанием для обращения граждан в суд по вопросам, связанным с защитой прав в сфере природопользования в пределах Байкальской природной территории, обычно является несогласие с действиями и решениями государственных органов. Наиболее распространены в рассматриваемой сфере иски о признании недействительными (незаконными) нормативно-правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и об обжаловании постановлений о назначении административного наказания.

¹ Границы Прибайкальского национального парка установлены при его создании в 1986 г. Какие-либо нормативные правовые акты, изменяющие ранее установленные границы, уполномоченными органами не принимались. Уточнение границ в 2011 году обусловлено проведением землеустроительных работ.

Представляется, что ввиду отсутствия достаточных эколого-правовых познаний, сложности доступа к правосудию, сложности процедуры гражданского судопроизводства для рядового гражданина, а также недостаточной осведомленности общественности о состоянии окружающей среды отдельные граждане и их объединения не проявляют активного участия в защите своих экологических прав в судебном порядке.

Заключение

Судебная практика в сфере защиты окружающей среды в Байкальском регионе имеет достаточно разнообразный характер. Наиболее активным и эффективным участником процессуальной работы природоохранной направленности в гражданской и административной сфере являются органы прокуратуры России.

Граждане Российской Федерации, проживающие на территории Байкальского региона, несмотря на предоставленное законодательством право предъявлять иски о возмещении вреда окружающей среде и по иным вопросам, непосредственно связанным с охраной окружающей среды, его практически не используют, реализуя свое право на доступ к правосудию в основном при возникновении необходимости защиты имущественных интересов, в той или иной степени связанных с использованием природных ресурсов.

Представляется, что присоединение Российской Федерации к Орхусской конвенции «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», вступившей в силу в 2001 г., позволит повысить осведомленность граждан о состоянии окружающей среды, а следовательно, будет способствовать повышению уровня экологической культуры населения. Поскольку одной из целей указанной конвенции является право на доступ общественности к достоверной информации о состоянии окружающей среды, у граждан появилась бы законодательно подкрепленная гарантия на регулярной основе получать достоверную информацию о влиянии на природу деятельности хозяйствующих субъектов. В свою очередь, у государственных органов появилась бы обязанность учитывать мнение населения на начальной стадии принятия соответствующим органом решения, способного повлиять на состояние окружающей среды.

Следовательно, ратификация Орхусской конвенции будет способствовать большей открытости деятельности государственных органов, направленной на реализацию экологическую политики, ее взвешенности, реальному учету мнения населения, что, в свою очередь, способствовало бы активизации граждан в сфере защиты права каждого на благоприятную окружающую среду.

Библиография

1. Апелляционное определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 17.04.2018 № АПЛ18-131 «Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1100, которым было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании распоряжения Правительства РФ от 27.11.2006 № 1641-р в части утверждения границ центральной экологической зоны Байкальской природной территории, распоряжения Правительства РФ от 05.03.2015 № 368-р в части утверждения границ водоохранной зоны озера Байкал». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296785/
2. В Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялся открытый интерактивный форум «Надзор в экологической сфере». URL: https://genproc.gov.ru/smi/news/news_events/news-1345528/
3. Дицевич Я.Б. Актуальные направления деятельности органов прокуратуры в сфере охраны окружающей среды. Иркутск, 2017. 203 с.

4. Исламова Э.Р. Актуальные вопросы обеспечения законности использования земель лесного фонда средствами прокурорского надзора // Вопросы российского и международного права. 2016. № 3. С. 72-80.
5. Исламова Э.Р., Дицевич Я.Б. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 2В. С. 224-239.
6. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml
7. Мальков Д. Прокуратура выявила 16 незаконных турбаз, загрязняющих Байкал. URL: <https://rg.ru/2017/11/07/reg-sibfo/prokuratura-vyivavila-16-nezakonnyh-turbaz-zagrizniaiushchih-bajkal.html>
8. Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10.01.2002 № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
9. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.06.2017 по делу № А19-2530/2017. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/g7U9y190dAQF/>
10. Решение Иркутского районного суда Иркутской области от 12.04.2017 по делу № 2А-1268/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qimYMY61uVxw/>
11. Решение Ольхонского районного суда Иркутской области от 16.11.2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/№0sGZLzSpXZg/>
12. Решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 10.07.2017 по делу № 2А-2947/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/Xui3ltDoVNr1/>
13. Ширабон Б.Б. Правовое регулирование экологической безопасности озера Байкал // Общественные науки. 2017. № 4. С. 17-22.
14. Электронная справочная. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts>
15. Юрков А. Счетная палата: кто и как завел проблему Байкала в тупик и за какую сумму бюджетных рублей. URL: <https://rg.ru/2019/01/28/kto-i-kak-zavel-problemu-bajkala-v-tupik.html>

Analysis of judicial practice in the sphere of environmental protection in the Baikal region

Yaroslava B. Ditsevich

PhD in Law, Associate Professor,
Department of public prosecutors' supervision and participation
of public prosecutors in civil and commercial proceedings,
Irkutsk Law Institute (branch),
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,
664000, 1, Shevtsova st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

Elena D. Makritskaya

Master's Degree Student,
Irkutsk State University,
664082, 10, Ulan-Batorskaya st., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: e.makrickaya@gmail.com

Abstract

Objective. The article aims to study and analyse the practice and problems in the field of environmental protection in the Baikal region (the Russian Federation), carried out by different

participants in environmental legal relations in courts. **Methodology.** The research methodology involves application of a number of general scientific methods (in particular, analysis, generalisation, comparison). In addition to this, the authors of the article use special methods of legal science, including comparative legal and formal legal ones. **Results.** Having analysed judicial practice in the field of environmental protection in the Baikal region, the authors make an attempt to identify the types and features of claims filed by different participants in environmental legal relations. The article points out the most common ways of judicial protection of the environment in the Baikal region and carries out an analysis of the problems in the field of environmental protection in courts and the ways to solve them. **Conclusion.** The authors point out the need for the ratification of the Aarhus Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters by Russia with a view to ensuring an effective and open mechanism for citizens' participation in the sphere of nature protection in courts.

For citation

Ditsevich Ya.B., Makritskaya E.D. (2019) Analiz sudebnoi praktiki v sfere okhrany okruzhayushchei sredy v Baikal'skom regione [Analysis of judicial practice in the sphere of environmental protection in the Baikal region]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (1B), pp. 269-278.

Keywords

Baikal natural territory, judicial practice, nature protection, claim for compensation for harm caused to the environment, environmental protection by public prosecutors, violations of environmental legislation, Aarhus Convention.

References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Apellyatsionnoi kollegii VS RF ot 17.04.2018 № APL18-131 "Ob ostavlenii bez izmeneniya Resheniya Verkhovnogo Suda RF ot 29.01.2018 № AKPI17-1100, kotorym bylo otkazano v udovletvorenii zayavleniya ob osparivanii rasporyazheniya Pravitel'stva RF ot 27.11.2006 № 1641-r v chasti utverzheniya granits tsentral'noi ekologicheskoi zony Baikal'skoi prirodnoi territorii, rasporyazheniya Pravitel'stva RF ot 05.03.2015 № 368-r v chasti utverzheniya granits vodookhrannoi zony ozera Baikal" [Appellate determination of the Appellate Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation No. APL18-131 of April 17, 2018 "On upholding Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. AKPI17-1100 of January 29, 2018, which dismissed the claim for contesting Order of the Russian Government No. 1641-r of November 27, 2006 so far as it relates to establishing the boundaries of the central ecological zone of the Baikal natural territory, Order of the Russian Government No. 368-r of March 5, 2015 so far as it relates to establishing the boundaries of the water protection zone of Lake Baikal"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_296785/ [Accessed 31/01/19].
2. Ditsevich Ya.B. (2017) Aktual'nye napravleniya deyatelnosti organov prokuratury v sfere okhrany okruzhayushchei sredy [Current activities of public prosecutors in the field of environmental protection]. Irkutsk.
3. Elektronnyaya spravoch'naya [Electronic reference]. Available at: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts> [Accessed 31/01/19].
4. Islamova E.R. (2016) Aktual'nye voprosy obespecheniya zakonnosti ispol'zovaniya zemel' lesnogo fonda sredstvami prokurorskogo nadzora [Topical issues of ensuring legality in using forestry fund lands by means of public prosecutors' supervision]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3, pp. 72-80.
5. Islamova E.R., Ditsevich Ya.B. (2017) O praktike deyatelnosti organov prokuratury po obrashcheniyu v sud s iskami o kompensatsii vreda, prichinennogo okruzhayushchei sfere [On the activities of public prosecutors, related to filing claims for compensation for harm caused to the environment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (2B), pp. 224-239.
6. Konventsiya o dostupe k informatsii, uchastii obshchestvennosti v protsesse prinyatiya reshenii i dostupe k pravosudiyu po voprosam, kasayushchimsya okruzhayushchei sredy [Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-Making and Access to Justice in Environmental Matters]. Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml [Accessed 31/01/19].

7. Mal'kov D. Prokuratura vyavila 16 nezakonnykh turbaz, zagryaznyayushchikh Baikal [The public prosecutor's office detected 16 illegal tourist centres polluting Lake Baikal]. Available at: <https://rg.ru/2017/11/07/reg-sibfo/prokuratura-vyavila-16-nezakonnyh-turbaz-zagriazniaiushchih-bajkal.html> [Accessed 31/01/19].
8. Ob okhrane okruzhayushchei sredy: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.01.2002 № 7-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [On environmental protection: Federal Law of the Russian Federation No. 7-FZ of January 10, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ [Accessed 31/01/19].
9. Reshenie Arbitrazhnogo suda Irkutskoi oblasti ot 06.06.2017 po delu № A19-2530/2017 [The decision made by the Arbitration Court of the Irkutsk region on June 6, 2017 (Case No. A19-2530/2017)]. Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/g7U9y190dAQF/> [Accessed 31/01/19].
10. Reshenie Irkutskogo raionnogo suda Irkutskoi oblasti ot 12.04.2017 po delu № 2A-1268/2017 [The decision made by the Irkutsk District Court of the Irkutsk region on April 12, 2017 (Case No. 2A-1268/2017)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/qimYMY61uVxw/> [Accessed 31/01/19].
11. Reshenie Ol'khonskogo raionnogo suda Irkutskoi oblasti ot 16.11.2017 [The decision made by the Olkhonsky District Court of the Irkutsk region on November 16, 2017]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/№0sGZLzSpxZg/> [Accessed 31/01/19].
12. Reshenie Sverdlovskogo raionnogo suda g. Irkutsk ot 10.07.2017 po delu № 2A-2947/2017 [The decision made by the Sverdlovsky District Court of Irkutsk on July 10, 2017 (Case No. 2A-2947/2017)]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/Xui3ltDoVNr1/> [Accessed 31/01/19].
13. Shirabon B.B. (2017) Pravovoe regulirovanie ekologicheskoi bezopasnosti ozera Baikal [Legal regulation of the ecological security of Lake Baikal]. *Obshchestvennye nauki* [Social sciences], 4, pp. 17-22.
14. V General'noi prokurature Rossiiskoi Federatsii sostoyalsya otkrytyi interaktivnyi forum "Nadzor v ekologicheskoi sfere" [The Prosecutor General's Office of the Russian Federation held the open interactive forum "Supervision in the environmental sphere"]. Available at: https://genproc.gov.ru/smi/news/news_events/news-1345528/ [Accessed 31/01/19].
15. Yurkov A. Schetnaya palata: kto i kak zavel problemu Baikala v tupik i za kakuyu summu byudzhethnykh rublei [The Accounts Chamber: who and how brought the problem of Lake Baikal to a standstill and for what amount of budget money]. Available at: <https://rg.ru/2019/01/28/kto-i-kak-zavel-problemu-bajkala-v-tupik.html> [Accessed 31/01/19].