

УДК 349.6

## Пенализация экологических преступлений: современное состояние и проблемы

**Кузнецова Наталья Ивановна**

Кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры уголовного права,  
Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,  
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1;  
e-mail: natasha40480@mail.ru

### Аннотация

**Цель.** Целью работы является осуществление анализа современного состояния института пенализации экологических преступлений с целью выявления основных проблем правоприменения в данной сфере. **Методология.** Методология работы основывается на применении общенаучных методов, в том числе сопоставления и анализа. Также автором в ходе исследования применялись такие специальные методы юридической науки, как сравнительно-правовой и формально-юридический методы. **Результаты.** Автором работы проанализирована правотворческая и правоприменительная пенализация санкций главы 26 УК РФ «Экологические преступления». На примере наиболее часто совершаемых экологических преступлений проведен анализ видов наказаний, назначаемых судами за совершение указанных преступлений. Выявлены тенденции правоприменительной пенализации экологических преступлений. **Заключение.** На основе анализа практики назначения наказаний за экологические преступления автор приходит к выводу о недостаточном уровне наказуемости деяний, представляющих серьезную угрозу экологической безопасности страны, а также указывает на проблемы построения санкций за совершение экологических преступлений, в том числе отсутствие четких критериев определения наказуемости экологических преступлений, отмечая то обстоятельство, что у преступлений различной степени тяжести санкции должны различаться.

### Для цитирования в научных исследованиях

Кузнецова Н.И. Пенализация экологических преступлений: современное состояние и проблемы // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 1В. С. 290-299.

### Ключевые слова

Экологические преступления, криминализация, пенализация, санкция, браконьерство, незаконная рубка лесных насаждений, незаконная охота, наказание.

## Введение

Уголовное наказание представляет собой реакцию государства на совершенное лицом преступление. Для самого же преступника наказание – это уголовно-правовое последствие совершенного им общественно опасного деяния [Наумов, 2018, 543]. Уголовно-правовой (нормативный) характер наказания отражает два момента: 1) наказание возможно только за совершение преступления, предусмотренного уголовным законом; 2) наказание может быть назначено, как правило, в пределах санкции уголовного закона [Тюнин, 2016].

Еще Чезаре Беккариа в своем бессмертном труде «О преступлениях и наказаниях» концентрировал внимание на необходимости поиска оптимального, сбалансированного наказания, его соответствия тяжести совершенного преступления, закрепления в сознании людей утверждения о неизбежности наказания [Беккариа, 2000, 83, 138, 162-163].

Наказание направлено на защиту общества от общественно опасного посягательства. Вместе с тем не вызывает сомнения то, что наказание за совершенное преступное деяние должно соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного. Чтобы суд мог назначить обоснованное наказание, законодателем должна быть установлена справедливая санкция, соответствующая тяжести деяния, согласованная с санкциями за другие преступления, позволяющая индивидуализировать наказание [Антонов, 2004. 14].

## Некоторые аспекты пенализации экологических преступлений

Вопросы установления и назначения наказания так или иначе связаны с понятием пенализации деяний, которая является одним из методов реализации уголовно-правовой политики. Под пенализацией понимают установление в законе и реализацию на практике видов и размеров наказаний, применяемых за эти преступления [Дагель, Бушуева, 1981]. Наказание представляет собой защиту от общественно опасного посягательства.

Э.В. Густова отмечает, что пенализация не сводится только к установлению наказания за совершение преступления, она включает также процесс внесения в систему наказаний и в санкции действующего уголовного законодательства изменений в направлении их ужесточения [Густова, 2014]. Это процесс установления уголовной наказуемости деяния.

Наше внимание к вопросам пенализации экологических преступлений вызвано недостаточной степенью разработанности проблем построения санкций за рассматриваемые посягательства. За время существования УК РФ 1996 г. этому вопросу уделено незначительное внимание<sup>1</sup>. Если законодательная пенализация экологических преступлений нашла отражение в юридической литературе [Лопашенко, 2017], то работы по изучению правоприменительной пенализации практически отсутствуют.

Профессор Н.А. Лопашенко предложила структуру интегрального анализа законодательного направления пенализации конкретных преступлений применительно к преступлениям в сфере экономической деятельности<sup>2</sup>. Эта оправдавшая себя методика применена нами при рассмотрении законодательной пенализации экологических преступлений.

---

<sup>1</sup> Имеется лишь одна кандидатская диссертация: [Голубев, 2015].

<sup>2</sup> См.: Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной анализ: в 2 ч. М.: Юрлитинформ, 2015. Ч. I. 336 с.

Глава 26 УК РФ «Экологические преступления» содержит 18 статей, включающих 45 составов. Из них 25 составов относятся к преступлениям небольшой тяжести, 13 – средней тяжести, 7 составов – тяжкие преступления. Составов, содержащих признаки особо тяжких преступлений, в главе 26 УК РФ нет. Кроме того, 8 составов экологических преступлений вовсе не предусматривают наказания в виде лишения свободы.

В качестве основных наказаний за экологические преступления в санкциях главы 26 УК РФ предусмотрены такие наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест. Как видно, санкции рассматриваемых составов достаточно разнообразны, что по смыслу должно способствовать индивидуализации наказания. Однако, как совершенно верно указывает профессор Н.А. Лопашенко, «в некоторых случаях вариативность из блага превращается в свою противоположность, поскольку становится поистине безграничной и влечет упоминание в санкции половины известных уголовному закону видов основного наказания. Коррупционная составляющая таких санкций высока, поскольку создает искусственные стимулы и для виновных, и для судей в назначении более мягкого из этого списка наказания, при этом в полном соответствии с законом» [Там же, 87]. Одно и то же деяние нельзя рассматривать с позиций широкой альтернативы применения различных (в ряде случаев вообще несопоставимых) санкций. Существующие ныне в УК РФ подобные широкие альтернативы ничего хорошего не принесут, так как они способствуют судебному произволу [Зубкова, 2002, 8].

Следует отметить, что с момента принятия в 1996 г. УК РФ санкции главы 26 претерпели ряд изменений. Наиболее существенные преобразования санкций за совершение экологических преступлений связаны с принятием Федеральных законов от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ и от 27 июня 2018 г. № 157-ФЗ.

В 2011 г. изменениям подверглись санкции 9 статей главы 26 УК РФ, устанавливающие минимальную границу наказания в виде лишения свободы. Нижний предел лишения свободы был устранен, что позволило судьям часто необоснованно назначать минимальные сроки лишения свободы за совершение экологических преступлений. Это неоднозначная с точки зрения обеспечения экологической безопасности новелла встретила целый ряд критических замечаний ученых-правоведов и представителей общественности<sup>3</sup>. Кроме того, такое положение, по нашему мнению, способствует проявлению коррупции в судебных органах. В 2018 г. была усилена уголовная ответственность за некоторые экологические преступления. Так, в ч. 1 ст. 258 УК РФ «Незаконная охота» было включено наказание в виде лишения свободы до двух лет. До этого указанная норма не предусматривала наказания в виде лишения свободы. Ч. 2 ст. 258 УК РФ переведена из категории небольшой тяжести в категорию средней тяжести. Ст. 258 УК РФ была дополнена долгожданным примечанием, о необходимости которого давно говорили ученые [Кузнецова, 2016]. Ст. 253 УК РФ была дополнена частью третьей, устанавливающей ответственность «за деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой». Оправданной видится санкция новой нормы, которая, кроме прочего, содержит наказание в виде лишения свободы от трех до пяти лет.

---

<sup>3</sup> См., например: Калис Е.Б. Категории преступлений и их значение // Ученые записки юридического факультета. 2012. № 24-25. С. 72-73.

Анализируя санкции статей главы 26 УК РФ, следует отметить ряд несоответствий. Так, в ст. 246 и ст. 249 УК РФ содержатся схожие наказания в виде штрафа до 120 000 рублей. Однако в первом случае оно отнесено к преступлениям средней тяжести, а во втором случае – небольшой тяжести. С.И. Голубев справедливо отмечает, что в ч. 2 ст. 250 и ч. 2 ст. 251 УК РФ (преступления небольшой тяжести) в качестве наказания установлены обязательные работы на срок до 480 часов или исправительные работы до 2 лет. Точно такое же наказание предусмотрено и в ст. 246, ч. 2 ст. 248 УК РФ, но здесь эти преступления уже отнесены к категории средней тяжести [Голубев, 2015, 156].

С нашей точки зрения, закрепление в уголовном законодательстве одних и тех же видов и размеров наказаний для преступлений различных категорий тяжести является недопустимым, поскольку, в соответствии со ст. 15 УК РФ, «в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные настоящим Кодексом, подразделяются на преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления». У преступлений различной степени тяжести не может быть одинаковой степени общественной опасности, и санкции должны быть различными. Подобные несоответствия затрудняют адекватную оценку общественной опасности деяния [Кузнецова, 2017, 67].

В 2017 г. всего было выявлено 24 379 экологических преступлений, из них: незаконная рубка лесных насаждений – 14 422 (59%); незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов – 5713 (23,4%); незаконная охота – 1936 (7,9%); незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, – 1104 (4,5%); уничтожение или повреждение лесных насаждений – 690 (2,8%) [Долгова, 2018, 300-301]. На долю всех остальных экологических преступлений приходится 2,4%.

Наказуемость рассматриваемых преступлений неоднократно характеризовалась как недостаточная [Лопашенко, 2017, 88].

### **Анализ практики назначения наказаний за экологические преступления**

Представляет интерес практика назначения наказаний за экологические преступления. Так, согласно статистическим данным, в 2017 г. было выявлено 13 813 лиц, совершивших экологические преступления. По информации Судебного департамента при Верховном суде РФ, из этого числа осуждено было лишь 7829 лица, из них по ст. 260 УК РФ осуждено 4222 лица, по ст. 256 УК РФ – 2785, по ст. 258 УК РФ – 398, по ст. 258.1 УК РФ – 368, по ст. 261 – 27, по ст. 247 УК РФ – 10, по ст. 246 УК РФ – 5, по ст. 262 УК РФ – 4, по ст.ст. 249, 251, 253, 254 УК РФ осуждено по 2 лица, по ст.ст. 250 и 257 УК РФ осуждено по 1 лицу<sup>4</sup>. Как видно из приведенных данных, наибольшее количество лиц, осужденных за посягательства на компоненты природы, совершили незаконную рубку лесных насаждений, незаконную добычу водных биоресурсов, незаконную охоту, незаконную добычу особо ценных объектов животного мира.

Заслуживает внимания практика назначения наказаний за совершение экологических преступлений. Если внимательно изучить санкции экологических преступлений, то можно сделать вывод о том, что чаще всего законодатель указывает такой вид наказания, как штраф.

---

<sup>4</sup> Данные Судебного департамента при Верховном суде РФ по формам 10.3 «Виды наказания по наиболее тяжкому преступлению».

Размеры штрафа за посягательства на природу не имеют четкой определенности. Например, за совершение преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, может быть назначен штраф в размере до 120 000 рублей. При этом размер штрафа в зависимости от тяжести совершенного преступления может доходить до 3 млн рублей за совершение деяний, предусмотренных ч. 3.1 ст. 258.1 УК РФ, ч. 3 ст. 260 УК РФ, ч. 4 ст. 261 УК РФ.

В 2017 г. из 7829 лиц, осужденных за совершение экологических преступлений, штрафу было подвергнуто 1484 лица (19%).

**Таблица 1 – Характеристика размера штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершение экологических преступлений в 2017 г.**

	До 5 тыс. руб.	Свыше 5 до 25 тыс. руб.	Свыше 25 до 100 тыс. руб.	Свыше 100 до 300 тыс. руб.	Свыше 300 до 500 тыс. руб.	Свыше 500 тыс. до 1 млн руб.	Свыше 1 млн руб.
Ст. 246	0	0	2	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 247	0	0	0	1	0	0	0
Ч. 2 ст. 247	0	0	4	2	0	0	0
Ч. 1 ст. 248	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 249	0	0	2	0	0	0	0
Ч. 2 ст. 249	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 250	0	0	1	0	0	0	0
Ч. 2 ст. 250	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 251	0	0	2	0	0	0	0
Ч. 2 ст. 251	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 252	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 2 ст. 252	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 253	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 2 ст. 253	0	0	0	0	2	0	0
Ч. 1 ст. 254	0	0	1	0	0	0	0
Ст. 255	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 256	133	318	28	17	1	0	0
Ч. 2 ст. 256	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 3 ст. 256	9	151	61	31	24	1	0
Ст. 257	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 258	6	48	46	6	0	0	0
Ч. 2 ст. 258	3	10	60	70	0	0	0
Ст. 259	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 1 ст. 260	97	201	27	1	0	0	0
Ч. 2 ст. 260	0	13	33	6	12	1	0
Ч. 3 ст. 260	1	3	10	7	7	17	7
Ч. 1 ст. 261	0	0	0	1	0	0	0
Ч. 2 ст. 261	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 3 ст. 261	0	0	0	0	0	0	0
Ч. 4 ст. 261	0	0	0	0	0	0	0
Ст. 262	0	0	0	0	0	0	0
Итого	249 (16,9%)	744 (50,4%)	275 (18,6%)	136 (9,2%)	46 (3,1%)	19 (1,3%)	7 (0,5%)

Анализ назначения штрафа позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, штраф как основной вид наказания предусмотрен в 31 составе экологических преступлений. Во-вторых, чаще всего (в более чем 50% случаев) судьи назначают незначительные штрафы в размере от 5000 до 25 000 рублей. Такие низкие размеры штрафов вряд ли можно признать эффективным наказанием. В-третьих, серьезный штраф в размере свыше 1 млн рублей был назначен 7 раз (0,5% от общего числа лиц, осужденных к штрафу) за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ. В-четвертых, увеличение размеров штрафов в санкциях главы 26 УК РФ является нецелесообразным, поскольку на практике судьи не используют весь имеющийся потенциал санкций, предусматривающих наказание в виде штрафа. Так, ч. 3 ст. 256 УК РФ предусматривает штраф в размере от 500 000 до 1 млн рублей. Однако за это преступление судьи в 54,5% случаях назначили наказание от 5000 до 25 000 рублей. Лишь 1 осужденный (0,3%) получил штраф в пределах санкции указанного состава от 500 000 до 1 млн рублей.

Проведем анализ видов наказания за совершение таких преступлений, как незаконная рубка лесных насаждений, незаконная добыча водных биологических ресурсов, незаконная охота, незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ, за период 2011-2017 гг.<sup>5</sup>. Как мы выяснили, эти преступления являются самыми распространенными среди экологических преступлений, за эти деяния осуждено самое большое количество лиц.

**Таблица 2 – Характеристика наказаний,  
назначаемых по ст. 256 УК РФ в 2011-2017 гг.**

	Всего осуждено	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы (основное наказание)	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф (основное наказание)	Условно к иным мерам	Освобождено по приговору
2011	6147	45	1213	1	974	-	1829	808	6
2012	5016	19	255	0	595	-	1998	959	24
2013	4698	14	95	0	575	1127	2114	758	15
2014	3942	11	104	0	501	1065	1708	537	16
2015	3348	15	86	0	363	927	1364	246	347
2016	3238	22	154	3	463	829	1389	329	48
2017	2784	57	559	4	883	34	774	461	12
Итого	29 173	183 0,7%	2466 9,2%	8 0,12%	4354 16,3%	3982 14,6%	11 176 41,8%	4098 15,3%	468 1,8%

<sup>5</sup> Таблицы 1-5 составлены на основе отчетов Судебного департамента при Верховном Суде РФ согласно формам 10.3 «Виды наказания по наиболее тяжкому преступлению». В некоторых случаях количество осужденных, указанных в таблицах, меньше общего числа осужденных по ст.ст. 256, 258, 258.1, 260 УК РФ в 2011–2017 гг., поскольку в данной форме отчетности представлены только наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения).

**Таблица 3 – Характеристика наказаний, назначаемых по ст. 258 УК РФ в 2011-2017 гг.**

	Всего осуждено	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы (основное наказание)	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф (основное наказание)	Условно к иным мерам	Освобождено по приговору или наказание не назначалось
2011	397	2	101	2	14	0	211	14	2
2012	365	1	24	0	11	0	250	17	7
2013	514	0	23	0	32	82	345	23	10
2014	432	0	14	2	48	89	249	20	10
2015	466	1	8	0	49	87	170	19	132
2016	526	5	11	1	58	134	258	16	43
2017	398	0	6	1	30	84	250	15	10
Итого	3098	9 0,3%	187 6,3%	6 0,2%	242 8%	476 16%	1733 58%	124 4,1%	214 7,1%

**Таблица 4 – Характеристика наказаний, назначаемых по ст. 258<sup>1</sup> УК РФ в 2013-2017 гг.**

	Всего осуждено	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф (основное наказание)	Условно к иным мерам	Освобождено по приговору или наказание не назначалось
2013								
2014	194	3	5	35	114	6	31	0
2015	381	8	12	69	150	10	48	89
2016	369	2	29	62	188	4	61	23
2017	368	15	39	91	162	8	52	1
Итого	1312	28 2,1%	85 6,5%	257 19,5%	614 47%	28 2,1%	192 14,5%	113 8,6%

**Таблица 5 – Характеристика наказаний, назначаемых по ст. 260 УК РФ в 2011-2017 гг.**

	Всего осуждено	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Исправительные работы	Обязательные работы	Штраф основное наказание	Условно к иным мерам	Освобождено по приговору
2011	6052	246	3020	234	-	871	430	8
2012	5765	193	2122	449	-	1015	662	4
2013	4934	231	1720	368	1181	951	462	14
2014	4825	219	1875	273	1137	797	455	62
2015	4691	261	1672	104	529	525	154	1444
2016	4462	255	2412	107	725	556	119	285
2017	4222	301	2458	82	742	443	93	93
Итого	34 951	1706 5,2%	15 279 47,2%	1617 5%	4314 13,3%	5158 16%	2375 7,3%	1910 6%

## Заключение

Анализ назначения наказания позволяет сделать ряд промежуточных выводов. Во-первых, из общего количества выявленных лиц (13 813) судом осуждалось чуть более половины (7829). Во-вторых, такой вид наказания, как фактическое лишение свободы, за совершение экологических преступлений применяется крайне редко: ст. 256 УК РФ – 0,7%; ст. 258 УК РФ – 0,3%; ст. 258.1 УК РФ – 2,1%; ст. 260 УК РФ – 5,2%. В-третьих, анализ практики назначения наказаний позволяет сделать вывод о том, что преобладающим видом наказания применительно к ст.ст. 256, 258 УК РФ является штраф (ст. 256 УК РФ – 41,8%; ст. 258 УК РФ – 58%), в то время как незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 258.1 УК РФ) чаще всего наказываются обязательными работами (47%), а в качестве преобладающей санкции за незаконную рубку лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) следует отметить условное лишение свободы (47,2%). В-четвертых, недостаточное осознание опасности экологических преступлений ведет к тому, что суды зачастую назначают за них слишком мягкие наказания. В связи с этим следует еще раз отметить проблемы построения санкций, отсутствие четких критериев определения наказуемости экологических преступлений. У преступлений различной степени тяжести не может быть одинаковой степени общественной опасности, санкции должны быть различными.

## Библиография

1. Антонов И.М. Пенализация преступлений, причиняющих вред здоровью человека: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. 30 с.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Международные отношения, 2000. 240 с.
3. Голубев С.И. Наказания за экологические преступления: теоретико-прикладное исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 201 с.
4. Густова Э.В. Криминализация и пенализация деяний как формы реализации уголовной политики // Вестник Воронежского института МВД России. 2014. № 1. С. 224-228.
5. Дагель П.С., Бушуева Т.А. Пенализация преступных посягательств на окружающую природную среду // Правоведение. 1981. № 6. С. 49-55.
6. Дицевич Я.Б. Актуальные направления деятельности органов прокуратуры в сфере охраны окружающей среды. Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. 203 с.
7. Дицевич Я.Б. Противодействие преступлениям в сфере оборота особо ценных водных биоресурсов: проблемы правового регулирования и практики применения // Вопросы российского и международного права. 2016. № 9. С. 206-216.
8. Долгова А.И. (ред.) Криминальные реалии, реагирование на них и закон. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2018. 316 с.
9. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: законодательство, теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2002. 48 с.
10. Кузнецова Н.И. Некоторые направления уголовной политики России в сфере борьбе экологическими преступлениями // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 66-69.
11. Кузнецова Н.И. Понятие «крупный ущерб» применительно к ст. 258 Уголовного кодекса РФ // Тюнин В.И. (ред.) Уголовная политика, уголовное законодательство, правоприменительная практика. СПб., 2016. С. 50-53.
12. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М.: Юрлитинформ, 2017. 526 с.
13. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М.: Проспект, 2018. 784 с.
14. Тюнин В.И. (ред.) Наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних, иные меры уголовно-правового характера. СПб.: СПбГЭУ, 2016. 173 с.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)



---

## The penalisation of environmental crimes: the current state and problems

**Natal'ya I. Kuznetsova**

PhD in Law,  
Senior Lecturer at the Department of criminal law,  
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
198206, 1, Letchika Pilyutova st., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: natasha40480@mail.ru

### Abstract

**Objective.** The article aims to carry out an analysis of the current state of the institution of penalisation of environmental crimes with a view to identifying the main problems of law enforcement in this area. **Methodology.** The research methodology is based on the use of general scientific methods, including comparison and analysis. The author of the article also applies such special methods of legal science as comparative legal and formal legal methods. **Results.** The author makes an attempt to analyse lawmaking and law enforcement penalisation of the sanctions of Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation "Environmental crimes". The article deals with the most frequently committed environmental crimes, analysing the types of punishment imposed by courts for committing these crimes. It also reveals the trends in law enforcement penalisation of environmental crimes. **Conclusion.** Taking into account the results of the analysis of the practice of imposing punishment for committing environmental crimes, the author concludes that punishability of such acts, which pose a serious threat to the environmental security of the country, is insufficient and also points out the problems of sanctions for environmental crimes, including the lack of clear criteria for determining the punishability of environmental crimes.

### For citation

Kuznetsova N.I. (2019) Penalizatsiya ekologicheskikh prestuplenii: sovremennoe sostoyanie i problemy [The penalisation of environmental crimes: the current state and problems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (1B), pp. 290-299.

### Keywords

Environmental crimes, criminalisation, penalisation, sanction, poaching, illegal logging, illegal hunting, punishment.

### References

1. Antonov I.M. (2004) *Penalizatsiya prestuplenii, prichinyayushchikh vred zdorov'yu cheloveka*. Doct. Diss. Abstract [The penalisation of crimes that cause harm to human health. Doct. Diss. Abstract]. Khabarovsk.
2. Beccaria C. (1764) *Dei delitti e delle pene*. (Russ. ed.: Beccaria C. (2000) *O prestupleniyakh i nakazaniyakh*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya Publ.)
3. Dage' P.S., Bushueva T.A. (1981) Penalizatsiya prestupnykh posyagatel'stv na okruzhayushchuyu prirodnyuyu sredyu [The penalisation of criminal attacks on the environment]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 6, pp. 49-55.
4. Ditsevich Ya.B. (2017) *Aktual'nye napravleniya deyatel'nosti organov prokuratury v sfere okhrany okruzhayushchei sredy* [Important directions in the activities of public prosecutors in the sphere of environmental protection]. Irkutsk: Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation.

5. Ditsevich Ya.B. (2016) Protivodeistvie prestupleniyam v sfere oborota osobo tsennykh vodnykh bioresursov: problemy pravovogo regulirovaniya i praktiki primeneniya [Counteraction to crimes related to the turnover of particularly valuable aquatic biological resources: problems of legal regulation and practice of law enforcement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 206-216.
6. Dolgova A.I. (ed.) (2018) *Kriminal'nye realii, reagirovanie na nikh i zakon* [Criminal realities, responses to them and the law]. Moscow: Russian Association for Criminology.
7. Golubev S.I. (2015) *Nakazaniya za ekologicheskie prestupleniya: teoretiko-prikladnoe issledovanie. Doct. Diss.* [Punishment for environmental crimes: theoretical and applied research. Doct. Diss.]. Kazan.
8. Gustova E.V. (2014) Kriminalizatsiya i penalizatsiya deyanii kak formy realizatsii ugolovnoi politiki [Criminalisation and penalisation of acts as a form of the implementation of a criminal policy]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 1, pp. 224-228.
9. Kuznetsova N.I. (2017) Nekotorye napravleniya ugolovnoi politiki Rossii v sfere bor'be ekologicheskimi prestupleniyami [Some directions in Russia's criminal policy in the sphere of combating environmental crimes]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 1, pp. 66-69.
10. Kuznetsova N.I. (2016) Ponyatie "krupnyi ushcherb" primenitel'no k st. 258 Ugolovnogo kodeksa RF [The concept "heavy damage" as applied to Article 258 of the Criminal Code of the Russian Federation]. In: Tyunin V.I. (ed.) *Ugolovnaya politika, ugolovnoe zakonodatel'stvo, pravoprimenitel'naya praktika* [The criminal policy, criminal legislation, law enforcement practice]. St. Petersburg, pp. 50-53.
11. Lopashenko N.A. (2017) *Ekologicheskie prestupleniya: ugolovno-pravovoi analiz* [Environmental crimes: a criminal legal analysis]. Moscow: Yurlitinform Publ.
12. Naumov A.V. (2018) *Rossiiskoe ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': kurs leksii* [Russian criminal law. The General part: a course of lectures]. Moscow: Prospekt Publ.
13. Tyunin V.I. (ed.) (2016) *Nakazanie, naznachenie nakazaniya, osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti i nakazaniya, ugolovnaya otvetstvennost' nesovershennoletnikh, inye mery ugolovno-pravovogo kharaktera* [Punishment, imposition of punishment, release from criminal liability and punishment, criminal liability of minors, other criminal law measures]. St. Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics.
14. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 27/02/12].
15. Zubkova V.I. (2002) *Ugolovnoe nakazanie i ego sotsial'naya rol': zakonodatel'stvo, teoriya i praktika. Doct. Diss. Abstract* [Criminal punishment and its social role: legislation, theory and practice. Doct. Diss. Abstract]. Ryazan.