

УДК 34

DOI 10.25799/AR.2019.83.2.019

## **Наблюдение и реструктуризация долгов юридического лица: сравнительный анализ и перспективы правового регулирования**

**Еничева Наталья Викторовна**

Соискатель,  
кафедра гражданского права,  
Российский государственный университет правосудия,  
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;  
e-mail: natasav89@mail.ru

### **Аннотация**

В данной статье автор рассматривает процедуру наблюдения, которая вводится в отношении юридического лица. При анализе данной процедуры выявляются недостатки, связанные со сроками, издержками и управлением юридическим лицом. Кроме того, в статье исследуется проект федерального закона, в рамках которого предлагается введение новой процедуры – реструктуризации долгов юридического лица. Автор проводит сравнительный анализ и определяет перспективы правового регулирования процедур банкротства, применяемых в отношении юридических лиц. Делается вывод о том, что систему процедур банкротства следует усложнить для наиболее эффективного достижения цели правового регулирования несостоятельности. Кроме того, введение данной процедуры создаст альтернативу процедуре наблюдения как первой обязательной в настоящее время процедуре банкротства, что позволит устранить негативные особенности процедуры наблюдения.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Еничева Н.В. Наблюдение и реструктуризация долгов юридического лица: сравнительный анализ и перспективы правового регулирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 2А. С. 151-158.

### **Ключевые слова**

Несостоятельность (банкротство), юридическое лицо, наблюдение, реструктуризация долгов юридического лица.

## Введение

Институт несостоятельности на современном этапе рассматривается в качестве средства разрешения конфликта интересов между различными субъектами гражданского права [Карелина, 2015]. В настоящее время введение процедуры наблюдения осуществляется по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (ст. 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ). Тем самым задача по урегулированию конфликта интересов и восстановлению баланса интересов как цели правового регулирования в первую очередь возлагается на процедуру наблюдения [Кулаков, 2017]. В частности, на этот момент обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, отмечая, что существование процедуры наблюдения способно сбалансировать законные интересы участников дела о банкротстве, в частности предупредить злоупотребление правами как со стороны должника, так и со стороны кредиторов [Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П, 2001].

С учетом данного подхода трансформируется взгляд на институт несостоятельности (банкротства) как форму юридической ответственности. Сторонники данной концепции рассматривают признание субъекта банкротом в качестве вынужденного принудительного прекращения его деятельности, которое, с одной стороны, есть реализация максимально возможного риска, с другой – наступление наивысшей степени ответственности субъекта, поскольку он отвечает самым своим существованием [Клейн, 1993].

## Основная часть

В настоящее время согласно п. 1 ст. 27 ФЗ о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве юридического лица могут применяться следующие процедуры: наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

При этом основным критерием разграничения перечисленных процедур являются задачи, решаемые при их введении, что находит отражение в определениях, данных в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, наблюдение представляет собой процедуру, которая применяется в деле о банкротстве к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

В соответствии с п. 6 ст. 42 Закона о банкротстве наблюдение вводится по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом. Согласно п. 1 ст. 62 Закона о банкротстве по общему правилу наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном ст. 48 указанного закона. В то же время согласно п. 3 ст. 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Таким образом, возникновение самого состояния несостоятельности возможно по общему правилу только через процедуру наблюдения.

Согласно п. 6 ст. 42 Закона о банкротстве судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 дней с момента вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом.

Наблюдение представляет собой специфическую и особую процедуру банкротства. Ее возникновение обусловлено становлением и развитием в законодательстве о несостоятельности идеи о необходимости наличия реабилитационных процедур, которые позволили бы кредиторам получить специальную информацию для решения вопроса о дальнейшей направленности состояния несостоятельности, т.е. о введении либо восстановительной, либо ликвидационной процедуры [Кораев, 2009]. Возможность перехода из процедуры наблюдения в другие процедуры позволяет согласиться с тем, что «наблюдение является нейтральной процедурой» [Ершов, Отнюков, 2015].

Построение системы так называемого «единого входа» в состояние несостоятельности, когда несостоятельность возникает не сразу с ликвидационной процедуры, а начинается с особой предварительной процедуры, в научной литературе находит различные оценки. Так, с точки зрения защиты прав и интересов конкурсных кредиторов такая система считается малоэффективной. Многие недостатки данной системы «единого входа» в другие различные процедуры банкротства были исследованы Р. Калнаном [Калнан, 2001]. Данный автор отмечал в качестве недостатков указанной системы риск снижения стоимости бизнеса юридического лица – должника по причине различных задержек в процедуре наблюдения, невозможность оперативного принятия решений в делах о несостоятельности и сохранение руководством юридического лица – должника полномочий, которые хотя бы и реализуются под наблюдением временного управляющего. Последний из перечисленных недостатков существенно уменьшает эффективность и быстроту реализации временным управляющим полномочий, которые у него появляются в связи с тем, что его способность выполнения своих функций в значительной степени зависит от содействия самого юридического лица – должника, а также адекватного контроля арбитражного суда. В итоге получается, что на самом деле арбитражный управляющий не способен эффективно контролировать ни деятельность юридического лица – должника, ни его документооборот. К проблеме положения временного управляющего также относится то обстоятельство, что он не имеет возможности контролировать банковский счет юридического лица, а следовательно, не имеет возможности получить информацию о наличии денежных средств, необходимых для выплаты вознаграждения, а также покрытия его расходов.

В действующем Законе о банкротстве нет специальной статьи, посвященной управлению юридическим лицом в процедуре наблюдения. Однако в законе жестко устанавливаются различные ограничения. Например, согласно п. 1 ст. 64 Закона о банкротстве введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника. Органы управления продолжают осуществлять свои полномочия, но с ограничениями, установленными пунктами 2, 3 и 3.1 анализируемой статьи. Тем самым у лиц, участвующих в данной процедуре, нет возможности как-то иначе урегулировать ограничения, поэтому они вынуждены руководствоваться жесткими требованиями закона.

Другая принципиальная проблема процедуры наблюдения заключается в том, что она существенно усложняет и тормозит развитие состояния несостоятельности. Данное обстоятельство негативно влияет на правовое положение конкурсных кредиторов, так как, с

одной стороны, увеличивает их процессуальные расходы, которые связаны с производством по делу, а с другой стороны, дополнительным бременем ложится на конкурсную массу, что влечет понижение степени удовлетворения требований кредиторов [Кораев, 2009]. Такой подход в целом показывает определенное расхождение исследуемой процедуры и цели самого института банкротства, который заключается в соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Вместе с тем преследование цели защиты интересов кредиторов не может быть осуществлено за счет умаления интересов самого должника. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2001 г. № 4-П порядок введения процедуры наблюдения по закону о банкротстве, который утратил силу, с момента принятия заявления о банкротстве должника был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, поскольку указанный порядок не предоставлял юридическому лицу – должнику возможностей, чтобы заявить в судебном разбирательстве, что являлось безусловным нарушением общеправового принципа «*audi alteram partem*», обосновывающего необходимость выслушать обе заинтересованные стороны разбирательства, и лишал должника процессуальных гарантий, связанных со справедливым и публичным разбирательством дела. Стоит отметить, что оценка ситуации Конституционным Судом РФ была воспринята и поддержана законодателем при принятии действующего в настоящее время Закона о банкротстве.

Требования заявителя к юридическому лицу – должнику признаются обоснованными, если они в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 3 ст. 48, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Должник вправе сам подать заявление в арбитражный суд в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок (ст. 8 Закона о банкротстве).

Руководитель юридического лица – должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, в частности:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые

устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством (п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве).

Наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, т.е. в срок, не превышающий 7 месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (п. 3 ст. 62, ст. 51 Закона о банкротстве).

Анализ законодательства о банкротстве показывает проблемы, связанные с введением процедуры наблюдения, невозможностью оперативно восстановить платежеспособность юридического лица или, наоборот, распределить его имущество среди кредиторов и ликвидировать юридическое лицо.

В связи с необходимостью решения существующих проблем Правительством Российской Федерации подготовлен и внесен в Государственную Думу Российской Федерации законопроект [Проект Федерального закона № 239932-7, www] о введении новой реабилитационной процедуры в делах о банкротстве юридических лиц – реструктуризации долгов. Данный проект был принят в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации 13 декабря 2017 г. Как предполагается, процедура реструктуризации долгов обеспечит достижение целей, связанных с восстановлением платежеспособности юридических лиц и удовлетворением требований кредиторов.

Согласно предлагаемой ст. 61.10 Закона о банкротстве (ст. 1 проекта закона) введение процедуры реструктуризации долгов будет осуществляться по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, возможность подачи которого будет существовать наряду с возможностью подачи заявления о признании должника банкротом (ст. 1 проекта закона). Так, в пояснительной записке к данному законопроекту обращается внимание на «возможность подачи должником или кредитором в арбитражный суд не только заявления о признании должника банкротом, как это предусмотрено Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство. Однако если из представленного должником отчета с приложением отчета о финансовом состоянии должника и (или) иных доказательств очевидна невозможность восстановления его платежеспособности, по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в отношении должника может быть открыто конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения. Такой подход позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и обеспечить более экономичную и быструю ликвидацию потенциально неплатежеспособных должников» [Пояснительная записка к проекту федерального закона..., www].

Кроме того, в отличие от императивного регулирования системы управления юридического лица в процедуре наблюдения, в предлагаемой ст. 61.13 Закона о банкротстве содержится более гибкое регулирование управления должником в ходе процедуры реструктуризации долгов. Так, управление должником в ходе процедуры реструктуризации долгов предлагается осуществлять на основании плана реструктуризации долгов, который может предусматривать:

1) сохранение полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника за учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия с условием их обязательного предварительного согласования с собранием кредиторов или комитетом кредиторов;

2) возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на антикризисного управляющего;

3) переход полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов;

4) образование двух единоличных исполнительных органов должника, один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой – собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Предложенные меры способны значительно изменить компетенцию органов юридического лица, под которой можно понимать особую форму правосубъектности, т.е. «совокупность прав и обязанностей субъекта предпринимательского права в сфере осуществления хозяйственной деятельности, которая является предпосылкой их участия в отношениях, регулируемых предпринимательским правом, независимо от наличия у них правоспособности как субъектов гражданского права» [Кирпичев, 2013]. Перераспределение полномочий органов управления юридического лица позволит более гибко трансформировать компетенцию одних органов управления в компетенцию других органов [Ефимов, 2017].

### Заключение

Подводя итог, стоит отметить, что систему процедур банкротства предлагается усложнить с целью наиболее эффективного достижения цели правового регулирования несостоятельности. Кроме того, введение данной процедуры создаст альтернативу процедуре наблюдения как первой обязательной в настоящее время процедуре банкротства, что, как представляется, позволит устранить негативные особенности процедуры наблюдения. Система процедур банкротства находится в постоянном развитии. Введение новой процедуры банкротства юридических лиц – реструктуризации долгов позволит более оперативно восстанавливать платежеспособность должников при наличии такой возможности, а в противном случае – обеспечит более быстрый конкурсный процесс.

### Библиография

1. Ершова И.В., Отнюкова Г.Д. (ред.) Предпринимательское право. М.: Проспект, 2015. 624 с.
2. Ефимов А.В. Влияние аффилированности на компетенцию органов юридических лиц: проблемы квалификации принятия решения о совершении сделки зависимым юридическим лицом // Имущественные отношения в РФ. 2017. № 10. С. 77-86.
3. Калнан Р. Процедура наблюдения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Специальное приложение. С. 53-62.
4. Карелина С.А. Категория ответственности и институт несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2015. № 2. С. 3-9.
5. Кирпичев А.Е. Понятие хозяйственной компетенции субъектов предпринимательского права // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 3.
6. Клейн Н.И. (ред.) Предпринимательское право: курс лекций. М.: Юридическая литература, 1993. 480 с.
7. Кораев К.Б. Проблемы правового положения конкурсных кредиторов при проведении процедуры наблюдения // Исполнительное право. 2009. № 3. С. 39-43.
8. Кулаков В.В. Разумный баланс интересов участников гражданских правоотношений: методологические проблемы интеграции разных типов правопонимания // Габов А.В., Голубцов В.Г., Кузнецова О.А. (ред.) Методологические проблемы цивилистических исследований. Вып. 2. М.: Статут, 2017.
9. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. № 4-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 12. Ст. 1138.
11. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части

процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». URL: [http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz\\_020817-2.pdf](http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_020817-2.pdf)

12. Проект Федерального закона № 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>

## **Supervision and restructuring of debt of a legal entity: comparative analysis and prospects for legal regulation**

**Natal'ya V. Enicheva**

PhD Applicant,  
Department of civil law,  
Russian State University of Justice,  
117418, 69, Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [natasav89@mail.ru](mailto:natasav89@mail.ru)

### **Abstract**

This article considers the procedure of supervision, which is introduced in relation to a legal entity. The analysis of this procedure reveals the shortcomings associated with the timing, costs and management of the legal entity. The article also examines the draft federal law, which proposes the introduction of a new procedure – the restructuring of debts of a legal entity. The author conducts a comparative analysis and determines the prospects of legal regulation of bankruptcy procedures applied to legal entities. It is noted that the redistribution of powers of management bodies of a legal entity will allow to transform the competence of some bodies in the competence of other bodies. The author concludes that the system of bankruptcy proceedings should be complicated for the most effective achievement of the objectives of legal regulation of insolvency. In addition, the introduction of this procedure will create an alternative to the supervision as the first mandatory bankruptcy procedure at present, which will eliminate the negative features of the procedure of supervision. The system of bankruptcy procedures is in constant development. The introduction of a new procedure of bankruptcy of legal entities, i.e. debt restructuring, will allow more quickly restore the solvency of debtors, if possible, and will provide a faster competitive process.

### **For citation**

Enicheva N.V. (2019) Nablyudenie i restrukturizatsiya dolgov yuridicheskogo litsa: sravnitel'nyi analiz i perspektivy pravovogo regulirovaniya [Supervision and restructuring of debt of a legal entity: comparative analysis and prospects for legal regulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (2A), pp. 151-158.

### **Keywords**

Insolvency (bankruptcy), legal entity, supervision, restructuring of debts of a legal entity.

### **References**

1. Efimov A.V. (2017) Vliyaniye affilirovannosti na kompetentsiyu organov yuridicheskikh lits: problemy kvalifikatsii prinyatiya resheniya o sovershenii sdelki zavisimym yuridicheskim litsom [Influence of affiliation on the competence

- of legal entities: problems of qualification of decision-making on the transaction by a dependent legal entity]. *Imushchestvennyye otnosheniya v RF* [Property relations in the Russian Federation], 10, pp. 77-86.
2. Ershova I.V., Otnyukova G.D. (eds.) (2015) *Predprinimatel'skoe parvo* [Business law]. Moscow: Prospekt Publ.
  3. Kalnan R. (2001) Protседura nablyudeniya [Procedure observations]. *Vestnik VAS RF. № 3. Spetsial'noe prilozhenie* [Bulletin of Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], pp. 53-62.
  4. Karelina S.A. (2015) Kategoriya otvetstvennosti i institut nesostoyatel'nosti (bankrotstva) [Category of responsibility and the institution of insolvency (bankruptcy)]. *Predprinimatel'skoe parvo* [Business law], 2, pp. 3-9.
  5. Kirpichev A.E. (2013) Ponyatie khozyaistvennoi kompetentsii sub"ektov predpri-nimatel'skogo prava [Concept of economic competence of the subjects of entrepreneurial law]. *Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie "Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom"* [Business law. Application "Business and law in Russia and abroad"], 3.
  6. Klein N.I. (ed.)(1993) *Predprinimatel'skoe pravo: kurs lektsii* [Business law: lectures]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
  7. Koraev K.B. (2009) Problemy pravovogo polozheniya konkursnykh kreditorov pri provedenii protsedury nablyudeniya [Problems of the legal status of the bankruptcy creditors during the procedure of supervision]. *Iсполнител'noe parvo* [Executive right], 3, pp. 39-43.
  8. Kulakov V.V. (2017) Razumnyi balans interesov uchastnikov grazhdanskikh pra-vootnoshenii: metodologicheskie problemy integratsii raznykh tipov pravoponimaniya [Reasonable balance of interests of participants of civil law relations: methodological problems of integration of different types of law]. In: Gabov A.V., Golubtsov V.G., Kuznetsova O.A. (eds.) *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy* [Methodological problems of civil studies], issue 2. Moscow: Statut Publ.
  9. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 29.12.2017) [On insolvency (bankruptcy): Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002 (as amended on December 29, 2017)] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4190)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1138)], 43.
  10. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12 marta 2001 g. № 4-P [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 4-P of March 12, 2001] (2001). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 1138)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1138)], 12.
  11. *Poyasnitel'naya zapiska k proektu Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti protsedury restrukturalizatsii dolgov v delakh o bankrotstve yuridicheskikh lits»* [Explanatory note to the Draft Federal Law "On amendments to the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)" and certain legislative acts of the Russian Federation regarding the procedure of debt restructuring in cases of bankruptcy of legal entities"]. Available at: [http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz\\_020817-2.pdf](http://static.consultant.ru/obj/file/doc/fz_020817-2.pdf) [Accessed 12/01/19].
  12. Proekt Federal'nogo zakona № 239932-7 «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti protsedury restrukturalizatsii dolgov v delakh o bankrotstve yuridicheskikh lits» [Draft Federal Law No. 239932-7 "On amendments to the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)" and certain legislative acts of the Russian Federation regarding the procedure of debt restructuring in cases of bankruptcy of legal entities"]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant]. Available at: <http://www.consultant.ru> [Accessed 16/01/19].