

УДК 343

DOI 10.25799/AR.2019.83.2.003

**Актуальные вопросы расследования уголовных дел,
связанных с уклонением от уплаты таможенных
платежей, предусмотренных статьей 194 УК РФ**

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права, Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры гражданского права, Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Цыбырна Ольга Ивановна

Уполномоченный по особо важным делам отдела административных расследований,
Центральная оперативная таможня,
125130, Российская Федерация, Москва, шоссе Энтузиастов, 42/1;
e-mail: olyala-93@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена раскрытию некоторых аспектов расследования преступлений, отнесенных к статье 194 Уголовного кодекса Российской Федерации. Представлены уголовно-правовая характеристика состава данного преступления и пути решения некоторых проблемных моментов, возникающих в ходе предварительного расследования, осуществляемого в форме дознания. В научном труде уточнен перечень субъектов уголовной ответственности. Актуализируется вопрос о внутриведомственном взаимодействии структурных подразделений таможенных органов на предмет обмена информационных ресурсом (контентом), на примере подразделений Федеральной таможенной службы (ФТС) России, осуществляющих, как административное расследование, так и таможенный контроль. Следует отметить нетривиальный подход авторов, к процессуальному течению сроков дознания при расследовании уголовных дел, и как следствие порождающий противодействие расследованию уголовных дел, предусмотренных ст. 194 КУ РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н., Цыбырна О.И. Актуальные вопросы расследования уголовных дел, связанных с уклонением от уплаты таможенных платежей, предусмотренных статьей 194 УК РФ // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 2А. С. 23-30.

Ключевые слова

Таможенные органы Российской Федерации, уклонение от уплаты таможенных платежей, противоправное обманное деяние, статья 194 Уголовного кодекса Российской Федерации, предварительное расследование, дознание, прокурорский надзор, правонарушитель.

Введение

Таможенные органы Российской Федерации в целях реализации своих полномочий, установленных: Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС), и последующими изданными в его развитие Федеральным законом от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ), Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ), а также приказом ФТС России от 04.09.2018 № 1380 «Об утверждении Регламента Федеральной таможенной службы», для обеспечения экономической безопасности государства осуществляют функции по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений, отнесенных к их юрисдикции.

Основное содержание

Сотрудники подразделений дознания таможенных органов, выполняя поставленные перед ними задачи, ежедневно в своей практике сталкиваются с новыми и все более изощренными «схемами» недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности по минимизации своих издержек путем обманных деяний, т.е. не декларирования или недостоверного декларирования перемещаемых через таможенную границу товаров, то есть с преступлениями, предусмотренными ст. 194 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Непосредственным объектом уклонения от уплаты таможенных платежей являются регулируемые государством общественные отношения по поводу возникновения конституционной обязанности по их уплате.

Объективная сторона рассматриваемого преступления заключается в совершении любых умышленных противоправных обманных деяний, имеющих цель неуплаты установленных законодательством Российской Федерации таможенных платежей или в их занижении в крупных либо особо крупных размерах [2]. Если не будет совершено вышеупомянутых обманных деяний, то соответственно и не будет признаков преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ.

Предметом преступления являются подлежащие уплате таможенные платежи. Данное преступление может совершаться только с прямым умыслом, то есть, когда правонарушитель

сознает, что в результате его действий физические или юридические лица, в чьих интересах он действует, необоснованно освобождаются от уплаты таможенных платежей, совершая действия аутентичным образом.

Субъектами уголовной ответственности по статье 194 УК РФ, если товары незаконно перемещены [Таможенный кодекс Евразийского экономического союза] организациями и индивидуальными предпринимателями в связи с внешнеэкономической деятельностью, являются руководители и иные работники организаций, являющихся отправителями, получателями товаров, декларантами, перевозчиками, организациями-владельцами складов временного хранения (СВХ), которым вменена ответственность за уплату таможенных платежей, а также любые иные физические лица, участвующие в незаконном перемещении товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза.

Иными словами, любое физическое лицо, совершившее умышленное незаконное деяние, направленное на то, чтобы организация или индивидуальный предприниматель необоснованно избежали таможенных сборов и платежей, может быть субъектом преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ.

Помимо этого, следует отметить, что уклонение от уплаты таможенных платежей по своей конструкции относится к сугубо материальному составу преступлений, где обязательным его признаком является наступление общественно опасного последствия в виде причинения государству материального ущерба, под коим понимается неуплата таможенных пошлин и (или) налогов при незаконном перемещении товаров через таможенную границу [2].

К компетенции таможенных органов отнесены ч.1, 2 ст. 194 и ч.1 ст. 200.1 УК РФ [3]. По данным составам предварительное расследование производится в форме дознания. Однако, законодатель представляет дознание, как некая «урезанную» форму предварительного следствия, не требующую больших временных затрат, тщательной аналитической работы и интеллектуальных усилий компетентного специалиста. Это вполне применимо к преступлениям небольшой и средней тяжести общеуголовной направленности, однако абсолютно неприменимо к экономическим составам преступлений, таким как установлено ст. 194 УК РФ.

Таким образом, основное целеполагание данного научного труда представляется в разрешении проблемных моментов, стоящих перед дознавателями таможенных органов при расследовании «экономических» преступлений.

К наиболее типичным проблемным вопросам, можно отнести следующие:

1. Неправильное определение субъекта уклонения от уплаты таможенных платежей. К примеру, к уголовной ответственности привлекаются непосредственно таможенные перевозчики, специалисты по таможенному оформлению из числа сотрудников таможенных представителей и другие физические лица, оказывающие услуги по сопровождению груза. Однако, указанные лица зачастую совершают противоправные действия, будучи введенными в заблуждение злоумышленниками, спланировавшими и организовавшими незаконное перемещение товаров через таможенную границу ЕАЭС.

Вследствие этого, лица, которые должны признаваться в качестве субъектов преступления, таковыми не признаются, принимают участие в следственных действиях в качестве свидетелей, «изобличая» непричастных к преступлению лиц в действиях, которые они не совершали, тем самым перекаладывая на них вину в уклонении от уплаты таможенных платежей.

Вариация решения указанного вопроса видится в надлежащем прокурорском надзоре и ведомственном контроле за материалами уголовных дел и результатами оперативно-розыскной деятельности.

2. Дознавателями не всегда компетентно решается вопрос о размере ущерба при уклонении от уплаты таможенных платежей.

Дознавателями уголовные дела возбуждаются во многих случаях преждевременно, в “пограничных ситуациях”, когда предполагаемая сумма недоплаченных таможенных платежей колеблется в пределах ставки - два миллиона рублей. Если такие предположения возникли в ходе таможенного контроля, административного расследования или в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, их надо проверять в режиме исполнения требований не УПК РФ, а в порядке, предусмотренном ТК ЕАЭС, Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ, Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Вместе с тем, дознаватели зачастую возбуждают уголовные дела, имея лишь предположительные сведения о размере неуплаченных таможенных платежей.

Решением указанного опроса является факт наличия на момент возбуждения уголовного дела уточненного расчета сумм подлежащих уплате таможенных платежей (уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей) [5], проведение экспертизы (с выдачей экспертного заключения), заключение специалистов о сумме неуплаченных таможенных платежей, проведение корректировки таможенной стоимости, акт таможенного органа об обнаружении факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей и т.д.). Указанный расчет может быть получен в тесном взаимодействии со структурными подразделениями таможенных органов при обнаружении фактов уклонения от уплаты таможенных платежей.

3. Отсутствие кластера информационного контента и оперативной сводки о наиболее распространенных способах уклонения от уплаты таможенных платежей на всей таможенной территории ЕАЭС, позволяющих эффективно изобличить лиц, совершивших преступление. Данное упущение негативно влияет на результаты расследования уголовных дел.

Правонарушители постоянно “внедряют” новые способы уклонения от уплаты таможенных платежей, используя при этом либеральные принципы проведения таможенного контроля, заложенные в ТК ЕАЭС.

Незнание дознавателями основных способов уклонения от уплаты таможенных платежей не позволяет им уяснить предмет доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 194 УК РФ, и, соответственно, правильно выбирать вектор расследования.

4. Неиспользование дознавателями материалов по фактам таможенного контроля и административных расследований.

При решении вопросов о возбуждении уголовного дела об уклонении от уплаты таможенных платежей, а также привлечении лиц к ответственности за эти преступления, дознавателями не в полной мере используются результаты таможенного контроля, материалы административных дел. Это препятствует уяснению фактических обстоятельств преступления и, соответственно, правильному определению предмета доказывания.

Органы предварительного расследования не всегда учитывают то обстоятельство, что параллельно с производством по уголовному делу в отношении физических лиц об уклонении от уплаты таможенных платежей, может осуществляться административное расследование, проводится таможенная проверка в отношении юридического лица. В ряде случаев административное расследование может «продвинуться» значительно дальше, чем предварительное расследование в получении данных, которые можно использовать в качестве доказательств по уголовному делу [Об организации контроля за рассмотрением таможенными органами]. Также материалы таможенных проверок могут содержать результаты

таможенного контроля, имеющие первостепенное значение при расследовании преступления (объяснения таможенных перевозчиков, таможенных представителей, получателей товаров; выписки по банковским счетам; ответы от производителей иностранных товаров). В этой связи дознаватели должны оперативно обмениваться соответствующей информацией с подразделениями таможенных органов, осуществляющих административное расследование и таможенный контроль после выпуска товаров, и в случае необходимости затребовать нужные материалы (сведения и документы) для осуществления расследования.

5. Наиболее актуальным проблемным вопросом является отсутствие у таможенных органов и подразделений Следственного комитета Российской Федерации, а также у Генеральной прокуратуры Российской Федерации единообразного подхода в определении момента окончания преступлений, предусмотренных статьей 194 УК РФ.

Следственные органы обязательным условием наступления уголовной ответственности по статье 194 УК РФ считают необходимость направления таможенными органами соответствующему участнику внешнеэкономической деятельности уведомления о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей. Уголовное дело может быть возбуждено лишь в случае злостного неисполнения такого уведомления.

Авторы статьи, с учетом положений действующего законодательства в сфере таможенного регулирования и норм УПК РФ, обоснованно не разделяет указанную позицию. Она является ошибочной, поскольку ее сторонники под уклонением понимают сам факт неуплаты таможенных платежей как таковой, либо факт отказа от уплаты таможенных платежей лицом, обремененным конституционными обязанностями по их уплате.

Статья 73 Федерального закона № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определяет уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей как извещение плательщика и лица, несущего солидарную обязанность, о суммах таможенных платежей, не уплаченных в срок, установленный международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, то есть по факту о свершившемся неисполнении соответствующей обязанности.

Вышепоименованное уведомление направляется плательщику таможенных пошлин, налогов независимо от привлечения его к уголовной или к административной ответственности.

Отказ плательщика от исполнения указанного уведомления является не более чем основанием для принудительного взыскания таможенных платежей в бесспорном порядке через банк (кредитно-финансовое учреждение), или в судебном порядке, или в исполнительном производстве, в том числе и за счет имущества должника (плательщика соответствующего сбора).

Позиция следственных органов и прокуратуры, считающих преступления, предусмотренные статьей 194 УК РФ, совершенными лишь после того, как лицо отказалось от уплаты таможенных платежей в соответствии с выставленным уведомлением, является неправомерной.

В сложившейся ситуации таможенные органы должны строго следовать требованиям уголовно-процессуального законодательства при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела, не допускать возбуждения уголовных дел по статье 194 УК РФ при отсутствии достаточных оснований о признаках объективной стороны указанного преступления. В случаях, если прокуратурой или следственными органами необоснованно отменяются постановления таможенных органов о возбуждении уголовного дела, или такие уголовные дела прекращаются,

необходимо принимать установленные законодательством меры по обжалованию таких необоснованных решений – правовых нигилизмов.

Таким образом, действующее законодательство в сфере таможенного регулирования никоим образом не связывает момент возникновения обязанности по уплате таможенных платежей, как и неисполнения по факту выставления таможенным органом соответствующего уведомления.

Положительная реакция лица, совершившего преступление, на такое уведомление (уплата таможенных платежей в полном размере) для квалификации деяния по статье 194 УК РФ никакого значения не имеет и может быть расценена лишь как смягчающее вину обстоятельство при вынесении приговора (в данной ситуации лицо возмещает материальный ущерб, ранее причиненный государству совершенным преступлением).

6. К затягиванию сроков дознания при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.194 УК РФ, приводит (“намеренно специальное” или “намеренно неумышленное”) исключение законодателем дознавателей из перечня субъектов, имеющих право оперативного доступа к сведениям, содержащим охраняемую законом тайну. Обоснуем вышесказанное: в ст. 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.08.2018) «О банках и банковской деятельности» дознаватель не включен в список лиц, уполномоченных на получение выписки по счетам юридических лиц, интересующих органы дознания.

Получение дознавателем судебных постановлений и последующее производство выемок, осмотров изъятых документов занимает до 1 месяца дознания, что недопустимо при его сроке, установленном в 6 месяцев [Уголовно-процессуальный кодекс].

Заключение

Решение данного проблемного вопроса и, как следствие, сокращение сроков получения востребованной для расследования уголовного дела информации, заключается во внесении изменений в соответствующие нормативные правовые акты путем их дополнения, в части внесения в реестр уполномоченных лиц - «дознавателя».

Библиография

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>. 2017.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996; введ. Федер. законом Рос. Федерации от 13.06.1996 № 64-ФЗ // Собрание законодательства РФ.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001; введ. Федер. законом Рос. Федерации от 18.12.2001 № 177-ФЗ // Российская газета - 2001. - 22 декабря.
4. О банках и банковской деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 02.12.1990 № 395-1 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
5. О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 03.08.2018 № 289-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26.07.2018; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.07.2018 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 32. Ч I. Ст. 5082.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены ВС РФ от 11.02.1993 № 4462-1; введ. Постановлением ВС РФ от 11.02.1993 № 4463-1 // Российская газета - 1993. - 13 марта.
7. Об организации контроля за рассмотрением таможенными органами Российской Федерации сообщений о преступлениях и соблюдением законности при принятии решений об отказе в возбуждении уголовного дела:

- приказ ФТС России от 09.06.2014 № 1071: принят руководителем ФТС России Бельяниновым А.Ю. // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 2014.
8. Об утверждении Регламента Федеральной таможенной службы: приказ ФТС России от 04.09.2018 № 1380: принят руководителем ФТС России Булавиным В.И. // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 2018.
9. Лавринов В.В. Уголовная ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей. Дисс...канд. юр. наук. Ростовский государственный университет. 2003. 205 с.
10. Козодаев В.Н. Ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей по УК РФ. Дисс...канд. юр. наук. Российская правовая академия Минюста России. 2007. 223 с.

Topical issues of criminal investigation, related to evasion of customs duties, article 194 of the criminal code

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Associate Professor, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
Professor at the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
4140546, 20-a, Tatishcheva st., Astrakhan, Russian Federation;
Professor at the Department of Civil Law,
Russian Customs Academy,
140009, 4, Komsomolyskiy av., Lyubercy, Russian Federation;
e-mail: _novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Ol'ga I. Tsybyrna

Commissioner for Particularly Important Cases, Administrative Investigation Department,
Central Operational Customs,
105118, 42/1, Entuziastov highway, Moscow, Russian Federation;
e-mail: olyala-93@mail.ru

Annotation

The article is devoted to the disclosure of some aspects of the investigation of crimes related to article 194 of the Criminal Code of the Russian Federation. The criminal law description of the composition of the crime and the ways to solve some of the problematic issues that arise during the preliminary investigation carried out in the form of inquiry are presented. In scientific work the list of subject of criminal responsibility is specified. The issue of intra-departmental interaction of the

structural units of the customs authorities on the subject of the exchange of information resources (content), on the example of the units of the Federal Customs Service (FCS of Russia), carrying out both an administrative investigation and customs control is being updated. It should be noted the authors' innovative approach to the established time limits for inquiries in the investigation of criminal cases, in the aspect of the "legislative error" that affects opposition to the investigation of criminal cases provided for in Art. 194 RF CU.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N., Tsybyrna O.I. (2019) Aktual'nyye voprosy rassledovaniya ugolovnykh del, svyazannykh s ukloeniyem ot uplaty tamozhennykh platezhey, predusmotrennykh stat'yey 194 UK RF [Topical issues of the investigation of criminal cases related to evasion of customs payments, provided for by article 194 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (2A), pp. 23-30.

Keywords

Customs authorities of the Russian Federation, evasion of customs duties, illegal deceitful act, article 194 of the Criminal Code of the Russian Federation, preliminary investigation, inquest, prosecutorial supervision, offender.

References

1. Tamozhenny kodeks Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza (prilozheniye № 1 k Dogovoru o Tamozhennom kodekse Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza) // Ofitsial'nyy sayt Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza <http://www.eaeunion.org/>. 2017.
2. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ // prinyat Gos. Dumoy Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996; vvod. Feder. zakonom Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 64-FZ // Sobraniye zakonodatel'stva RF.1996. № 25. St. 2954.
3. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoy Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001; vvod. Feder. zakonom Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 177-FZ // Rossiyskaya gazeta - 2001. - 22 dekabrya.
4. O bankakh i bankovskoy deyatelnosti: feder. zakon Ros. Federatsii ot 02.12.1990 № 395-1 // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 1996. № 6. St. 492.
5. O tamozhennom regulirovani v Rossiyskoy Federatsii i o vnesenii izmeneniy v otdel'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 03.08.2018 № 289-FZ: prinyat Gos. Dumoy Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.07.2018; odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.07.2018 // Sobraniye zakonodatel'stva RF. 2018. № 32. CH I. St. 5082.
6. Osnovy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o notariate: utverzhdeny VS RF ot 11.02.1993 № 4462-1: vvod. Postanovleniyem VS RF ot 11.02.1993 № 4463-1 // Rossiyskaya gazeta - 1993. - 13 marta.
7. Ob organizatsii kontrolya za rassmotreniyem tamozhennymi organami Rossiyskoy Federatsii soobshcheniy o prestupleniyakh i soblyudeniye zakonnosti pri prinyatii resheniy ob otkaze v vobuzhdenii ugolovno delo: prikaz FTS Rossii ot 09.06.2014 № 1071: prinyat rukovoditelem FTS Rossii Bel'yaninovym A.YU. // Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii <http://www.pravo.gov.ru>. 2014.
8. Ob utverzhdanii Reglamenta Federal'noy tamozhennoy sluzhby: prikaz FTS Rossii ot 04.09.2018 № 1380: prinyat rukovoditelem FTS Rossii Bulavinyam V.I. // Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii <http://www.pravo.gov.ru>. 2018.
9. Lavrinov V.V. Ugolovnaya otvetstvennost' za ukloeniyem ot uplaty tamozhennykh platezhey. Diss...kand. yur. nauk. Rostovskiy gosudarstvennyy universitet. 2003. 205 s.
10. Kozodayev V.N. Otvetstvennost' za ukloeniyem ot uplaty tamozhennykh platezhey po UK RF. Diss...kand. yur. nauk. Rossiyskaya pravovaya akademiya Minyusta Rossii. 2007. 223 s.