

УДК 347:349.2

DOI 10.25799/AR.2019.83.2.030

Рационализаторская деятельность: аспекты гражданского и трудового права

Карпова Елена Владимировна

Кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры права и культурологии,
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
455000, Российская Федерация, Магнитогорск, просп. Ленина, 38;
e-mail: e.v.karpova@mail.ru

Кива-Хамзина Юлия Леонидовна

Кандидат философских наук, доцент,
завкафедрой права и культурологии,
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
455000, Российская Федерация, Магнитогорск, просп. Ленина, 38;
e-mail: kiva_hamzina@mail.ru

Рубанова Наталья Анатольевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры права и культурологии,
Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
455000, Российская Федерация, Магнитогорск, просп. Ленина, 38;
e-mail: rubanova64@mail.ru

Аннотация

Объектом данного исследования является изучение научно-практических проблем гражданского и трудового права, связанных с защитой результатов рационализаторской деятельности и прав рационализаторов в условиях рыночной экономики. Методами исследования являются метод сравнительного анализа, системного анализа законодательства, научной литературы и судебной практики, метод юридической герменевтики, логические принципы индукции и дедукции. В результате проведенного исследования были выявлены и классифицированы проблемы в сфере защиты прав рационализаторской деятельности по отраслевому критерию – гражданского и трудового права, которые носят комплексный характер при разрешении конкретных правовых ситуаций. По уровню механизма правового регулирования выделены проблемы локального нормотворчества и реализации прав при распространении режима коммерческой тайны в отношении рационализаторских предложений. Проблемы правоприменения касаются разграничения понятий «рационализаторское предложение» и «служебное задание», а также действия презумпции авторства при рассмотрении конкретных правовых ситуаций. Выявлены мероприятия, способствующие решению этих проблем.

Для цитирования в научных исследованиях

Карпова Е.В., Кива-Хамзина Ю.Л., Рубанова Н.А. Рационализаторская деятельность: аспекты гражданского и трудового права // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 2А. С. 235-243.

Ключевые слова

Рационализаторское предложение, рационализаторская деятельность, рационализатор, презумпция авторства, коммерческая тайна, ноу-хау, патентование.

Введение

Исследованиям проблем правового регулирования рационализаторской деятельности и юридической природы рационализаторских предложений в последние годы уделяется достаточное внимание в научной литературе¹. Практика внедрения рационализаторских предложений активно используется в деятельности хозяйствующих субъектов в настоящее время, принося существенный экономический эффект в различных отраслях экономики (транспортной, нефтяной, машиностроительной и др.)². В условиях рыночной экономики рационализаторская деятельность рассматривается как основа развития персонала и конкурентных преимуществ субъектов хозяйственной деятельности, возможность решения производственных проблем нестандартно и быстро [Баурина, 2018; Неселевич, 2018; Петрищева, Петрищев, Ефремова, 2015]. В своем исследовании мы бы хотели остановиться на научно-практических проблемах правового регулирования рационализаторской деятельности, которые обнаруживаются при анализе судебной практики.

**Юридическая квалификация технического решения
как рационализаторского предложения**

Рационализаторские предложения не являются объектами интеллектуальной собственности по смыслу ст. 1225 ГК РФ. Правовое регулирование рационализаторской деятельности в России осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации, одобренными совместным решением Роспатента и Госкомпрома РФ от 25 июня 1996 г. № 6/7.

¹ См., например: Вережкина Т.А. Правовое регулирование рационализаторских предложений // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2014. Т. 4. № 8. С. 133-138; Гаврилов Э.П. Защита частным правом секретов производства и информации, составляющей коммерческую тайну // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. № 4. С. 10-19; Михайлов С.Г., Михайлова Н.С. Вопросы охраны рационализаторских предложений // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 2 (80). С. 41-45; Сагдеева Г.С., Сагдеев А.А., Рахматуллин Д.Р. История организации изобретательства и рационализаторства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 4-5. С. 68-70.

² См., например: Добрынин О.В. Организация изобретательской и рационализаторской деятельности в ОАО «РЖД» // Железнодорожный транспорт. 2015. № 10. С. 41-45; Загуляев Д. Рационализация в машиностроении: от подачи предложения до выплаты вознаграждения // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. № 11. С. 5-16; Леонтьев В.Н., Яночкина С.А., Касинцев С.А. Рационализаторское предложение как основа энергоэффективного развития холдинга ОАО «РЖД» // Наука и образование транспорту. 2013. № 1. С. 242-243; Пархоменко О.В. Проблемы стимулирования инновационной деятельности нефтесервисных компаний (на примере ООО «НЕФТЕСПЕЦТРАНС») // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 1-2. С. 241-244.

Особенностью правового регулирования режима рационализаторских предложений является локальный характер и привязанность к конкретному производству. Хозяйствующие субъекты организуют и проводят рационализаторскую работу на основе разработанных ими локальных актов. Речь идет о положениях, стандартах о рационализаторской деятельности, утверждаемых приказами работодателей. В положении или стандарте обязательно должна содержаться дефинитивная норма, дающая правовое определение рационализаторского предложения, основными признаками которого являются новизна и полезность технического, организационного или управленческого решения. Новизна рационализаторского предложения определяется неизвестностью заявленного решения по документальным источникам в данной организации до подачи заявления на рационализаторское предложение в установленной форме. При оценке заявленного решения в качестве рационализаторского учитывается степень известности, достаточная для практического осуществления данной технической или организационно-управленческой идеи. Заявляемое в качестве рационализаторского предложения решение не должно быть рекомендовано вышестоящей организацией и не должно предусматриваться обязательными нормативами. Кроме того, заявленное решение не должно быть разработано структурными подразделениями данной организации (техническими службами и др.). Данное или тождественное решение не должно быть уже включено в реестр рационализаторских предложений данной организации, не должно быть предусмотрено локальными актами организации (приказами, распоряжениями). Информация о заявленном решении не должна быть известна из публикаций в различных изданиях. Полезность решения, заявленного как рационализаторское предложение, определяется наличием экономического эффекта. Это может быть технический или иной положительный эффект при равном или более высоком уровне технологии и качестве продукции (см. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 ноября 2016 г. по делу № 33-15880, 060г).

При разрешении конкретных правовых ситуаций возникает проблема разграничения понятий «рационализаторское предложение» и «служебное задание» при юридической квалификации предложения как рационализаторского. Эти понятия могут совпадать по признакам новизны и полезности, но не может быть отнесено к рационализаторскому предложению решение, разработанное в связи с выполнением трудовых обязанностей в плановом порядке, а также в рамках исполнения должностных обязанностей по заданию работодателя. Подтверждение или опровержение этих фактов должно быть подкреплено соответствующими доказательствами (должностными инструкциями, актами об использовании рационализаторских предложений, заключениями экспертиз, производственными планами и заданиями и др.) (см. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 ноября 2016 г. по делу № 33-15880, 060г). Заявление о рационализаторском предложении принимается к рассмотрению, регистрируется в установленном локальными актами порядке. Предложение признается рационализаторским после заключения экспертов о новизне и полезности. Экспертами могут быть специалисты данной организации, сотрудники научных, образовательных учреждений и организаций. За внесение рационализаторского предложения автор имеет право на вознаграждение. Выплата вознаграждения автору определяется расчетом годового экономического эффекта от внедрения рационализаторского предложения в производство.

Запись в трудовую книжку о рационализаторском предложении как таковом, об использовании рационализаторского предложения и выплате вознаграждения в настоящее время не вносится в связи с утратой юридической силы Инструкции о порядке ведения трудовых

книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях, утвержденной Постановлением Госкомтруда СССР от 20 июня 1974 г. № 162. Однако на практике автор рационализаторского предложения в исковом заявлении может заявить требование о внесении записи о рационализаторском предложении в трудовую книжку в силу привычной ему правовой практики, существовавшей ранее (см. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 ноября 2016 г. по делу № 33-15880, 060г).

В соответствии с ТК РФ, Инструкцией, утвержденной Постановлением Минтруда России от 10 октября 2003 г. № 69, Постановлением Правительства РФ от 16 апреля 2003 г. № 225 информация о рационализаторской деятельности работника может быть отражена в трудовой книжке только как сведения о награждениях (поощрениях) на основе приказов работодателя. Запись о поощрении работника за рационализаторскую деятельность может содержать сведения об объявлении благодарности, о награждении ценным подарком, почетной грамотой и другими видами поощрений, предусмотренными локальными актами (ст. 191 ТК РФ). Запись о премии за рационализаторскую деятельность может быть внесена в трудовую книжку, если эта премия не предусмотрена системой оплаты труда и не выплачивается рационализатору на регулярной основе. Применение системы поощрений за рационализаторские предложения и внесение записи о поощрении в трудовую книжку способствуют, на наш взгляд, моральному стимулированию работников в развитии рационализаторской деятельности.

Проблема защиты информации

На практике возникают ситуации, когда техническое решение, которое соответствует сущности запатентованного изобретения, изложенного в формуле патента, создано в результате творческой деятельности авторов рационализаторского предложения. При этом авторы рационализаторского предложения по каким-то причинам не включены в патент. Патентуются чужие технические решения, являющиеся рационализаторскими предложениями. Авторы рационализаторского предложения в судебном порядке заявляют свои требования о защите интеллектуальных прав (см. Определение Верховного суда РФ от 27 июля 2017 г. по делу № 300-ЭС17-5839). В процессе разрешения спора возникает необходимость определения характера участия каждого из лиц, указанных в патенте в качестве авторов или претендующих на авторство, в создании технического решения. Определяются внесение личного творческого вклада в создание технического решения, принятие каждым из лиц, указанных в патенте в качестве авторов, и рационализаторов, не указанных в патенте в качестве авторов, творческого участия в совместном труде над созданием, разработкой каких-либо существенных признаков, направленных на достижение обеспечиваемого изобретением технического результата. В этих целях необходимо проведение экспертизы рационализаторского предложения и формулы объекта патентования на предмет выявления тождественности или эквивалентности их существенных признаков. Кроме того, важно установление характера должностей лиц, указанных в патенте в качестве авторов, их осведомленности в силу занимаемого служебного положения о рационализаторском предложении и наличия доступа к материалам рационализаторского предложения. Во избежание подобных споров в целях защиты информации в организации на рационализаторские предложения должен быть распространен режим ноу-хау и коммерческой тайны. В соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ это предполагает выполнение следующих условий: наличие локального положения о коммерческой тайне; включение сведений о рационализаторских предложениях в

перечень сведений, составляющих коммерческую тайну; ограничение доступа к информации; маркировка носителей информации грифом «Коммерческая тайна»; учет лиц, получающих доступ к информации и др.

По нашему мнению, решение вопроса о патентовании изобретения, полезной модели или промышленного образца, разработанного и оформленного на основе зарегистрированного рационализаторского предложения, должно быть доведено до сведения рационализатора в письменной форме с возможностью включения его в качестве автора в патент.

Презумпция авторства

В ситуации, когда лица, перечисленные в патенте в качестве авторов, таковыми не являются, а запатентованное техническое решение создано творческой деятельностью авторов зарегистрированного рационализаторского предложения, для рационализаторов возникает необходимость опровержения презумпции авторства указанных в патенте лиц. В ст. 1347 ГК РФ закреплена презумпция авторства: лицо, указанное в качестве автора в заявке на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, считается автором изобретения, полезной модели или промышленного образца. При этом данная презумпция сформулирована как опровержимая, так как указано, что она действует, если не доказано иное. В ст. 5 Федерального закона от 18 декабря 2006 г. № 231 предусмотрено, что ч. 4 ГК РФ применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие. Если техническое решение было запатентовано ранее, на практике возникает необходимость определения закона, подлежащего применению во избежание неправомерного возложения на заинтересованных лиц бремени доказывания внесения творческого вклада в создание запатентованного в качестве изобретения технического решения (см. Определение Верховного суда РФ от 27 июля 2017 г. по делу № 300-ЭС17-5839). В силу п. 2.2 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 автор изобретения, полезной модели или промышленного образца определяется на основе законодательства, действовавшего на дату подачи заявки на выдачу патента на это изобретение, полезную модель или промышленный образец. Таким образом, при разрешении подобного спора подлежат применению положения ст. 7 Патентного закона от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки на выдачу патента, которые не содержат положений о презумпции авторства объекта патентного права. Это освобождает заинтересованных лиц от бремени доказывания и опровержения презумпции авторства (см. Определение Верховного суда РФ от 27 июля 2017 г. по делу № 300-ЭС17-5839, Решение Суда по интеллектуальным правам от 18 октября 2018 г. по делу № СИП-473/2015).

Заключение

Таким образом, актуальная судебная практика защиты прав рационализаторов вскрывает проблемы всех уровней механизма правового регулирования: локального нормотворчества, реализации прав и правоприменения. Проблемой локального нормотворчества и реализации прав является отсутствие распространения режима коммерческой тайны на рационализаторские предложения, что приводит к использованию чужих рационализаторских предложений для патентования без включения авторов в патент. К проблемам правоприменения в сфере рационализаторской деятельности относятся проблема юридической квалификации и

разграничения понятий «рационализаторское предложение» и «служебное задание», проблема действия презумпции авторства при смене законодательства.

Рассмотренные проблемы имеют комплексный характер, затрагивают одновременно аспекты отраслей гражданского и трудового права. Стимулированию рационализаторской деятельности должны способствовать система защиты коммерческой информации и локальная система поощрений с внесением записей о поощрениях за рационализаторские предложения в трудовую книжку работника.

Библиография

1. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28.11.2016 по делу № 33-15880, 060г. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=813565690087251915644092&cacheid=3CAE2AEA5DA83BC30B7BD18310E6D2E4&mode=splus&base=SOSB&n=185889&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#07497385092650173>
2. Баурина С.Б. Кайдзен и рационализаторство как инструменты развития производственных систем: порядок оформления и регистрации // Studium. 2018. № 2 (47).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/
4. Неселевич Е.О. Современные формы привлечения персонала к инновационной деятельности // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 2. С. 263-267.
5. О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2006 № 231-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.11.2006; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.2006. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64630/
6. О коммерческой тайне: федер. закон Рос. Федерации от 29.07.2004 № 98-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 09.07.2004; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15.07.2004. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/
7. О Методических рекомендациях по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации: решение Коллегии Роспатента № 6, Коллегии Госкомпрома РФ № 7 от 25.06.1996. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=33705677305697458801320023&cacheid=88ADD66ACEAF4EBBA33FE6EE5C7B227A&mode=splus&base=EXP&n=278059&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#05107436687312663>
8. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009 № 5/29. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/
9. О трудовых книжках: постановление Правительства РФ от 16.04.2003 № 225. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41888/
10. Об утверждении Инструкции по заполнению трудовых книжек: постановление Минтруда России от 10.10.2003 № 69. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44948/
11. Определение ВС РФ от 27.07.2017 по делу № 300-ЭС17-5839. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=184673783206061110638009506&cacheid=9683D74EF7A75449FCEB78C3818E1C50&mode=splus&base=ARB002&n=507604&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#03846078383979601>
12. Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979/
13. Петрищева И., Петрищев Н., Ефремова Н. Новый формат рационализаторской деятельности – создание банка инновационно-технических решений // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2015. № 1. С. 18-25.
14. Решение Суда по интеллектуальным правам от 18.10.2018 по делу № СИП-473/2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=100900022308902552402386597&cacheid=0A898437CF732022865B4D9282311F27&mode=splus&base=SIP&n=43887&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#033807127905343126>
15. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001; одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/

Innovation activity: aspects of civil and labour law**Elena V. Karpova**

PhD in Philosophy, Docent,
Associate Professor at the Department of law and cultural studies,
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
455000, 38, Lenina av., Magnitogorsk, Russian Federation;
e-mail: e.v.karpova@mail.ru

Yuliya L. Kiva-Khamzina

PhD in Philosophy, Docent,
Head of the Department of law and cultural studies,
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
455000, 38, Lenina av., Magnitogorsk, Russian Federation;
e-mail: kiva_hamzina@mail.ru

Natal'ya A. Rubanova

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of law and cultural studies,
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
455000, 38, Lenina av., Magnitogorsk, Russian Federation;
e-mail: rubanova64@mail.ru

Abstract

The article aims to study a number of scientific and practical problems of civil and labour law related to the protection of the results of innovation activity and the rights of innovators in a market economy. The research methodology involves application of the method of comparative analysis, system analysis of the current legislation of the Russian Federation, scientific literature and judicial practice, the method of legal hermeneutics, logical principles of induction and deduction. Having analysed Russian legislation, scientific works and court decisions, the authors of the article identify and classify the problems in the field of protection of the rights of innovators with due regard to the provisions of the civil and labour law of the Russian Federation, which are complex in resolving specific legal situations. According to the level of mechanisms used for legal regulation, the problems are viewed as ones associated with local rule-making and the exercising of rights in the dissemination of trade secrets in relation to innovation proposals. The problems of law enforcement relate to the distinction between the concepts of "innovation proposal" and "assignment", as well as the presumption of authorship in specific legal situations. The article proposes some activities that can contribute to solving these problems.

For citation

Karpova E.V., Kiva-Khamzina Yu.L., Rubanova N.A. (2019) Ratsionalizatorskaya deyatel'nost': aspekty grazhdanskogo i trudovogo prava [Innovation activity: aspects of civil and labour law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (2A), pp. 235-243.

Keywords

Innovation proposal, innovation activity, innovator, presumption of authorship, trade secrets, know-how, patenting.

References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Krasnoyarskogo kraevogo suda ot 28.11.2016 po delu № 33-15880, 060g* [The appellate determination made by the Krasnoyarsk Regional Court on November 28, 2016 (Case No. 33-15880, 060g)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=813565690087251915644092&cacheid=3CAE2AEA5DA83BC30B7BD18310E6D2E4&mode=splus&base=SOSB&n=185889&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#07497385092650173> [Accessed 27/12/18].
2. Baurina S.B. (2018) Kaidzen i ratsionalizatorstvo kak instrumenty razvitiya proizvodstvennykh sistem: poryadok oformleniya i registratsii [Kaizen and innovation as tools for the development of production systems: the procedure for registration]. *Studium*, 2 (47).
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 230-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006* [Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of the Russian Federation No. 230-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ [Accessed 27/12/18].
4. Neselevich E.O. (2018) Sovremennye formy privlecheniya personala k innovatsionnoi deyatel'nosti [Modern forms of involving personnel in innovation activity]. *Alleya nauki* [The alley of science], 2 (2), pp. 263-267.
5. *O kommercheskoi taine: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.07.2004 № 98-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 09.07.2004: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 15.07.2004* [On trade secrets: Federal Law of the Russian Federation No. 98-FZ of July 29, 2004]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48699/ [Accessed 27/12/18].
6. *O Metodicheskikh rekomendatsiyakh po organizatsii i provedeniyu ratsionalizatorskoi raboty na predpriyatiyakh Rossiiskoi Federatsii: reshenie Kollegii Rospatenta № 6, Kollegii Goskomproma RF № 7 ot 25.06.1996* [On the Methodical recommendations on organising and carrying out innovation activity in the enterprises of the Russian Federation: Decision of the Collegium of the Federal Service for Intellectual Property No. 6, the Collegium of the State Committee of the Russian Federation on Industrial Policy No. 7 of June 25, 1996]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=33705677305697458801320023&cacheid=88ADD66ACEAF4EBBA33FE6EE5C7B227A&mode=splus&base=EXP&n=278059&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#05107436687312663> [Accessed 27/12/18].
7. *O nekotorykh voprosakh, voznikshikh v svyazi s vvedeniem v deistvie chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma VS RF i Plenuma VAS RF ot 26.03.2009 № 5/29* [On some problems arising in connection with the enactment of Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 5/29 of March 26, 2009]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86879/ [Accessed 27/12/18].
8. *O trudovykh knizhках: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16.04.2003 № 225* [On work books: Decree of the Russian Government No. 225 of April 16, 2003]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41888/ [Accessed 27/12/18].
9. *O vvedenii v deistvie chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2006 № 231-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.11.2006: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.2006* [On enacting Part 4 of the Civil Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 231-FZ of December 18, 2006]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64630/ [Accessed 27/12/18].
10. *Ob utverzhdenii Instruksii po zapolneniyu trudovykh knizhek: postanovlenie Mintruda Rossii ot 10.10.2003 № 69* [On the approval of the Instruction on how to fill work books: Resolution of the Ministry of Labour of the Russian Federation No. 69 of October 10, 2003]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44948/ [Accessed 27/12/18].
11. *Opredelenie VS RF ot 27.07.2017 po delu № 300-ES17-5839* [The determination made by the Supreme Court of the Russian Federation on July 27, 2017 (Case No. 300-ES17-5839)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=184673783206061110638009506&cacheid=9683D74EF7A75449FCEB78C3818E1C50&mode=splus&base=ARB002&n=507604&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#03846078383979601> [Accessed 27/12/18].
12. *Patentnyi zakon Rossiiskoi Federatsii ot 23.09.1992 № 3517-1* [Patent Law of the Russian Federation No. 3517-1 of September 23, 1992]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_979/ [Accessed 27/12/18].

13. Petrishcheva I., Petrishchev N., Efremova N. (2015) Novyi format ratsionalizatorskoi deyatel'nosti – sozдание banka innovatsionno-tekhnicheskikh reshenii [A new format of innovation activity – the creation of the bank of innovative technical solutions]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'* [Intellectual property. Industrial property], 1, pp. 18-25.
14. *Reshenie Suda po intellektual'nym pravam ot 18.10.2018 po delu № SIP-473/2015* [The decision made by the Court for Intellectual Property Rights on October 18, 2018 (Case No. SIP-473/2015)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=100900022308902552402386597&cacheid=0A898437CF732022865B4D9282311F27&mode=splus&base=SIP&n=43887&rnd=EDB7E054CBA99EE99E25C890F0BD7CB7#0033807127905343126> [Accessed 27/12/18].
15. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001* [Labour Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001 (as amended on February 5, 2018)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ [Accessed 27/12/18].