

УДК 343.196

DOI 10.25799/AR.2019.83.2.031

Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов

Коршунов Юрий Алексеевич

Адвокат,

Адвокатская палата города Москвы,

119002, Российская Федерация, Москва, переулок Сивцев Вражек, 43;

e-mail: yurkorsh@gmail.com

Аннотация

В статье приведены общие черты судебной системы зарубежных стран и РФ, деятельности отдельных апелляционных судов, рассматриваются некоторые особенности апелляционного судопроизводства Англии, Австрии, Франции, Германии в части обжалования и пересмотра решений судов, не вступивших в силу, требования к апелляционной жалобе, Выделяются результативные механизмы и процедуры обжалования, в деятельности отдельных апелляционных судов зарубежных стран, внедрение которых в национальное законодательство представляется приемлемым и разумным. Отмечается, что от условий и порядка апелляционного производства, зависит реальность защиты права на справедливое судебное разбирательство, и способствует уважению к судебной власти.

Общественно-психологическая значимость института апелляционного пересмотра судебных актов определяется его предназначением в жизни государства и общества, которое очень точно и лаконично раскрывается многократно воспроизводимым в отечественной процессуальной литературе высказыванием английского философа-правоведа Иеремии (Джеремии) Бентама: «При отсутствии права апелляции, суды как бы они хороши не были, заставляли бы трепетать перед собой; мысль об их окончательном решении наводила бы ужас ... Законодатель должен обращать особенное внимание на этот страх и вселять в народ глубокое чувство безопасности. Ничто так легко не производит этого благодетельного последствия в отношении судов, как право апелляции»

Для цитирования в научных исследованиях

Коршунов Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности Апелляционных судов // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 2А. С. 244-254.

Ключевые слова

Обжалование судебных постановлений; судебная система, зарубежные страны, судебная защита, апелляционный суд, апелляционная жалоба, апелляционное производство.

Введение

Одно из составляющих справедливого судебного разбирательства – это право на обжалование судебного решения. Это право обеспечивает справедливость судебного разбирательства, защиту прав граждан и доступность судебной защиты. Одним из элементов права на судебную защиту в судах выступает право на своевременное и полное исправление допущенных при рассмотрении и разрешении гражданских дел судебных ошибок. Способом устранения судебных ошибок является апелляционное производство [Блазомирская, 2014, 222].

Под апелляцией понимается обращение лица, участвующего в деле, в суд второй инстанции для проверки законности и обоснованности решения суда первой инстанции, путем рассмотрения дела по существу.

Апелляционную жалобу можно подать только на не вступившее в законную силу решение. Жалоба подается в суд, принявший решение, но на рассмотрение, дело передается в вышестоящий суд.

Сущность апелляционного способа обжалования во всех странах мира выражается в том, что каждое дело имеет право на пересмотр и на вынесение наилучшего судебного решения. Среди отдельных государств наибольший интерес, при заимствовании опыта правового регулирования института апелляции представляет, на наш взгляд, законодательство стран, где применение данного института имеет длительную историю.

Материалы и методы

При изучении судебной системы зарубежных государств, деятельности апелляционных судов, необходимо обратить внимание на наиболее важные положения, к числу которых, относятся: 1) субъект и объект права на апелляционное обжалование; 2) основания апелляционного обжалования; 3) условия и порядок осуществления права на апелляционное обжалование; 4) пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции; 5) представление в апелляционный суд доказательств; 6) полномочия апелляционного суда.

Так, в соответствии со ст. 92 Конституции или Основного закона Германии (Grundgesetz) [Grundgesetz, 2009, 142], вся судебная власть возлагается на судей. Они действуют в рамках конституционного, федеральных и земельных судов. В соответствии со ст. 95 Grundgesetz, обозначено 5 юрисдикций, в которых федерация учреждает соответствующие им системы судов. Таким образом, структура судебной системы Германии включает в себя: суды общей юрисдикции; финансовые суды; административные суды; суды по трудовым спорам; суды по социальным вопросам. Каждый из этих структурных элементов возглавляется собственным высшим органом – верховным судом. При этом в каждом из них действует от двух (в финансовых) до четырех (в общих) инстанций.

Основы деятельности судов общей юрисдикции определяет закон Германии о судостроительстве (Gerichtsverfassungsgesetz – GVG) [Закон о судостроительстве, 2014, 410]. В соответствии с §13 GVG, судам общей юрисдикции подсудны гражданские, семейные, коммерческие споры, а также уголовные дела, если они не подсудны специализированным судам.

Все остальные суды в ФРГ, не относящиеся к судам общей юрисдикции, считаются специализированными. На них возложены полномочия по рассмотрению споров и конфликтов,

не уместяющихся в рамки гражданского и уголовного судопроизводства. Напомним, что речь идет о четырех специализированных юрисдикциях: финансовой, трудовой, социальной и административной. Обратим внимание, что в Германии не принято причислять к специализированным арбитражный суд, который является отдельным институтом (DIS) со своими офисами в Кельне, Берлине и Мюнхене.

Апелляция в германском судебном производстве является средством обжалования решения в части или целиком, по правилам которого осуществляется новое судебное разбирательство и выносится новое решение по гражданскому делу. Гражданский процессуальный кодекс Германии предусматривает три способа обжалования судебных постановлений судов первой инстанции: ревизия, жалоба и апелляция. Данные средства обжалования служат двоякой цели: приостанавливают законную силу судебных решений, с помощью своевременной подачи средств обжалования и представления разрешения правового спора в вышестоящий суд. Апелляционная жалоба подается на окончательное решение судов первых инстанций (амтгерихтов и ландгерихтов). В соответствии с гражданским процессуальным законодательством Германии апелляционная жалоба может быть подана на окончательное решение суда, если цена иска составляет более 600 евро либо подача апелляции разрешена судом первой инстанции (§ 511 Гражданского процессуального уложения Германии; далее - ГПУ Германии). Срок подачи апелляции - один месяц с момента доставки решения, но не позднее пяти месяцев с момента объявления (§ 517 ГПУ Германии). Апелляционный суд проверяет допустимость апелляции и может отклонить ее как недопустимую либо как явно необоснованную. Основаниями апелляции служат нарушения права или указание на наличие таких фактов, которые позволяют принять другое решение (§ 513 ГПУ Германии).

Апелляционный суд проверяет и пересматривает решение суда первой инстанции только в пределах апелляционных требований. Изменение иска, зачет встречного требования и встречный иск в апелляционном суде допускаются, если другая сторона выразила согласие или суд считает это полезным, либо они основываются на фактах, которые в любом случае должны быть установлены в апелляционном разбирательстве (§ 533 ГПУ Германии). По общему правилу апелляционный суд должен самостоятельно исследовать необходимые доказательства и принять решение по делу, однако в предусмотренных § 538 ГПУ Германии случаях дело может быть направлено на рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, апелляция допустима, прежде всего, в конкретный процессуальный срок, в течение которого может быть обжаловано судебное решение [Постатейный комментарий, 2012].

Гражданское процессуальное право Германии содержит такое понятие (отметим, что в России данного понятия нет), как запрет выносить новое решение ухудшающее положение жалобщика. Истец, обжалуя вынесенное решение суда, уверен, что новое решение, должно улучшить его правовое положение, а не ухудшить его. Справедливость данного ожидания соответствует законодательству, в котором закреплено запрещение о вынесении нового решения, ухудшающего его положение.

Встречное обжалование гражданское процессуальное законодательство ФРГ делит на два типа: встречную самостоятельную апелляцию; встречную несамостоятельную апелляцию. Самостоятельной называют встречную апелляцию, которая соблюдена по всем срокам и правилам. (§522 ГПК) закрепляет, что если ответчик, в течение срока, который дается на подачу апелляционной жалобы подал встречную жалобу, то это считается апелляционной жалобой, поданная самостоятельно. Несамостоятельная встречная апелляционная жалоба, это жалоба, которая предъявляется стороне после истечения процессуального срока обжалования судебных

постановлений. В случае, когда основная апелляционная жалоба отозвана или ее отклонили, встречная апелляция теряет свою действительность. Встречная апелляция осуществляется путем подачи письменного заявления о встречной апелляции. Так же эти правила предусмотрены и для предъявления встречной жалобы на определения суда.

Результаты и обсуждения

На основе проведенного сравнительного анализа институтов пересмотра судебных актов (апелляции) в Германии предлагается в гражданское процессуальное законодательство России ввести: институт встречной апелляции; новеллу о запрете вынесения по обжалованному постановлению суда нового постановления, ухудшающего положение заявителя жалобы.

Судебная система Франции состоит из трех уровней судов: суд первой инстанции, апелляционный суд и кассационный суд. Существуют специализированные суды, которые вписаны в данную трехуровневую систему (например, обжалование решений специализированных судов производится в обычные апелляционные суды и в кассационный суд).

Специализированные юрисдикции прочно связаны с судами общей юрисдикции единой для всех системой обжалования, как правило, в апелляционный суд.

Вторым уровнем судебной системы Франции является апелляционный суд. В настоящее время во Франции существуют 35 апелляционных судов, в том числе 5 апелляционных судов вне территории самой Франции (например, на Таити, в городе Папеэте, во Французской Полинезии), и 2 высших апелляционных суда. Каждый суд обладает юрисдикцией в отношении нескольких департаментов (обычно от 2 до 4), то есть он действует на территории децентрализованных судебных округов, так как это было в Российской Империи после Судебной реформы 1864 г.

В тот период в России юрисдикция окружного суда распространялась на территорию судебного округа, не совпадающего с административно-территориальным делением страны, что гарантировало некоторую независимость суда от местной администрации [Коршунов, 2018, 26].

Каждый апелляционный суд во Франции именуется по названию того города, где он расположен. Возглавляет работу суда его первый председатель. В апелляционных судах имеется, как правило, несколько палат по гражданским и по уголовным делам. Дела рассматриваются коллегиально в составе не менее трех, а в некоторых случаях при разбирательстве гражданских дел – пяти судей.

Во Франции апелляционное обжалование допустимо в отношении любых постановлений суда первой инстанции за исключением случаев, когда установлено иное (ст. 543-545 Гражданского процессуального кодекса Франции; далее - ГПК Франции) [Новый Гражданский, 2004, 544]. К числу исключений относятся решения, в которых цена иска не превышает 4 тысячи евро, а также выносимые в ряде процедур, применяемых в делах о несостоятельности. Объектом апелляции могут быть также постановления о прекращении производства по делу, оставлении заявления без рассмотрения и некоторые другие постановления.

По общему правилу обжаловать решение суда в апелляционном порядке могут «стороны дела» (во французском праве так именуется юридически заинтересованные в исходе дела лица), имеющие в этом интерес и не отказавшиеся от права на апелляционное обжалование, которым ГПК Франции наделяет дееспособных лиц (ст. 546, 556 ГПК Франции). Общий срок для подачи апелляционной жалобы по делам искового производства - один месяц со дня уведомления о

соответствующем постановлении суда и 15 дней - по делам особого производства (ст. 528 ГПК Франции). Сокращенные сроки для подачи апелляционной жалобы установлены и в некоторых других случаях. Суд апелляционной инстанции пересматривает дело в обжалуемых пределах, при этом в подтверждение апелляции стороны вправе ссылаться на новые доводы и представлять новые доказательства.

Полный пересмотр дела осуществляется в случае, когда апелляция направлена на полную отмену решения суда (ст. 562 ГПК Франции). Заявление новых требований в апелляционном суде по общему правилу недопустимо, но с целью окончательного разрешения спора предусмотрена возможность заявления требований, связанных с первоначальным требованием (ст. 564 ГПК Франции).

Превентивное значение имеет ст. 559 ГПК Франции: в силу ее положений апеллянт может быть обязан к уплате штрафа в пределах 3 тыс. евро независимо от убытков, которые могут быть к нему предъявлены, в случае подачи апелляции в целях злоупотребления или затягивания времени. Апелляционный суд заново рассматривает дело (принцип двухступенчатой системы рассмотрения дела), он компетентен по вопросам факта и права и вправе принять новое решение по существу.

В судебной системе Англии, подобно большинству юрисдикций существует три уровня судов: Верховный суд Соединенного Королевства (Supreme Court of the United Kingdom); Высшие суды Англии и Уэльса (Senior Courts of England and Wales); Низшие суды (Subordinate courts).

Судом апелляционной инстанции традиционно является Высший Суд (High Court). Он может выступать судом первой инстанции по ряду гражданских дел, сумма иска которых превышает 100 000 фунтов. К вниманию будут приняты такие факторы как сложность самого дела и доказательства по нему.

Верховный суд (Supreme Court) был создан в 2009 году с целью более явного разделения судебной и законодательной (в лице Палаты лордов) властей и повышения прозрачности в отношениях между парламентом и судами. Верховный суд является судом последней инстанции и самым высоким апелляционным судом в Королевстве. Он рассматривает апелляционные жалобы, касающиеся спорных вопросов общегосударственного значения, по гражданским делам всего Соединенного Королевства, а также по уголовным делам Англии, Уэльса и Северной Ирландии. В Шотландия с апелляциями на решения судов низших инстанций по уголовным делам можно обращаться в Высокий суд юстициариев (High Court of Justiciary), выносящий окончательные решения по всем уголовным делам на территории Шотландии [Кузовков, 2015, 42].

Разрешение на подачу апелляции будет дано только в том случае, если дело имеет важное общегосударственное значение. Дело будет слушаться пятью, семью или девятью из двенадцати лордов-судей Верховного суда, каждый из которых выносит собственное решение, причем общий вердикт достигается либо единогласно, либо простым большинством голосов. Решения, принятые в Верховном суде, становятся прецедентами, которым обязаны следовать суды низших инстанций.

Хотя Верховный суд является высшим апелляционным судом в Соединенном Королевстве, он должен действовать в соответствии с применимым законодательством Европейского союза и «насколько это возможно» в соответствии с ним толковать внутреннее законодательство. Он также обязан обеспечивать осуществление прав, предусмотренных в Европейской конвенции о правах человека, и принимать во внимание решения Европейского суда по правам человека в

Страсбурге. Верховный суд должен также обращаться в Суд Европейского Союза в Люксембурге по спорным вопросам, относительно законодательства Европейского союза.

Для подачи апелляции требуется получить специальное «разрешение», которое может быть предоставлено либо Высоким судом, либо, как правило, самим Апелляционным судом. Заявки на «разрешение на подачу апелляции» обычно рассматриваются одним судьей Апелляционного суда.

Необходимость дозволения суда для подачи жалобы кажется странной, однако в английской системе она себя оправдывает из-за высокого качества деятельности судов первой инстанции [Иванова, 2016, 122]. Следует также отметить, что введение ограничений апелляционного обжалования, в английском праве связано с его сущностью как всякого обжалования в вышестоящую инстанцию. Апелляционные суды - это прежде всего «надзорные» инстанции, деятельность которых направлена на разработку и развитие закона, установление обязательных прецедентов, а также разъяснение, утверждение и переформулирование правовых принципов. Надзорная функция апелляционной инстанции осуществляется в интересах общества и судебной системы, а не с оглядкой на справедливость в конкретном деле, поэтому она должна использоваться только тогда, когда требуется уточнение и развитие права. Принимая во внимание доминирование в апелляции публичных начал над частными, а также в целях экономии судебных расходов государства и сторон, ускорения судебного разбирательства, английским законодателем был выбран путь создания границ для обращения в проверочные инстанции.

В Канаде, подавляющее число постановлений первой инстанции защищено от апелляционного пересмотра. От предмета спора и стоимости исковых требований зависит допуск в апелляционную инстанцию. Апелляция должна быть исключением, нежели правилом отмечает Верховный Суд Канады, что следует из роли апелляционных судов, занятых установлением и уточнением правовых норм, обеспечением их универсального применения. Неограниченные и частые апелляции могут подорвать доверие общества к деятельности первой инстанции.

В Республике Сингапур, Апелляционный Суд, выступающий второй судебной инстанцией для дел, рассмотренных Верховным Судом Сингапура, и третьей инстанцией для остальных судов, может принять апелляционную жалобу, если цена иска превышает 250 000 долларов.

По австрийскому законодательству предусмотрено ограничение апелляции для дел, размер требования по которому в деньгах или денежном выражении не превышает 2 700 евро. По таким делам апелляция может быть подана только по основаниям ничтожности либо при неправильной правовой оценке спора (§ 501 Гражданского процессуального уложения Австрии; далее - ГПУ Австрии) [Проверка судебных, 2012, 50]. К их числу, в частности, относится постановление решения незаконным составом суда, принятие решения по делу, не подлежащему разрешению в судебном порядке (§ 477 ГПУ Австрии). Основанием апелляции могут быть также «существенные процессуальные нарушения» (например, отказ суда первой инстанции в принятии доказательств) и ошибки в «разрешении вопросов факта».

Апелляционный суд вправе исследовать не только доказательства, подтверждающие или опровергающие основания апелляции, но и принять доказательства, представленные в суд первой инстанции, однако отклоненные им, с исследованием их по правилам, установленным для суда первой инстанции (§ 488 ГПУ Австрии). Апелляционный суд постановляет решение, процессуальная форма и содержание которого зависят от того, какие недостатки выявлены им в производстве по делу по первой инстанции либо в самом решении. По общему правилу

апелляционный суд принимает решение по делу самостоятельно (§ 497 ГПУ Австрии). Решение принимается апелляционным судом в пределах заявленных апелляционных требований (§ 462 ГПУ Австрии). Но при установлении основания ничтожности постановление суда первой инстанции отменяется полностью или в части и дело передается на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Дело может быть направлено апелляционным судом в суд, принявший решение по первой инстанции, и в других случаях (§ 496 ГПУ Австрии).

В рамках отечественной системы судопроизводства апелляционными судами признаются: для мировых судей – районные суды; для районных (городских судов) – суды субъекта Российской Федерации; для Арбитражных судов первой инстанции (Арбитражных судов субъекта) – соответствующие Арбитражные апелляционные суды, образуемые по два в каждом судебном округе.

При этом спецификой деятельности апелляционных судов выступает право не только отменить решение суда первой инстанции, но и внести изменения в его содержание, в случаях, когда судом правильно установлены обстоятельства дела, но неправильно определены нормы материального права, приложен неверный расчет подлежащей взысканию суммы, и т.д. Кроме того, в отдельных случаях апелляционный суд также вправе полностью прекратить производство по конкретному спору.

Сфера юрисдикции апелляционных судов распространяется только на решения судов первой инстанции, не вступившие в законную силу. Правовое регулирование деятельности апелляционных судов в Российской Федерации обеспечивается на уровне общих Федеральных законов о судостроительстве, и отраслевых процессуальных кодексов.

Апелляционная жалоба на решение, вынесенное мировым судьей, оспаривается в порядке апелляции в районном (городском) суде. Второй инстанцией по изучению решений райсуда (городского суда) является верховный суд республики, края, области, города федерального значения и т. д. — в зависимости от типа субъекта РФ. Оспорить решение верховного суда субъекта РФ, выступающего в роли первой инстанции, также возможно: в этой ситуации апелляционная жалоба должна быть направлена судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ (ст. 320.1 ГПК РФ). Апелляционная жалоба на вынесенное решение судебной коллегии ВС РФ рассматривается апелляционной коллегией ВС РФ. Все суды проверяют вынесенные решения в порядке апелляции коллегиально, за исключением райсудов, где судья единолично выносит решение по результатам изучения апелляционной жалобы (абз. 4 ч. 1 ст. 327 ГПК РФ).

Апелляционную жалобу на решение арбитражного суда может рассматривать судебный орган, определенный с учетом положений закона «Об арбитражных судах в РФ» от 28.04.1995 № 1-ФКЗ [Федеральный конституционный закон, 2018]. Рассмотрение жалобы судом 2-й инстанции производится коллегиально (ч. 1 ст. 266 АПК РФ). Принципы, применяемые судами первой инстанции при изучении материалов дела, также используются и судами апелляционной инстанции при пересмотре судебных решений. Апелляционная жалоба может быть оставлена судом без рассмотрения, если ее структура и оформление не отвечают правилам, установленным законом, или если подающее ее лицо не уплатило госпошлину (ч. 1 ст. 263 АПК РФ, ч. 1 ст. 323 ГПК РФ).

По результатам изучения материалов дела в порядке апелляции суд может: оставить имеющееся решение в силе; полностью отменить решение или произвести его отмену частично и вынести новый судебный акт; осуществить отмену решения и завершить дело или оставить без рассмотрения заявление (ст. 269 АПК РФ, ст. 328 ГПК РФ).

Таким образом, для оспаривания не получившего законной силы решения суда, необходимо

представить апелляционную жалобу в вышестоящий суд.

В России апелляционное производство традиционно является неограниченным, однако споры о введении ограничений на обжалование судебных актов ведутся еще с дореволюционных времен, где границы права на подачу апелляционной жалобы, рассматривались в рамках цены исковых требований. Дореволюционные правоведы высказывались также против введения ценовых ограничений, указывая, что правило, ограничивающего право на апелляционное обжалование, было бы произвольным и несправедливым.

Последовать зарубежному опыту и ввести в законодательстве фиксированный размер цены иска для подачи апелляционной жалобы, предлагают Н. И. Маняк [Маняк, 2014, 95] и Б. И. Поспелов [Поспелов, 2011, 39], аргументируя тем, что это оградит суды проверочных инстанций от незначительных дел, и позволит избежать имущественной незащищенности наиболее уязвимые слои общества, при ограничении права на обжалование судебного акта в проверочную инстанцию. За неограниченную апелляцию высказывается Е. С. Смагина, так как, наперекор поставленной цели, ограниченная апелляция приведет не к уменьшению, а к увеличению числа судебных издержек и сроков производства, потому что, незаконные и необоснованные решения необходимо будет обжаловать в чрезвычайном порядке [Смагина, 2005, 76].

Следует отметить, что в зарубежных странах введение ограничений на апелляционное обжалование, является результатом отсутствия закрепленного на конституционном уровне права на обжалование судебных актов, что означает, что введение денежного ценза для доступа к апелляционному обжалованию, не ущемляет конституционные права граждан. Гарантированное Европейской Конвенцией по правам человека, право на доступ к суду, обеспечивается рассмотрением их иска в суде первой инстанции.

По нашему мнению, установление ценового или прочего критерия, который ограничит право подачи апелляционной жалобы, нарушит право на судебную защиту (охватывающее право обжаловать судебный акт и обратиться в апелляционную инстанцию), которое закреплено в ст. 46 Конституции РФ. Жалоба, не рассмотренная апелляционной инстанцией, лишит заявителя возможности добиться справедливости. Представляется, что следует вводить упрощенную процедуру апелляционного производства, вместо ограничений на апелляционное обжалование. Здесь можно согласиться с мнением, что способом совершенствования гражданского судопроизводства выступает его упрощение [Абова, 2011, 30].

Вступая в новый этап судебной реформы, цель которого установление более результативной системы судостройства, а также поиск наилучшей модели судопроизводства, ввиду того, что общество озабочено ее низкой эффективностью, дальнейшее совершенствование института апелляционного производства как значительной и неотъемлемой составляющей права на судебную защиту, крайне необходимо.

Здесь, помимо зарубежного опыта, может пригодиться и опыт Судебной реформы Российской Империи 1864 г. Как и в ходе той Судебной реформы, территориальная организация судов общей юрисдикции развивается в сторону создания отдельных апелляционных и кассационных судов, децентрализованных судебных округов, не совпадающих с административно-территориальным делением государства. В истории современной России судебные округа положительно себя зарекомендовали в системе арбитражных судов и в настоящее время ведётся законотворческая работа по созданию децентрализованных судебных округов и в системе судов общей юрисдикции [Коршунов, 2018, 153].

Заключение

Таким образом, нами был приведен ряд некоторых законодательных положений зарубежных стран относительно апелляционных судов, апелляционного производства, что позволяет сделать следующий вывод: отдельные положения можно адаптировать к отечественному процессуальному законодательству, а именно: институт встречной апелляции; запрет вынесения по обжалованному постановлению суда нового постановления, которое ухудшало бы существующее положение заявителя жалобы. Данные новеллы помогли бы значительно упростить апелляционное производство по гражданским делам в России и сделать шаг вперед к увеличению эффективности такого судопроизводства для непосредственных участников спора. Однако проводимая в настоящее время судебная реформа затрагивает в большей мере инстанционные проблемы осуществления правосудия, основная цель которых заключается в реформировании работы судов общей юрисдикции.

Судебная реформа в России в настоящее время идет по пути создания отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Основные цели создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции – открытие новых возможностей для обжалования судебных решений, повышение уровня независимости судей, объективности принимаемых решений, повышение качества правосудия, защиты прав и законных интересов граждан. Окружные апелляционные и кассационные суды будут сформированы по экстерриториальному принципу, что позволит исключить возможность влияния со стороны региональных властей и повысит уровень доверия народа к судебной власти.

Библиография

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 01.05.1995, N 18, ст. 1589.
2. "Закон о судоустройстве" (Gerichtsverfassungsgesetz, GVG), Gerichtsverfassungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. Mai 1975 (BGBl. I S. 1077), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 23. April 2014 (BGBl. I S. 410).
3. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Berlin: Deutscher Bundestag, 2009. 142 S.
4. Абова Т.Е. Направления развития судебной системы в России в сфере гражданского судопроизводства // Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сб. науч. ст. Краснодар; СПб., – 2011. – 24 – 35 с.
5. Блазомирская И.В. Исправление судебной ошибки в гражданском процессе как составная часть права на судебную защиту / И.В. Блазомирская // Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Кубанская многопрофильная академия подготовки, переподготовки, повышения квалификации специалистов». – 2014. – № 6-2 (28). – 220 – 223 с.
6. Иванова И. К. Новый Верховный Суд Соединенного Королевства / И. К. Иванова // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – 118 – 127 с.
7. Коршунов Ю.А. Актуализация ряда идей Судебной реформы 1864 года в постсоветский период / Ю.А. Коршунов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». – 2018. – № 4. – 153 с.
8. Коршунов Ю.А. Основные направления реформирования судебной системы Российской Империи (1864 – 1917) / Ю.А. Коршунов // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2018. – № 1(42). – 26 с.
9. Коршунов Ю.А. Судебные округа судов общей юрисдикции – хорошо забытое старое / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Том 8, № 3А. – 149 – 150 с.
10. Кузовков И. А. Судебная система Англии и порядок обжалования судебных решений / И. А. Кузовков // Российский судья. – 2015. – № 1. – 37 – 43 с.
11. Маняк Н.И. Эффективность современного гражданского судопроизводства и виды апелляции // Современное право. – 2014. – № 3. 95 с.
12. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В. Захватаев / Предисловие: А. Довгерт, В. Захватаев / Отв. ред. А. Довгерт. — К., – 2004. – 544 с.

13. Поспелов Б.И. Допуск апелляционного обжалования в российском гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 12. – 36 – 40 с.
14. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под ред. П.В.Крашениникова (Статут, 2012).
15. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА, – 2012. – 41 - 58 с.
16. Смагина Е.С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе: Дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., – 2005. – 76 с.

Institute courts of appeal in Russia and foreign experience Court of appeal

Yurii A. Korshunov

Lawyer,
Moscow City Bar Association,
119002, 43, Sivtsev Vrazhek lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: yurkorsh@gmail.com

Abstract

The article presents the General features of the judicial system of foreign countries and the Russian Federation, the activities of individual courts of appeal, discusses some features of the appellate proceedings in England, Austria, France, Germany in terms of appeal and review of decisions of courts that have not entered into force, the requirements for the appeal, Identifies effective mechanisms and procedures of appeal, in the activities of individual courts of appeal of foreign countries, the introduction of which in the national legislation is acceptable and reasonable. It is noted that the conditions and procedure of appeal proceedings, depends on the reality of the protection of the right to a fair trial, and promotes respect for the judiciary.

The socio - psychological significance of the Institute of appellate review of judicial acts is determined by its purpose in the life of the state and society, which is very accurately and concisely revealed by the statement of the English philosopher-jurist Jeremiah (Jeremy) Bentham, repeatedly reproduced in the domestic procedural literature: “in the absence of the right of appeal, the courts, as if they were not good, would make them tremble; the thought of their final decision would be terrifying ... The legislator should pay special attention to this fear and instill a deep sense of security in the people. Nothing so easily produces this beneficial effect on the courts as the right of appeal”.

For citation

Korshunov Yu.A. (2019) Institute courts of appeal in Russia and foreign experience Court of appeal [Approaches to the assessment of damage from price discrimination in antimonopoly regulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (2A), pp. 244-254.

Keywords

appeal against court decisions; judicial system, foreign countries, judicial protection, court of appeal, appeal, appeal proceedings.

References

1. Federal constitutional law of April 28, 1995 N 1-FKZ (as amended on 07/29/2018) "On Arbitration Courts in the Russian Federation" // "RF Legislative Assembly", 05/01/1995, N 18, Art. 1589.
2. The Law on the Judiciary "(Gerichtsverfassungsgesetz, GVG), Gerichtsverfassungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. May 1975 (BGBl. I S. 1077), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 23. April 2014 (BGBl. I 410).
3. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Berlin: Deutscher Bundestag, 2009. 142 S.
4. Abova, T.E. (2011), *Directions of development of the judicial system in Russia in the field of civil justice // Protection of rights in Russia and other countries of the Council of Europe: current state and problems of harmonization: Sat. scientific Art. Krasnodar [Napravleniya razvitiya sudebnoy sistemy v Rossii v sfere grazhdanskogo sudoproizvodstva // Zashchita prav v Rossii i drugikh stranakh Soveta Yevropy: sovremennoye sostoyaniye i problemy garmonizatsii: Sb. nauch. st. Krasnodar]*, SPb., 24 - 35 p.
5. Blazomirskaya I.V. Ispravleniye sudebnoy oshibki v grazhdanskom protsesse kak sostavnaya chast' prava na sudebnuyu zashchitu / I.V. Blazomirskaya [Correction of judicial error in civil proceedings as an integral part of the right to judicial protection / I.V. Blazomirskaya]. *Negosudarstvennoye obrazovatel'noye chastnoye uchrezhdeniye dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya «Kubanskaya mnogoprofil'naya akademiya podgotovki, perepodgotovki, povysheniya kvalifikatsii spetsialistov» – Non-state educational private institution of additional professional education "Kuban multi-disciplinary academy of training, retraining, advanced training of specialists"*, 2014, no. 6-2 (28), pp. 220 – 223.
6. Ivanova I. K. Novyy Verkhovnyy Sud Soyedinennogo Korolevstva / I. K. Ivanova [The New Supreme Court of the United Kingdom / I.K. Ivanova]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*, 2016, no. 11, pp. 118 – 127.
7. Korshunov YU.A. Aktualizatsiya ryada idey Sudebnoy reformy 1864 goda v postsovetitskiy period / YU.A. Korshunov [Actualization of a number of ideas of the Judicial reform of 1864 in the post-Soviet period / Yu.A. Korshunov]. *Sovremennaya nauka: aktual'nyye problemy teorii i praktiki. Seriya «Ekonomika i pravo» – Modern science: actual problems of theory and practice. Series "Economics and Law"*, 2018, no. 4, pp. 153.
8. Korshunov YU.A. Osnovnyye napravleniya reformirovaniya sudebnoy sistemy Rossiyskoy Imperii (1864 – 1917) / YU.A. Korshunov [The main directions of reforming the judicial system of the Russian Empire (1864 - 1917) / Yu.A. Korshunov]. *Vestnik Yevraziyskoy akademii administrativnykh nauk – Bulletin of the Eurasian Academy of Administrative Sciences*, 2018, no. 1(42), pp. 26.
9. Korshunov YU.A. Sudebnyye okruga sudov obshchey yurisdiksiy – khorosho zabytoye staroye / YU.A. Korshunov [Judicial districts of courts of general jurisdiction - well forgotten old / Yu.A. Korshunov]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava – Questions of Russian and international law*, 2018, Tom 8, no. 3A, pp. 149 -150.
10. Kuzovkov I. A. Sudebnaya sistema Anglii i poryadok obzhalovaniya sudebnykh resheniy / I. A. Kuzovkov [The judicial system of England and the procedure for appealing court decisions / I. A. Kuzovkov]. *Rossiyskiy sud'ya – Russian judge*, 2015, no. 1, pp. 37 – 43.
11. Manyak N.I. Effektivnost' sovremennoy grazhdanskogo sudoproizvodstva i vidy apellyatsii [The effectiveness of modern civil proceedings and types of appeal]. *Sovremennoye pravo – Modern law*, 2014, no. 3, pp. 95.
12. *New Civil Procedure Code of France / Per. from French V. Zakhvatayev / Preface: A. Dovgert, V. Zakhvatayev / Otv. ed. A. Dovgert [Novyy Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Frantsii / Per. s frants. V. Zakhvatayev / Predisloviye: A. Dovgert, V. Zakhvatayev / Otv. red. A. Dovgert]*, K., 2004, 544 p.
13. Pospelov B.I. Dopusk apellyatsionnogo obzhalovaniya v rossiyskom grazhdanskom protsesse [Admission of appeal appeal in the Russian civil procedure]. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess – Arbitration and civil procedure*, 2011, no. 12, pp. 36 – 40.
14. *The article-by-article commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation // Ed. P.V.Krashennikova [Postateynnyy kommentariy k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii // Pod red. P.V.Krashennikova]*, Statute, 2012.
15. *Verification of court decisions in civil proceedings in the EU and the CIS countries: monograph / ed. E.A. Borisovoy. 2nd ed., Pererab. and add [Proverka sudebnykh postanovleniy v grazhdanskom protsesse stran YES i SNG: monografiya / pod red. Ye.A. Borisovoy. 2-ye izd., pererab. i dop]*, M. : Norma: INFRA, 2012, 41 - 58 p.
16. Smagina Ye.S. (2005) *Teoreticheskiye aspekty apellyatsionnogo proizvodstva po obzhalovaniyu resheniy i opredeleniy mirovykh sudey v rossiyskom grazhdanskom protsesse: Diss. ... kand. yurid. Nauk [Theoretical aspects of appeal proceedings for appealing decisions and decisions of justices of the peace in Russian civil proceedings: Diss. ... Cand. legal sciences]*. Rostov-n/D., 76 s.