

УДК 34

DOI 10.25799/AR.2019.83.2.005

## Проблемы квалификации преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних

**Скрипова Ирина Игоревна**

Аспирант,

Российский университет дружбы народов,  
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10;  
e-mail: scripova@mail.ru

### Аннотация

Защита детей на современном этапе от любых насильственных преступлений, включая их половую неприкосновенность, стала не только проблемой одного государства, но и всего мира. За последние десять лет в России количество преступлений против несовершеннолетних возросло более чем в два раза. В 2009 году, по официальным данным, было совершено более 100 тысяч преступлений, жертвами которых стали дети. В России приняты важные нормативные правовые акты, направленные на защиту интересов несовершеннолетних, в том числе от посягательств сексуального характера. Несмотря на это, положение с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних в сексуальной сфере не в полной мере отвечает требованиям, установленным в упомянутых международно-правовых актах и отечественном законодательстве. Данная статья посвящена исследованию норм п. «б» ч. 4 ст. 132 УК и ч. 3 ст. 135 УК РФ. Квалифицирующий признак в ч. 3 ст. 135 УК РФ – «в отношении двух и более лиц» нарушает принцип справедливости указанный в ст. 6 УК РФ и смысл уголовно-правовой охраны направленной на защиту половой неприкосновенности личности каждого несовершеннолетнего.

### Для цитирования в научных исследованиях

Скрипова И.И. Проблемы квалификации преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 2А. С. 38-45.

### Ключевые слова

Половая свобода и неприкосновенность, беспомощность, половая неприкосновенность несовершеннолетних, несовершеннолетний, субъекты половых посягательств, развратные действия, изнасилование.

## Введение

Защита детей на современном этапе от любых насильственных преступлений, включая их половую неприкосновенность, стала не только проблемой одного государства, но и всего мира. За последние десять лет в России количество преступлений против несовершеннолетних возросло более чем в два раза. В 2009 году, по официальным данным, было совершено более 100 тысяч преступлений, жертвами которых стали дети. При этом статистика в европейских странах не менее ужасающа. Так, например, в Великобритании очень распространено сексуальное насилие над детьми. С 2011 по 2014 год было зафиксировано 5,5 тыс. преступлений сексуального характера. Статистика насилия детей в Казахстане также неутешительна. В 2017 году жертвами сексуальных домогательств стали 850 подростков<sup>1</sup>.

На сегодняшний день практически все страны мира ставят под уголовно-правовой запрет совершение ненасильственных действий сексуального характера с несовершеннолетними лицами. Российский уголовный закон в полной мере соответствует международно-правовым принципам приоритетной защиты прав детей. В России законодательство достаточно жесткое в отношении таких преступлений и это хорошо.

Такое положение вполне соответствует современным представлениям о половых преступлениях в демократическом государстве, где главными являются либеральные ценности.

Положение о том, что несовершеннолетний ввиду физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе, включая надежную правовую защиту, как до, так и после рождения предусмотрено в Женевской декларации прав ребенка 1924 года.

Данная проблема нашла отражение и в других международных документах рассмотрим их в рисунке 1<sup>2</sup>.

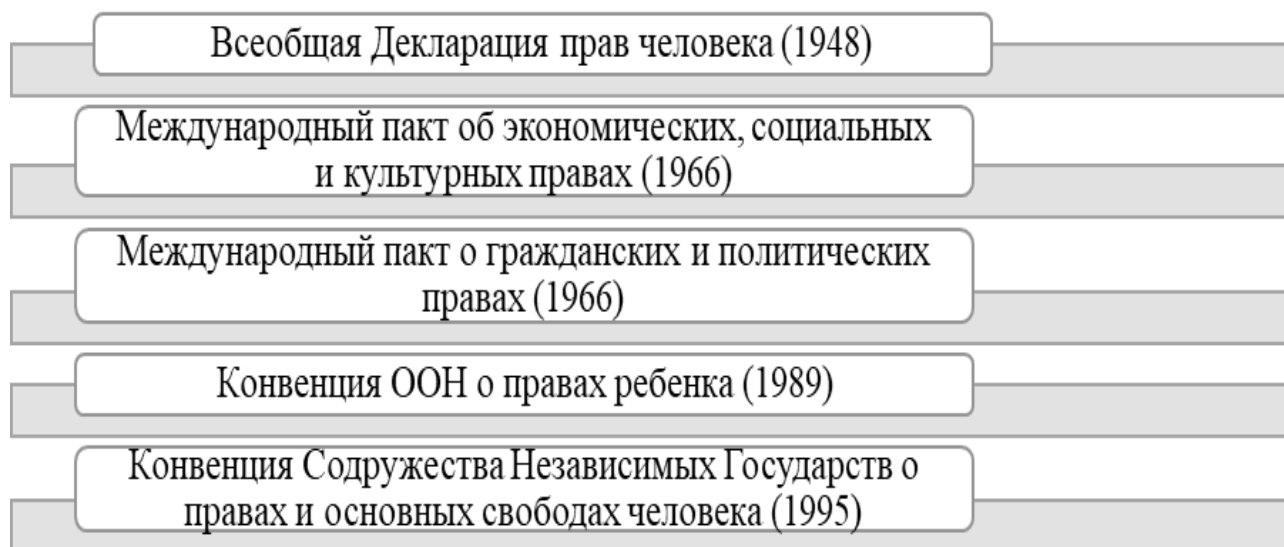


Рисунок 1 - Международные документы<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Фонд поддержки пострадавших от преступлений. Статистика.

<sup>2</sup> Международные акты о правах человека: Сб. документов. М., 2000. С.41,42.

<sup>3</sup> Международные акты о правах человека: Сб. С. 47.

## Основная часть

В России приняты важные нормативные правовые акты, направленные на защиту интересов несовершеннолетних, в том числе от посягательств сексуального характера. Несмотря на это, положение с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетних в сексуальной сфере не в полной мере отвечает требованиям, установленным в упомянутых международно-правовых актах и отечественном законодательстве.

Проблемы в применении ст. ст. 131 - 135 УК РФ в 2019 году лежат в большей степени в плоскости верной квалификации преступления.

Далеко не всегда уголовное преступление носит насильственный характер. Сегодня ввиду расширения личной свободы подростков, доступности Интернета и развитию толерантности к сексуальным меньшинствам многие из детей рано начинают взрослеть.

УК РФ, в отличие от общественной жизни и мировых тенденций, не расширял границы подростковой вседозволенности.

Хотелось бы отметить дискуссионный момент, встречающийся в практике – в части образования совокупности преступлений при одновременном совершении изнасилования или насильственных действий сексуального характера одним лицом в отношении двух и более потерпевших, которые находятся в беспомощном состоянии в силу своего возраста.

Так, согласно примечанию к ст. 131 УК РФ к преступлениям, предусмотренным п. «б» ч. 4 ст. 131, а также п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, относятся действия, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных частями 3-5 ст. 134 и частями 2-4 ст. 135 УК РФ, совершенные в отношении лица, не достигшего 12-летнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, то есть не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий.

Следовательно, одновременное совершение изнасилования (либо насильственных действий сексуального характера) *в отношении нескольких потерпевших образует совокупность этих преступлений* (количественно прямо зависящую от числа потерпевших).

Рассмотрим два уголовных дела из практики судов ЯНАО, по каждому делу потерпевших было более чем двое.

Первый пример. Новоуренгойским городским судом ЯНАО осужден гр. М. за совершение четырех преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ и за одно преступление (в данном случае присутствует квалифицирующий признак), предусмотренного ч. 3 ст. 135 УК РФ. Судом М. по каждому преступлению было назначено наказание, предусмотренные п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 5 лет, с ограничением свободы на срок 1 год. По ч. 3 ст. 135 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет 7 (семь) месяцев, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 (два) года с возложением соответствующих обязанностей.

Все рассматриваемые данным судом преступления были совершены в отношении 11 лиц потерпевших с помощью использования интернет-пространства. М. таким образом, преследовал цель удовлетворения своего сексуального влечения, желания вызвать у несовершеннолетних потерпевших сексуальное возбуждение и пробудить у них интерес к сексуальным отношениям, а также заводил темы сексуального характера, направлял

видеофайлы с эротическими и порнографическими изображениями и настаивал на получение от них интимных фото или видео.

Из одиннадцати потерпевших четверо не достигли двенадцатилетнего возраста, согласно примечаниям к статье 131 УК РФ, к преступлениям, предусмотренным п «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ относятся также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных частями 3-5 ст. 134 и частями 2-4 ст. 135 УК РФ. В связи, с чем действия М. в отношении указанных потерпевших суд квалифицировал по каждому эпизоду преступления в отношении четверых потерпевших по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ

В отношении остальных 7 потерпевших, которым исполнилось 12 лет, но не исполнилось 14 лет, суд содеянное квалифицировал по ч. 3 ст. 135 УК РФ, как развратные действия, предусмотренные данной статьей.<sup>4</sup> Так, диспозиция статьи указывает нам на то, что те самые развратные действия не сопряжены с какими-либо насильственными действиями. Но также здесь говорится о том, что виновный должен быть совершеннолетним, то есть ему исполнилось 18 лет, а потерпевший не может быть старше 16 лет.

Второй пример. По следующему рассматриваемому уголовному делу проходило 12 несовершеннолетних потерпевших, *двое не достигшие 16 лет и двое достигшие двенадцатилетнего возраста*, но не достигшие четырнадцати лет. Остальные *восемь потерпевших не достигли двенадцатилетнего возраста*.

Из материалов уголовного дела, следует, что Б. используя технические устройства, имеющие доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», используя в социальной сети «ВКонтакте» персональную страницу (владел информацией о несовершеннолетнем возрасте потерпевших исходя из данных на их страницах) вел переписку и отправлял фотографии на тему орально-генитальных сексуально-половых отношений между мужчиной и женщиной, присылал сообщения с предложениями совершать иные действия сексуального характера и развратные действия.

2 апреля 2018 года приговором Губкинского районного суда ЯНАО Б. признан виновным по ч. 3 ст. 135 УК РФ – совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении *двух и более лиц*, заведомо не достигших шестнадцатилетнего возраста и *восьми* преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ – иные действия сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста.

Судом Б. назначено наказание по ч. 3 ст. 135 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 лет, по каждому преступлению из предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ лишения свободы на срок 13 лет с ограничением свободы 1 год. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено лишения свободы на срок 14 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с возложением соответствующих обязанностей. Апелляционным определением суда ЯНАО приговор изменен: смягчено наказание, назначенное Б. за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 135 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до 2 лет лишения свободы. Смягчено наказание, назначенное Б. за каждое из восьми преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, до 4 лет лишения

---

<sup>4</sup> Архив Новоуренгойского городского суда ЯНАО. Дело № 1-218/2017

свободы с ограничением свободы на срок 6 месяцев. На основании с ч. 6 ст. 15 УК РФ, изменена категория совершенного Б. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 135 УК РФ и восьми преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, с особо тяжких на тяжкие преступления. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Б. наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с возложением обязанностей и запретов<sup>5</sup>.

Из вышеуказанных двух примеров судебной практики следует, что деяния совершенные в отношении двух и более лиц квалифицируются по одной статье – ч. 3 ст. 135 УК РФ и назначается судами с учетом применения положений ст. 64 УК РФ. Прослеживается взаимосвязь возраста потерпевших с наличием совокупности преступлений, что противоречит закону.

Хотелось бы отметить, что квалифицирующий признак – «совершенные в отношении двух или более лиц» в ч. 3 ст. 135 УК РФ был введен 29 февраля 2012 года Федеральным законом № 14-ФЗ. Преступления, совершенные до вступления в законную силу указанного закона, квалифицировались соответственно по действующему уголовному закону на момент совершения преступления. До введения указанного признака суд квалифицировал преступные деяния по отдельности (в отношении каждого потерпевшего).

Рассмотрим пример уголовного дела, когда преступления совершены в 2011 году. Приговором Шурышкарского районного суда ЯНАО 6 февраля 2012 года А. признан виновным в совершении развратных действий в отношении двух малолетних потерпевших Ш. (демонстрация половых органов) и К. (обозрение половых органов). Судом А. назначено наказание по ч. 3 ст. 135 УК РФ (в отношении Ш) к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с и установлением ограничений и по ч. 3 ст. 135 УК РФ (в отношении К.) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам ЯНАО приговор оставлен без изменений<sup>6</sup>.

Согласно ч. 3 ст. 69 УК РФ если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Исходя из практики, можно сделать вывод, что до внесения квалифицирующего признака в ч. 3 ст. 135 УК РФ когда квалифицировали преступные деяния каждое по отдельности (по числу потерпевших лиц) наказание назначалось строже. Полагаю, тем самым, что квалифицирующий признак – «в отношении двух и более лиц» нарушает, принцип справедливости ст. 6 УК РФ и смысл уголовно-правовой охраны направленной на защиту половой неприкосновенности личности каждого несовершеннолетнего, с одной стороны. С другой стороны, существующая

---

<sup>5</sup> Архив Губкинского районного суда ЯНАО. Дело № 1-7/2018.

<sup>6</sup> Архив суда ЯНАО от 6 февраля 2012 года. Дело № 22-523/2012

санкция ч. 3 ст. 135 УК РФ связывает суд, по сути, вынужденный при отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 64 УК РФ назначать лишение свободы на длительный срок даже при очевидной незначительности действий осужденного (выше мы приводили пример приговора Губкинского районного суда, наказание по которому судом апелляционной инстанции было смягчено более чем вдвое). Предлагаю названный квалифицирующий признак исключить. Одновременно объединить части первую и вторую ст. 135 УК РФ, так как разделение по возрасту потерпевших какими-либо объективными данными не обосновано.

То есть, изложить ст. 135 УК РФ в следующей редакции:

«1. Совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, достигшего двенадцатилетнего возраста, но не достигшего шестнадцатилетнего возраста, наказывается обязательными работами на срок до четырехсот сорока часов, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового, либо лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пятнадцати лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказывается лишением свободы на срок от семи до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. То же деяние, совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет.

Примечание: для целей настоящей статьи к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, относятся преступления, предусмотренные статьями 131 - 135, 240, 241, 242.1 и 242.2 настоящего Кодекса, совершенные в отношении несовершеннолетних».

## Заключение

При такой редакции размер максимально возможного наказания в виде лишения свободы за совершение преступлений в отношении двух и более лиц не изменится, с учетом максимального размера наказания в предлагаемой части первой статьи 135 УК РФ и правил назначения наказания по совокупности преступлений (ч. 3 ст. 69 УК РФ). А суд получит возможность назначить наказание исходя из фактических обстоятельств совершения преступления и с учетом личностей, как подсудимого, так и потерпевшего.

Предлагаемое примечание устранил существующий пробел в правовом регулировании, так как на сегодняшний день используемое в части пятой статьи 135 УК РФ понятие «лицо, имеющее судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего» не раскрыто.

По аналогии с примечанием к ст. 73 УК РФ, полагаю необходимым не ограничиваться преступлениями, содержащимися в главе 18 уголовного закона, дополнив ст. ст. 240, 241, 242.1 и 242.2 УК РФ.

### Библиография

1. Белых И. История современного развития уголовного законодательства. М.: LAP, 2013. 52 с.
2. Левченко О.В., Мищенко Е.В. Правовые основы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. М.: Инфра-М, 2016. 125 с.
3. Международные акты о правах человека: Сб. документов. М., 2000. 784 с.
4. Фонд поддержки пострадавших от преступлений. Статистика. URL: <http://soprotivlenie.org/news/krupnym-planom/mir-obespokoen-rostom-nasiliya-nad-detmi>

## Problems of qualifying crimes against sexual inviolability of minors

**Irina I. Skripova**

Postgraduate,  
Peoples' Friendship University of Russia,  
117198, 10/2, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: skripova@mail.ru

### Abstract

Protection of children at the present stage from any violent crimes, including their sexual integrity, has become not only a problem of one state, but of the whole world. Over the past ten years, the number of crimes against minors in Russia has more than doubled. In 2009, according to official data, more than 100 thousand crimes were committed, the victims of which were children. Russia has adopted important regulatory legal acts aimed at protecting the interests of minors, including from sexual assault. Despite this, the provision of ensuring the rights and legitimate interests of minors in the sexual sphere does not fully meet the requirements established in the aforementioned international legal acts and domestic legislation. This article is devoted to the study of the norms of section "b" of Part 4 of Art. 132 of the Criminal Code and Part 3 of Art. 135 of the Criminal Code. A qualifying attribute in Part 3 of Art. 135 of the Criminal Code of the Russian Federation, which states "in respect of two or more persons" violates the principle of justice specified in Art. 6 of the Criminal Code of the Russian Federation and the sense of criminal law protection aimed at protecting the sexual integrity of the personality of each minor.

### For citation

Skripova I.I. (2019) Problemy kvalifikatsii prestuplenii protiv polovoi neprikosновенности nesovershennoletnikh [Problems of qualifying crimes against sexual inviolability of minors]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (2A), pp. 38-45.

### Keywords

Sexual freedom and inviolability, helplessness, sexual inviolability of minors, minors, subjects of sexual assault, debauchery, rape.

---

## References

1. Belykh I. (2013) *Istoriya sovremennogo razvitiya ugovnogo zakonodatel'stva* [History of the modern development of criminal law]. Moscow: LAP Publ.
2. *Fond podderzhki postradavshikh ot prestuplenii. Statistika* [Fund to support victims of crime. Statistics]. Available at: <http://soprotivlenie.org/news/krupnym-planom/mir-obespokoen-rostom-nasiliya-nad-detmi> [Accessed 02/02/2019]
3. Levchenko O.V., Mishchenko E.V. (2016) *Pravovye osnovy proizvodstva po ugovnym delam v otnoshenii nesovershennoletnikh* [The legal basis for the production of criminal cases against minors]. Moscow: Infra-M Publ.
4. (2000) *Mezhdunarodnye akty o pravakh cheloveka: Sb. dokumentov* [International instruments on human rights]. Moscow.