

УДК 347.122

## Проблемы правового статуса объектов незавершенного строительства

**Чумакова Ольга Вячеславовна**

Кандидат юридических наук,  
Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, шоссе Ярославское, 26,  
e-mail: 7406976@gmail.com

### Аннотация

Приобретение объектов незавершенного строительства в настоящее время является весьма распространенной практикой. Такая форма приобретения прав на будущий объект имеет свои преимущества и, соответственно недостатки. Преимущества состоят в том, на объект уже получены все необходимые разрешения, проект разработан, часть работ проведена и т.д. Все это уменьшает неопределенность как по срокам завершения работ, так и по конечной стоимости. Основным недостатком является то, что новому владельцу придется находиться в рамках уже принятых объемно-планировочных, конструктивных и иных технических решений. Правда встречаются случаи, когда объект покупается исключительно ради земельного участка к нему относящемуся, но такие случаи мы рассматривать не будем.

Естественно перед покупкой такой объект незавершенного строительства необходимо оценить. В это понятие каждый покупатель вкладывает свой смысл, однако все обычно сводится к необходимости дать ответы на следующий банальный вопрос – сколько этот объект стоит.

При ответе на этот вопрос необходимо решить следующие 3 основные задачи:

1. Провести анализ правового статуса данного объекта.
2. Провести анализ технического состояния объекта, определить объем, стоимость и качество выполненных работ.
3. Определить стоимость завершения строительства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Чумакова О.В. Проблемы правового статуса объектов незавершенного строительства // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 91-98.

### Ключевые слова

Проект, объект, необходимые разрешения, конструктивные, технические решения.

## Введение

Правовой статус объектов незавершенного строительства всегда находился в центре внимания юридической общественности и вызывал самые разные дискуссии по этому вопросу.

Действительно, из содержания ст. 130 Гражданского кодекса РФ невозможно сделать даже однозначного вывода о том, являются ли объекты незавершенного строительства объектом недвижимости или же их следует рассматривать лишь как известную совокупность строительных материалов и конструкций, в которую также вложен и труд строителей.

Между тем, очевидно, что указанная проблема является основной при анализе вопросов правового статуса объектов незавершенного строительства [Пожилова, 2017, 75].

## Материалы и методы

Впервые о том, что объекты незавершенного строительства являются недвижимым имуществом на законодательном уровне было указано в ФЗ РФ от 21.07.97 № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (вступил в силу с 31.01.98). Так, в п. 2 ст. 25 данного Закона установлено, что "в случае необходимости совершения сделки с объектом незавершенного строительства право на указанный объект недвижимого имущества регистрируется на основании документов...".

Однако, сказав "а", Закон, к сожалению, не сказал "б", так как не указал четко, с какого момента объект незавершенного строительства признается недвижимым имуществом.

Казалось бы, наиболее простым выходом из данной ситуации было бы считать, что объект незавершенного строительства становится недвижимостью с момента его государственной регистрации, соответственно до этого он может считаться движимым имуществом [Корнукова, 2018, 22]. Данная позиция появилась и была весьма распространена после принятия Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Однако, как представляется, указанный вывод не соответствует в полной мере ст. 130 Гражданского кодекса РФ, которая относит имущество к недвижимому не по признаку наличия государственной регистрации или ее отсутствию, а по признаку возможности перемещения объекта без причинения ему вреда. Так, в Кодексе определено, что к недвижимым вещам относятся земельные участки, водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно [Лапо, 2018, 60]. На указанное было обращено внимание и в судебной практике. Например, в п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.11.97 № 21 "Обзор практики разрешения споров, возникающих по договорам купли-продажи недвижимости", отмечается, что из материалов дела следовало, что на участке возведен фундамент и стены дома. Перемещение этого объекта без несоразмерного ущерба невозможно. Следовательно, данный объект является объектом недвижимости [Лашенков, 2018, 109].

Между тем, хотелось бы сразу отметить, что сама по себе невозможность перемещения объекта без причинения ему ущерба не является достаточным основанием для признания и отнесения объекта незавершенного строительства к недвижимости.

Так, в п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.98 № 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" высказано интересное мнение о том, что по смыслу ст. 130 Гражданского кодекса РФ и ст. 25 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество не завершенные строительством объекты, не являющиеся предметом действующего договора строительного

подряда, относятся к недвижимому имуществу [Мишина, 2018, 109]. Таким образом, введено второе необходимое условие для отнесения незавершенного строительства к недвижимости - прекращение или расторжение договора подряда, в соответствии с которым осуществляется строительство объекта. Данная мысль была развита в дальнейшем в п. 21 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.00 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда". В данном пункте уже прямо и однозначно говорится о том, что незавершенные строительством объекты не относятся к недвижимому имуществу, если они являются предметом действующего договора строительного подряда.

Как представляется, указанная позиция совершенно обоснована.

Действительно, ведь до тех пор, пока договор подряда не расторгнут, между сторонами существуют лишь обязательственные отношения и ни о какой недвижимости речь идти просто не может. Соответственно, если объект незавершенного строительства является предметом действующего договора подряда, то он представляет собой объект обязательства, вытекающего из договора, но не объект вещных прав. Это влечет важные правовые последствия [Мочалова, 2017, 260]. Например, замена сторон по договору подряда в таком случае возможна лишь по правилам об уступке права требования или перевода долга, т.е. с использованием институтов обязательственного права. Между тем, как только обязательство по подряду прекращается, объект незавершенного строительства можно уже относить к недвижимому имуществу, так как налицо все признаки недвижимости, определенные в ст. 130 Гражданского кодекса РФ.

Изложенная выше позиция также дает весьма простой ответ и на длительный спор о том, кому принадлежит право собственности на объект незавершенного строительства в течение действия договора подряда. Ввиду того, что в это время строящийся объект является предметом обязательства, то говорить о том, кому принадлежит объект не имеет никакого смысла, так как в таком случае никаких вещных прав возникнуть просто не может, поскольку стороны (заказчика и подрядчика) связывают только обязательственные отношения по договору строительного подряда [Новиков, 2018, 75].

Между тем, в соответствии со ст. 219 Гражданского кодекса РФ право собственности на вновь создаваемое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает только с момента такой регистрации. При этом согласно ст.ст. 12 и 25 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество в случае необходимости совершения сделки с объектом незавершенного строительства, должна быть предварительно (т.е. перед заключением сделки) осуществлена государственная регистрация права собственности в Едином государственном реестре прав. В противном случае получается, что продавец распоряжается имуществом, которое ему на праве собственности еще не принадлежит, а как известно, никто не может передать другому лицу больше прав, чем имеет сам. Соответственно и у покупателя такого объекта незавершенного строительства право собственности на него возникнуть не может [Петрушенко, 2017, 72].

К сожалению, указанное не учитываются зачастую и арбитражными судами.

Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.09.00 № 970/00 отмечено, что вывод кассационной инстанции о том, что у продавца возникло право собственности на объект, не заверченный строительством, и он мог обладать таким правом на день совершения договора купли-продажи указанного объекта и при отсутствии государственной регистрации права не соответствует ст. 219 Гражданского кодекса РФ и ст. 25 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Соответственно для оценки действительности заключенного договора необходимо проверить была произведена в установленном порядке регистрация прав продавца на отчуждаемый им объект, не заверченный строительством [Помаскова, 2018, 59].

## Результаты и обсуждения

В Информационном письме ВАС РФ от 24.01.00 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" (п. 21) четко обозначены условия, при которых возможно совершение сделки с объектом, не завершенным строительством. Так, для решения вопроса о правомерности совершения сделки с подобными объектами необходимо установить факт расторжения договора строительного подряда, истребования заказчиком незавершенного результата работ, а также регистрации незавершенного строительства в качестве объекта недвижимости [Корнякова, 2018, 32]. Таким образом, только при одновременном наличии всех данных условий сделка по реализации объекта незавершенного строительства может быть признана соответствующей требованиям действующего законодательства.

В связи с этим нельзя не обратить внимание на следующий момент.

На практике нельзя путать понятия: переход (возникновение) права собственности на объект и риск случайной гибели (повреждения) объекта. Действительно, по общему правилу ст. 211 Гражданского кодекса РФ риск случайной гибели имущества несет собственник, однако эта же статья допускает исключение из этого правила. Как раз такое исключение сделано применительно к договору строительного подряда. Так, согласно ст. 741 Гражданского кодекса РФ риск случайной гибели или повреждения объекта строительства до приемки этого объекта заказчиком несет подрядчик, при этом указанное правило носит императивный характер и не может быть изменено соглашением сторон [Лашенов, 2018, 105]. Таким образом, заказчик, который принял объект незавершенного строительства, но не осуществил его государственную регистрацию, т.е. не стал еще собственником (и соответственно не имеет права распоряжаться объектом), уже, тем не менее, несет ответственность за его гибель или повреждение по независящим от него обстоятельствам. Следовательно, риск случайной гибели объекта незавершенного строительства переходит к заказчику еще до момента перехода к нему права собственности на указанный объект. В то же время следует иметь в виду, что подписание промежуточных актов приемки работ не означает перехода к заказчику риска гибели объекта, если в договоре строительного подряда отдельные этапы работ не выделены (п. 3 ст. 753 ГК РФ).

Вышеуказанное имеет немаловажное значение на практике и, к сожалению, не всегда учитывается сторонами [Макаров, 2018, 15].

Например, в п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.00 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" обращено внимание на то, что акты, на которые ссылается истец (подрядчик), подтверждают лишь выполнение промежуточных работ для проведения расчетов, а в связи с тем, что в договоре этапы работ не выделялись, то соответственно риск случайной гибели объекта строительства до его приемки заказчиком несет подрядчик (ст. 741 ГК РФ). Следовательно, требование подрядчика о взыскании с заказчика задолженности по оплате повторно выполненных для него работ удовлетворению не подлежит.

В п. 2 ст. 25 Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество приведены документы, на основании которых производится регистрация права собственности на объект незавершенного строительства. В частности, такими документами являются документы, подтверждающие право пользования земельным участком для создания объекта недвижимого имущества, в установленных случаях - проектно-сметная документация, а также

документы, содержащие описание объекта незавершенного строительства (например, заключения оценщиков, акты приемки, осмотра объекта и др.).

Также, считаем необходимым обратить внимание на следующее [Мохов, 2018, 400].

При заключении договоров, предметом которых выступает объект незавершенного строительства (или иной объект недвижимости), также весьма часто бывает, что продавец, уже заключив договор с покупателем и передав ему объект незавершенного строительства, "втайне" от покупателя заключает новый договор и право собственности на объект регистрируется за другим лицом. Соответственно возникает вопрос: имеет ли право в такой ситуации первоначальный добросовестный покупатель подать иск о признании заключенного договора недействительным?

Совершенно очевидно, что до момента регистрации перехода права собственности на объект продавец остается его собственником и, следовательно, вправе им распорядиться [Мугаева, 2018, 138]. С другой стороны, и покупатель обладает определенными правами на данный объект: ведь он владеет им на законном основании (договор купли-продажи). Таким образом, в подобной ситуации ни продавец, ни покупатель не вправе распоряжаться объектом и совершенные ими сделки следует считать недействительными (ст. 168 ГК РФ).

Между тем, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 25.02.98 № 8 "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" дана несколько иная оценка данной ситуации. В п. 14 указанного Постановления отмечается, что при разрешении споров, связанных с возникновением и прекращением права собственности на недвижимое имущество, необходимо исходить из того, что до государственной регистрации права собственности на объект покупатель по договору продажи недвижимости, исполненному сторонами, не вправе распоряжаться данным объектом, так как право собственности сохраняется за продавцом [Петрова, 2018, 65]. При этом следует иметь в виду, что после передачи недвижимости покупателю, но до государственной регистрации перехода права собственности продавец также не вправе им распоряжаться, поскольку указанное имущество служит предметом исполненного продавцом обязательства. В случае же заключения нового договора об отчуждении ранее переданного покупателю имущества продавец несет ответственность за его неисполнение.

## Заключение

Анализ приведенных положений с очевидностью указывает на то, что в данной ситуации любая сделка по отчуждению объекта, совершенная покупателем, будет считаться ничтожной как противоречащая закону. В то же время, если сделка по распоряжению объектом будет совершена продавцом, то данная сделка будет считаться действительной (ведь продавец сохраняет еще законное право распорядиться объектом). При этом в подобном случае покупатель вправе потребовать от продавца возмещения убытков, вызванных неправомерными действиями продавца. Между тем, требовать признания заключенного продавцом договора об отчуждении объекта ничтожным покупатель не вправе.

## Библиография

1. Корнукова М.С. Проблемы правового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации // В сборнике: Современные информационные технологии в образовании, науке и промышленности X Международная конференция, VIII Международный конкурс научных и научно-методических работ, IV

- Конкурс "Научное школьное сообщество". Сборник трудов. Ответственные редакторы и составители Т.В. Пирязева, В.В. Серов., – 2018. – 21-24 с.
2. Корнякова Л.Н. Налоговое регулирование инвестиционной деятельности в РФ и его особенности для особых экономических зон // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 3. – 31-36 с.
  3. Лапо В.Ф. Оценка влияния региональных методов регулирования на инвестиционную деятельность // Вопросы статистики. – 2018. – Т. 25. – № 9. – 48-62 с.
  4. Лашенов Д.Ю. Особенности правового регулирования деятельности акционерных инвестиционных фондов // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы Сборник статей по материалам LXXVI международной научно-практической конференции. – 2018. – 103-107 с.
  5. Лашенов Д.Ю. Правовое регулирование деятельности инвестиционных фондов в России // В сборнике: Молодой исследователь: вызовы и перспективы Сборник статей по материалам LXXVI международной научно-практической конференции. – 2018. – 108-110 с.
  6. Макаров А.С. Возможности совершенствования нормативно-правового регулирования инвестиционной деятельности в России // Уральский научный вестник. – 2018. – Т. 6. – № -2. – 14-16 с.
  7. Мишина А.П., Чиркина М.В. проблемы правового регулирования страхования инвестиционной деятельности // В книге: Экономика. Тенденции развития современной науки Материалы научной конференции студентов и аспирантов Липецкого государственного технического университета. – 2018. – 108-110 с.
  8. Мохов М.В. Государственное и муниципальное регулирование инвестиционной деятельности в Российской Федерации // В сборнике: Академическая среда российских университетов Сборник научных статей. Тюмень, – 2018. – 395-404 с.
  9. Мочалова М.М. Инвестиционная деятельность в регионе как объект государственного регулирования // В сборнике: Молодой исследователь: от идеи к проекту материалы I студенческой научно-практической конференции. – 2017. – 264-266 с.
  10. Мугаева Е.В. Проблемы государственного регулирования инвестиционной деятельности регионов // В сборнике: Внедрение результатов инновационных разработок: проблемы и перспективы сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2018. – 137-140 с.
  11. Новиков В.О. Особые экономические зоны как инструмент налогового регулирования инвестиционной деятельности в Российской Федерации // В сборнике: Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов Сборник научных трудов IX Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей и практиков, посвященной 100-летию ФГОБУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации". Под редакцией В.В. Бондаренко, Т.В. Харитоновой, Е.М. Щербакова, О.А. Зябликовой. – 2018. – 74-77 с.
  12. Петрова Т.В. Правовое регулирование инвестиционной деятельности негосударственных пенсионных фондов как фактор развития рынка концессионных облигаций // Развитие и актуальные вопросы современной науки. – 2018. – № 4 (11). – 62-66 с.
  13. Петрушенко А.Д. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в РФ: состояние, проблемы и пути их решения // В сборнике: Инновационное развитие социально-экономических систем: условия, результаты и возможности материалы VI международной научно-практической конференции. Государственный гуманитарно-технологический университет. – 2018. – 168-174 с.
  14. Пожилова Н.А. Поддержка экономического развития на примере правового регулирования деятельности европейских структурных и инвестиционных фондов (ESIF) // В книге: IV Студенческий юридический форум Сборник докладов и тезисов выступлений участников: в 4-х томах. Под общей редакцией А.В. Сладковой. – 2017. – 70-73 с.
  15. Помаскова Д.Е., Ильютенко В.А. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в России // В сборнике: Актуальные вопросы права, экономики и управления сборник статей XV Международной научно-практической конференции. – 2018. – 57-60 с.

## **Problems of legal status of incomplete construction objects**

**Ol'ga V. Chumakova**

PhD in law,  
Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoe highway, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: 7406976@gmail.com

Ol'ga V. Chumakova

---

**Abstract**

The acquisition of construction in progress is now a very common practice. This form of acquisition of rights to the future object has its advantages and, accordingly, disadvantages. The benefit is, the object of the already obtained all the necessary permits, the project was developed and part of the work carried out, etc. All this reduces the uncertainty as to timing of completion and ultimate cost. The main drawback is that the new owner will have to be within the framework of already adopted space-planning, constructive and other technical solutions. However, there are cases when the object is purchased solely for the sake of the land relating to it, but we will not consider such cases.

Naturally, before buying such an object of unfinished construction must be evaluated. In this concept, each buyer puts its meaning, but it usually boils down to the need to give answers to the following banal question – how much this object is worth.

When answering this question, you need to solve the following 3 main tasks:

1. To analyze the legal status of the object
2. To analyze the technical condition of the object, to determine the volume, cost and quality of work performed.
3. Determine the cost of completion.

**For citation**

Chumakova O.V. (2019) Problems of legal status of incomplete construction objects [Approaches to the assessment of damage from price discrimination in antimonopoly regulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 91-98.

**Keywords**

Project, object, necessary permissions, constructive, technical solutions.

**References**

1. Kornukova M.S. Problemy pravovogo regulirovaniya investitsionnoy deyatelnosti v Rossiyskoy federatsii [Problems of legal regulation of investment activities in the Russian Federation]. *V sbornike: Sovremennyye informatsionnyye tekhnologii v obrazovanii, nauke i promyshlennosti KH Mezhdunarodnaya konferentsiya, VIII Mezhdunarodnyy konkurs nauchnykh i nauchno-metodicheskikh rabot, IV Konkurs "Nauchnoye shkol'noye soobshchestvo". Sbornik trudov. Otvetstvennyye redaktory i sostaviteli T.V. Piryazeva, V.V. Serov* [In the collection: Modern information technologies in education, science and industry X International Conference, VIII International Competition of Scientific and Scientific-Methodical Works, IV Competition "Scientific school community". Collection of papers. Responsible editors and compilers of T.V. Piryazeva, V.V. Serov]. Moscow, 2018, pp. 21-24.
2. Kornyakova L.N. Nalogovoye regulirovaniye investitsionnoy deyatelnosti v RF i yego osobennosti dlya osobykh ekonomicheskikh zon [Tax regulation of investment activity in the Russian Federation and its features for special economic zones]. *Aktual'nyye voprosy sovremennoy ekonomiki – Actual issues of the modern economy*, 2018, no. 3, pp. 31-36.
3. Lapo V.F. Otsenka vliyaniya regional'nykh metodov regulirovaniya na investitsionnyuyu deyatelnost' [Evaluation of the impact of regional regulatory methods on investment activity]. *Voprosy statistiki – Questions of statistics*, 2018, T. 25, no. 9, pp. 48-62.
4. Lashchenov D.YU. Osobennosti pravovogo regulirovaniya deyatelnosti aktsionerneykh investitsionnykh fondov [Features of the legal regulation of joint stock investment funds]. *V sbornike: Molodoy issledovatel': vyzovy i perspektivy Sbornik statey po materialam LXXVI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [In the collection: Young Researcher: Challenges and Prospects Collection of articles based on the materials of the LXXVI International Scientific and Practical Conference]. Moscow, 2018, pp. 103-107.
5. Lashchenov D.YU. Pravovoye regulirovaniye deyatelnosti investitsionnykh fondov v Rossii [Legal regulation of the activity of investment funds in Russia]. *V sbornike: Molodoy issledovatel': vyzovy i perspektivy Sbornik statey po*

- materialam LXXVI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [In the collection: Young Researcher: Challenges and Perspectives. Collection of articles based on the materials of the LXXVI International Scientific and Practical Conference]. Moscow, 2018, pp. 108-110.
6. Makarov A.S. Vozmozhnosti sovershenstvovaniya normativno-pravovogo regulirovaniya investitsionnoy deyatelnosti v Rossii [Opportunities for improving the regulatory framework of investment activity in Russia]. *Ural'skiy nauchnyy vestnik – Ural Scientific Journal*, 2018, T. 6, no. 2, pp. 14-16.
  7. Mishina, A.P., Chirkina. M.V. (2018), *Problems of legal regulation of insurance of investment activity // In the book: Economics. Trends in the development of modern science Materials of the scientific conference of students and graduate students of Lipetsk State Technical University [Problemy pravovogo regulirovaniya strakhovaniya investitsionnoy deyatelnosti // V knige: Ekonomika. Tendentsii razvitiya sovremennoy nauki Materialy nauchnoy konferentsii studentov i aspirantov Lipetskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta]*, Lipetsk 108-110 p.
  8. Mokhov M.V. Gosudarstvennoye i munitsipal'noye regulirovaniye investitsionnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii [State and municipal regulation of investment activities in the Russian Federation]. *V sbornike: Akademicheskaya sreda rossiyskikh universitetov Sbornik nauchnykh statey* [In the collection: Academic environment of Russian universities Collection of scientific articles]. Tyumen', 2018, pp. 395-404.
  9. Mochalova M.M. Investitsionnaya deyatelnost' v regione kak ob'yekt gosudarstvennogo regulirovaniya [Investment activities in the region as an object of state regulation]. *V sbornike: Molodoy issledovatel': ot idei k proyektu materialy I studencheskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [In the collection: The young researcher: from the idea to the project materials of the I student scientific and practical conference]. Moscow, 2017, pp. 264-266.
  10. Mugayeva Ye.V. Problemy gosudarstvennogo regulirovaniya investitsionnoy deyatelnosti regionov [Problems of state regulation of investment activities of the region]. *V sbornike: Vnedreniye rezul'tatov innovatsionnykh razrabotok: problemy i perspektivy sbornik statey po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [In the collection: Implementation of the results of innovative developments: problems and prospects a collection of articles on the results of the International Scientific and Practical Conference]. Moscow, 2018, pp. 137-140.
  11. Novikov V.O. Osobyie ekonomicheskiye zony kak instrument nalogovogo regulirovaniya investitsionnoy deyatelnosti v Rossiyskoy Federatsii [Special economic zones as a tool for tax regulation of investment activities in the Russian Federation]. *V sbornike: Upravleniye reformirovaniyem sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya predpriyatiy, otrasley, regionov Sbornik nauchnykh trudov IKH Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov, prepodavateley i praktikov, posvyashchennoy 100-letiyu FGOBU VO "Finansovyy universitet pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii". Pod redaktsiyey V.V. Bondarenko, T.V. Kharitonovoy, Ye.M. Shcherbakova, O.A. Zyablikovoy* [In the collection: Managing the reform of the socio-economic development of enterprises, industries, regions Collection of scientific works of the IX International scientific-practical conference of students, graduate students, teachers and practitioners dedicated to the 100th anniversary of FGOBU VO "Financial University under the Government of the Russian Federation". Edited by V.V. Bondarenko, T.V. Kharitonovoy, E.M. Scherbakova, O.A. Chaffinch]. 2018, pp. 74-77.
  12. Petrova T.V. Pravovoye regulirovaniye investitsionnoy deyatelnosti negosudarstvennykh pensionnykh fondov kak faktor razvitiya rynka kontsessionnykh obligatsiy [Legal regulation of investment activities of non-state pension funds as a factor in the development of the market for concession bonds]. *Razvitiye i aktual'nyye voprosy sovremennoy nauki – Development and topical issues of modern science*, 2018, no. 4 (11), pp. 62-66.
  13. Petrushenko A.D. Gosudarstvennoye regulirovaniye investitsionnoy deyatelnosti v RF: sostoyaniye, problemy i puti ikh resheniya [State regulation of investment activity in the Russian Federation: state, problems and ways to solve them]. *V sbornike: Innovatsionnoye razvitiye sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: usloviya, rezul'taty i vozmozhnosti materialy VI mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Gosudarstvennyy gumanitarno-tekhnologicheskyy universitet* [In the collection: Innovative development of socio-economic systems: conditions, results and opportunities materials of the VI international scientific-practical conference. State Humanitarian University of Technology]. Moscow, 2018, pp. 168-174.
  14. Pozhilova, N.A. (2017), *Support for economic development on the example of legal regulation of the activities of European structural and investment funds (ESIF) // In the book: IV Student Legal Forum Collection of reports and theses of participants' speeches: in 4 volumes. Edited by A.V. Sweet [Podderzhka ekonomicheskogo razvitiya na primere pravovogo regulirovaniya deyatelnosti yevropeyskikh strukturnykh i investitsionnykh fondov (ESIF) // V knige: IV Studencheskiy yuridicheskiy forum Sbornik dokladov i tezisov vystupleniy uchastnikov: v 4-kh tomakh. Pod obshchey redaktsiyey A.V. Sladkovoy]*, 70-73 p.
  15. Pomaskova D.Ye., Il'yutchenko V.A. Gosudarstvennoye regulirovaniye investitsionnoy deyatelnosti v Rossii [State regulation of investment activity in Russia]. *V sbornike: Aktual'nyye voprosy prava, ekonomiki i upravleniya sbornik statey XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [In the collection: Current issues of law, economics and management collection of articles of the XV International Scientific Practical Conference]. Moscow, 2018, pp. 57-60.