

УДК 340.13

Дефекты нормативно-правового конструирования

Кожокарь Игорь Петрович

Кандидат юридических наук,
доцент,

старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права,
Российский университет дружбы народов,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: 89272234877@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены дефекты нормативно-правового конструирования. Автором проведен отраслевой анализ, выявлены указанные недостатки в гражданском, налоговом, трудовом, административном и ином законодательстве. Указывается, что данная проблема носит системный характер, выявлены ее причины и способы преодоления. Приводится классификация дефектов нормативно-правового конструирования, в соответствии с которой они делятся на структурные, аксиологические и содержательные. Автор отмечает, что необходимо отличать правовые пробелы от мнимых пробелов и квалифицированного молчания законодателя, которые не относятся к правовым недостаткам, а являются соответственно добросовестными заблуждениями правореализатора относительно наличия правовой неопределенности и сознательным отказом законодателя от правовой регламентации общественных отношений в силу объективных причин. Дефекты нормативно-правового конструирования поражают структуру правовой нормы или структуру нормативно-правового акта.

Для цитирования в научных исследованиях

Кожокарь И.П. Дефекты нормативно-правового конструирования // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 3А. С. 22-29.

Ключевые слова

Системы права, дефекты, структура правовой нормы, несогласованность, нормативные акты.

Введение

Структурные дефекты нормативно-правового регулирования связаны с неверным расположением элементов правового нормативного материала. Так, Н.А. Власенко под дефектами системы права понимает прежде всего нарушения, деформации логико-структурного построения и развития системы права и ее элементов, в том числе нормативных актов [Власенко, 1991, 21]. Конструктивные дефекты представляют собой либо недостатки структуры норм права, либо недостатки структуры нормативно-правовых актов.

Основная часть

Дефекты структуры правовых норм связаны с нарушением конструирования ее элементов. Так, теоретико-правовой аксиомой является требование объективно-необходимой связи «гипотеза – диспозиция – санкция». Отсутствие одного из элементов разрушает эту связь, делая норму декларативной, во многом содержательно фиктивной. В теории права высказано обоснованное мнение о том, что «законодателю необходимо... фиксировать все элементы правовой нормы, поскольку при отсутствии законодательно закрепленной гипотезы и диспозиции норма права часто становится фиктивной, а при ее реализации может приводить и к отрицательным результатам, то есть может быть и дефектной» [Кузнецова, 2005, 132-133].

Особенную опасность для правового регулирования представляет отсутствие санкции правовых норм, поскольку ретрибутивная обеспеченность нормы права – главный критерий ее действительности. Например, согласно ч. 2 ст. 107 Конституции РФ, Президент РФ в течение четырнадцати дней подписывает федеральный закон и обнародует его, либо в силу ч. 3 ст. 107 в течение указанного срока он имеет право отклонить закон. На наличие в данной статье юридической обязанности обращено внимание и КС РФ: «В силу части 2 статьи 107 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации обязан подписать принятый федеральный закон, если в течение четырнадцати дней с момента поступления не отклонит его» (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 1996 г. № 10-П). Однако какая-либо санкция за нарушение этой обязанности (при одновременном неотклонении закона) отсутствует.

В трудовом праве отсутствует санкция за нарушение коллективом работников обязанности отказа от забастовки, которая может быть включена в коллективный трудовой договор согласно ст. 41 ТК РФ.

Приведем пример нарушения структуры гражданско-правовой нормы. Так, в п. 2 ст. 3 ГК РФ определяется, что нормы гражданского права, содержащиеся в иных законах, должны соответствовать ГК РФ. Очевидно, что норма сформулирована как обязывающая, однако санкция за нарушение этой обязанности отсутствует. Аналогичное правило мы находим и в ст. 4 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ. Отсутствие санкций в подобных отраслевых нормах права привело к такому конституционно-правовому толкованию, которое фактически нивелирует содержание этих нормы, отдавая приоритет принятому позже закону перед кодексом (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. № 14-П). Подобная трактовка нашла широкую поддержку среди теоретиков права [Арзуманян, 2009].

Однако, на наш взгляд, данная норма при дополнении ее соответствующей санкцией в полной мере соответствует правовой политике. Гражданское законодательство очень объемно,

сложно, и необходим общий знаменатель, которому оно должно соответствовать, особенно в части категориального аппарата. В проекте ГК РФ предусматривалось следующее правило: «Законы Российской Федерации, содержащие правила, не соответствующие настоящему кодексу, вступают в силу не иначе как после внесения в него необходимых изменений» [Маковский, www]. Однако это правило не попало ни в первоначальный текст ГК в 1994 г., ни в модернизированную редакцию кодекса, действующую в настоящее время.

В налоговом праве отсутствует ответственность лица, не являющегося плательщиком НДС, за неисполнение обязанности по уплате в бюджет сумм налога при выставлении им соответствующих счетов-фактур с выделением в них сумм НДС (п. 5 ст. 173 НК РФ).

По законодательству об обязательном пенсионном страховании застрахованные лица имеют право беспрепятственно получать от работодателя информацию о начислении страховых взносов и осуществлять контроль за их перечислением в Пенсионный фонд РФ (п. 1 ст. 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ), однако юридическая ответственность работодателя за непредоставление такой информации отсутствует.

Несмотря на то, что чаще всего дефектом структуры правовой нормы является отсутствие санкции, дефектная правовая норма может не содержать гипотезы или диспозиции. Например, согласно ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ, Председатель Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ. Однако условия, причины такого несогласия и срок его выражения в статье не содержатся, что, как верно замечено в литературе, «затрудняет эффективное применение указанной нормы, т. е. применение, корреспондирующее с задачами судопроизводства в арбитражных судах, сформулированными в ст. 2 АПК РФ» [Пацация, 2017, 13].

Большинство недостатков в формулировании диспозиций связаны с такой абстрактностью ее содержания, при которой можно констатировать ее фактическое отсутствие. Так, в соответствии со ст. 8.39 КоАП РФ наказывается нарушение установленного режима или иных правил охраны и использования окружающей среды и природных ресурсов на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, государственных природных заказников, а также на территориях, на которых находятся памятники природы, на иных особо охраняемых природных территориях либо в их охранных зонах. Как обоснованно отмечается в научной литературе, «на практике это не дает возможности четко определить, какие именно нормы действующего законодательства нарушаются при совершении этого правонарушения, и приводит к смешению состава в рамках ст. 8.39 КоАП РФ с другими составами, в частности со ст. 8.37 КоАП РФ» [Шлютер, 2015, 136].

В налоговом праве обращается внимание на недостатки диспозиции в п. 1 ст. 253 НК РФ (расходы, связанные с производством и реализацией) и п. 1 ст. 264 НК РФ (прочие расходы, связанные с производством и реализацией, расходы на подготовку и освоение новых технологий, цехов и агрегатов), на основе которых налогоплательщик вправе уменьшить свою налоговую базу за счет затрат на модернизацию основных средств [Трофимов, 2016].

Регламентирование нормативным актом всех элементов логической нормы права и обеспеченность нормативных предписаний санкциями являются важнейшими правилами формирования содержания нормативных актов.

В результате структурных дефектов нормативно-правовых актов в отраслях, подотраслях и институтах права появляются инородные нормы, искажающие смысл «норм-аборигенов» и логику развития законодательства, тем самым нарушая содержательную направленность правового регулирования. В научной литературе отмечается, что при нерациональном расположении правовых норм могут нарушаться структурные связи в построении юридических правил [Орлов, 2006]. В результате этого в группе норм, регулирующих однородные отношения, появляются нормы, содержательно принадлежащие к другой группе. Например, в главе 25 ГК РФ, носящей название «Ответственность за нарушение обязательства», продолжают располагаться нормы, не имеющие отношения к институту ответственности, в частности ст. 397, регулирующая отношения по исполнению обязательства за счет должника, и ст. 398, устанавливающая возможность принуждения к передаче индивидуально-определенной вещи. Хотя эти меры и являются гражданско-правовыми санкциями, но к мерам ответственности они не относятся. Ст. 396, устанавливающая требования исполнения обязательства в натуре, а также ст.ст. 405-406, дефинирующие соответственно просрочку должника и кредитора, в большей степени относятся к институту исполнения обязательства, а не к ответственности [Кожокар, 2019, 120-122].

Кроме того, нормативное «тело» института гражданско-правовой ответственности пополнилось и еще одним структурным дефектом – ст. 406.1 ГК РФ, регулирующей отношения по возмещению потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств. Поскольку эти потери возникают не в связи с нарушением договора, причисление их к институту гражданско-правовой ответственности недопустимо. Серьезным структурным дефектом является и отсутствие в структуре ГК РФ общей главы о гражданско-правовой ответственности и применении иных санкций, в которой должны быть разрешены общеправовые вопросы оснований, принципов, функций ответственности, а также освобождения от нее.

Очевидно, что подавляющее большинство норм главы 25 ГК РФ рассчитано на договорные обязательства, они не корреспондируют ни терминологии главы 60, ни сущности охранительных обязательств. В качестве основной меры ответственности глава 25 предусматривает возмещение убытков, а глава 60 – устанавливает обязанность по возмещению вреда. Следует ли признавать термины «убытки» и «вред» тождественными? При решении вопроса о вреде, причиненном преступлением, ответ очевиден. Однако как поступить в случае возмещении вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости? Подлежит ли возмещению в этих случаях, например, упущенная выгода?

Вина, определяемая как принятие необходимых мер для исполнения обязательства, не применима для деликтных обязательств, возникающих в момент причинения вреда и до этого момента объективно не исполняемых.

В ГК РФ появилось правило о том, что к обязательствам вследствие причинения вреда общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено соответственно правилами главы 59 и не вытекает из существа соответствующих отношений (ст. 307.1). Таким образом, в связи с тем, что понятие вины в договорных отношениях не соответствует сущности обязательств из причинения вреда, деликтное право вообще осталось без определения вины, которая, по общему правилу, является обязательным условием возникновения рассматриваемых обязательств.

Очевидным структурным дефектом является и отсутствие в структуре ГК РФ раздела «Вещное право», свойственного большинству гражданских кодексов развитых государств. Его наличие обеспечивает регулирование общих вопросов, касающихся всех вещных прав [Тужилова-Орданская, 2013]. Этот раздел имеет важнейшее значение, поскольку «гражданское

право, будучи юридической основой экономических отношений, по существу, в самом общем виде подчинено задаче создания механизма правового регулирования отношений собственности в статике и динамике...» [Слесарев, Якимов, 2007, 89].

Структурным дефектом являются и попытки включить в отраслевое законодательство правовые нормы иной отраслевой принадлежности. Как справедливо заметил Н.А. Власенко, «негативной тенденцией является "размывание" отраслей права, состоящее в стремлении "втиснуть" в однородные правовые комплексы нормы, регулирующие различные общественные отношения, в том случае, если они не охватываются предметом правового регулирования, присущим данной отрасли. Выработанные десятилетиями такие критерии, как предмет и метод отрасли, попросту игнорируются. "Размывание" предмета правового регулирования есть условие утраты отраслью внутреннего единства и системности, без которых их существование самостоятельно, обособленно от других образований законодательства проблематично» [Власенко, 2013]. Так, давнюю критику вызывало регулирование гражданским правом отношений по односторонней реституции и недопущению реституции. В результате реформирования ГК РФ односторонняя реституция из кодекса была исключена, однако по-прежнему сохраняется возможность «взыскать в доход Российской Федерации все полученное по сделке» со сторон, действовавших умышленно (ст. 169).

Аксиологические (ценностные) дефекты – это недостатки нормативно-правового регулирования, связанные с его противоречием основным направлениям правовой политики и заключающиеся в несправедливом (не отвечающем ценностным потребностям общества) или несвоевременном (опережающем или запаздывающем) определении сферы общественных отношений, требующей правовой регламентации в конкретный период времени.

Содержательные (смысловые) дефекты нормативно-правового регулирования – это правотворческие нарушения требований полноты и структурности нормативно-правового материала, к которым относятся пробелы законодательства и дефекты нормативно-правового конструирования [Кожокар, 2019, 123-127].

Заключение

Правовые пробелы необходимо отличать от мнимых пробелов и квалифицированного молчания законодателя, которые не относятся к правовым недостаткам, а являются соответственно добросовестными заблуждениями правореализатора относительно наличия правовой неопределенности и сознательным отказом законодателя от правовой регламентации общественных отношений в силу объективных причин. Дефекты нормативно-правового конструирования поражают структуру правовой нормы или структуру нормативно-правового акта.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.06.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/
2. Арзуманян А.Э. Типичные ошибки законодателя в процессе установления конкуренции норм права // Юристы-Правоведь. 2009. № 3. С. 98-100.
3. Власенко Н.А. Кризис права: проблемы и подходы к решению // Журнал российского права. 2013. № 8. С. 43-54.
4. Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3. С. 21-26.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.12.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
7. Кожокаръ И.П. Дефекты нормативно-правового регулирования. М.: Проспект, 2019. 296 с.
8. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
9. Кузнецова О.А. Пороки правовой нормы: «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2005. № 3. С. 127-133.
10. Маковский А.Л. ГК РФ действует. Что дальше? URL: <https://base.garant.ru/4083557/>
11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон Рос. Федерации от 05.08.2000 № 117-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19.07.2000: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.07.2000. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/
12. О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 26.01.1996 № 15-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.12.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9029/
13. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 15.12.2001 № 167-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 30.11.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/
14. Орлов Д.В. Дефекты института юридической ответственности за избирательные правонарушения: проблемы законодательства и судебной практики // Российский судья. 2006. № 12. С. 16-18.
15. Пацания М.Ш. О темпоральном аспекте применения ч. 8 ст. 291.6 АПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2017. № 4. С. 12-38.
16. По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.1998 № 14-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18728/
17. По делу о толковании отдельных положений статьи 107 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.1996 № 10-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10241/
18. Слесарев В.Л., Якимов А.А. Выбытие имущества из владения собственника помимо его воли // Закон. 2007. № 6. С. 89-102.
19. Трофимов С.В. Формирование налогооблагаемой прибыли российских предприятий в новых экономических условиях: ожидания и реальность // Налоги. 2016. № 1. С. 18-22.
20. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.12.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
21. Тужилова-Орданская Е.М. Вещное право: модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «Конвергенция частного и публичного права: экономические, социальные и правовые проблемы». Тирасполь, 2013. С. 137-141.
22. Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования. М.: Проспект, 2015. 144 с.

Defects in regulatory legal designing

Igor' P. Kozhokar'

PhD in Law, Docent,

Senior Researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,
Associate Professor at the Department of civil law and procedure and international private law,
Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 89272234877@mail.ru

Abstract

The article aims to reveal and analyse the defects in regulatory legal designing in the Russian Federation. The author of the article makes an attempt to carry out an analysis of different branches of Russian law and to reveal the specified shortcomings in civil, tax, labour, administrative and other legislation. The article points out that this problem is systemic and identifies its causes and ways of overcoming it. It also presents the classification of defects in regulatory legal designing in the Russian Federation, according to which they are divided into structural, axiological and content ones. Having described structural defects in some legal norms of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation, the Civil Code of the Russian Federation, the Code of the Russian Federation on Administrative Offences, the Tax Code of the Russian Federation, Federal Law of the Russian Federation No. 167-FZ of December 15, 2001 “On mandatory pension insurance in the Russian Federation”, the author concludes that it is necessary to distinguish legal gaps from imaginary gaps and qualified silence of the legislator, which do not belong to legal shortcomings. Defects in regulatory legal designing affect the structure of a legal norm or the structure of a regulatory legal act.

For citation

Kozhokar' I.P. (2019) Defekty normativno-pravovogo konstruirovaniya [Defects in regulatory legal designing]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 9 (3A), pp. 22-29.

Keywords

Systems of law, defects, structure of legal norms, inconsistency, normative acts.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Commercial Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 18/03/19].
 2. Arzumanyan A.E. (2009) Tipichnye oshibki zakonodatelya v protsesse ustanovleniya konkurentsii norm prava [Common mistakes of the legislator in the process of establishing collisions between legal norms]. *Yurist"-Pravoved* [Lawyer], 3, pp. 98-100.
 3. Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994 [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ [Accessed 18/03/19].
 4. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [Code of the Russian Federation on Administrative Offences: Federal Law of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ [Accessed 18/03/19].
 5. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 18/03/19].
 6. Kozhokar' I.P. (2019) Defekty normativno-pravovogo regulirovaniya [Defects in regulatory legal designing]. Moscow: Prospekt Publ.
 7. Kuznetsova O.A. (2005) Poroki pravovoi normy: “diagnostika” i preduprezhdenie [Defects in legal norms: “diagnostics” and prevention]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 3, pp. 127-133.
 8. Makovskii A.L. GK RF deistvuet. Chto dal'she? [The Civil Code of the Russian Federation is in force. What is next?]. Available at: <https://base.garant.ru/4083557/> [Accessed 18/03/19].
-

9. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.08.2000 № 117-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 19.07.2000: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.07.2000 [Tax Code of the Russian Federation (Part 2): Federal Law of the Russian Federation No. 117-FZ of August 5, 2000]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ [Accessed 18/03/19].
10. O vvedenii v deistvie chasti vtoroi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 26.01.1996 № 15-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.12.1995 [On enacting Part 2 of the Civil Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 15-FZ of January 26, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9029/ [Accessed 18/03/19].
11. Ob obyazatel'nom pensionnom strakhovanii v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 15.12.2001 № 167-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001 [On mandatory pension insurance in the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 167-FZ of December 15, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ [Accessed 18/03/19].
12. Orlov D.V. (2006) Defekty instituta yuridicheskoi otvetstvennosti za izbiratel'nye pravonarusheniya: problemy zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki [Defects in the institution of legal liability for election offences: problems of legislation and judicial practice]. Rossiiskii sud'ya [Russian judge], 12, pp. 16-18.
13. Patsatsiya M.Sh. (2017) O temporal'nom aspekte primeneniya ch. 8 st. 291.6 APK RF [On the temporal aspect of the application of Part 8 of Article 291.6 of the Commercial Procedure Code of the Russian Federation]. Vestnik grazhdanskogo protsessa [Herald of civil procedure], 4, pp. 12-38.
14. Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii abzatsa shestogo stat'i 6 i abzatsa vtorogo chasti pervoi stat'i 7 Zakona Rossiiskoi Federatsii ot 18 iyunya 1993 goda "O primenenii kontrol'no-kassovykh mashin pri osushchestvlenii denezhnykh raschetov s naseleniem" v svyazi s zaprosom Dmitrovskogo raionnogo suda Moskovskoi oblasti i zhalobami grazhdan: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.05.1998 № 14-P [On checking the constitutionality of certain provisions of Paragraph 6 of Article 6 and Paragraph 2 of Part 1 of Article 7 of the Law of the Russian Federation of June 18, 1993 "On the use of cash registers in cash settlements with the population" in connection with the inquiry from the Dmitrovsky District Court of the Moscow region and complaints from citizens: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 14-P of May 12, 1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18728/ [Accessed 18/03/19].
15. Po delu o tolkovanii otdel'nykh polozhenii stat'i 107 Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 22.04.1996 № 10-P [On interpreting certain provisions of Article 107 of the Constitution of the Russian Federation: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 10-P of April 22, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10241/ [Accessed 18/03/19].
16. Shlyuter M.S. (2015) Administrativnaya otvetstvennost' za pravonarusheniya v oblasti okhrany nedr i nedropol'zovaniya [Administrative liability for violations in the sphere of subsoil protection and subsoil use]. Moscow: Prospekt Publ.
17. Slesarev V.L., Yakimov A.A. (2007) Vybytie imushchestva iz vladeniya sobstvennika pomimo ego voli [Withdrawal of property from the ownership of the owner against his/her will]. Zakon [Law], 6, pp. 89-102.
18. Trofimov S.V. (2016) Formirovanie nalogoobлагаemoi pribyli rossiiskikh predpriyatii v novykh ekonomicheskikh usloviyakh: ozhidaniya i real'nost' [The formation of taxable profit of Russian enterprises under new economic conditions: expectations and reality]. Nalogi [Taxes], 1, pp. 18-22.
19. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 26.12.2001 [Labour Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ [Accessed 18/03/19].
20. Tuzhilova-Ordanskaya E.M. (2013) Veshchnoe pravo: modernizatsiya Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [Property law: modernising the Civil Code of the Russian Federation]. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Konvergentsiya chastnogo i publichnogo prava: ekonomicheskie, sotsial'nye i pravovye problem" [Proc. Int. Conf. "The convergence of private and public law: economic, social and legal issues"]. Tiraspol, pp. 137-141.
21. Vlasenko N.A. (2013) Krizis prava: problemy i podkhody k resheniyu [The crisis in law: problems and approaches to solutions]. Zhurnal rossiiskogo prava [Journal of Russian law], 8, pp. 43-54.
22. Vlasenko N.A. (1991) Logiko-strukturnye defekty sistemy sovet'skogo prava [Logical structural defects in the Soviet law system]. Pravovedenie [Jurisprudence], 3, pp. 21-26.